



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/371**  
**URBROJ: 354-01/17-8**  
**Zagreb, 8. lipnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Monting d.o.o., Zagreb, OIB: 50374895710, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Filipu Banoviću iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave izgradnje dnevnog spremnika tekućeg goriva u pogonu EL - TO, broj objave: 2016/S 005-0028837, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Monting d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Monting d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 23. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2016/S 005-0028837 radi nabave izgradnje dnevnog spremnika tekućeg goriva u pogonu EL – TO, a kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br. 2307-M-9/16 od 13. ožujka 2017. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Lavčević d.d. Split.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj Monting d.o.o., Zagreb, izjavio je urednu žalbu 22. svibnja 2017. godine koja je zaprimljena kod ovog državnog tijela 23. svibnja 2017., te je primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 125.070,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po punomoćniku Mići Ljubenkcu, odvjetniku u odvjetničkom društvu Ljubenko&partneri d.o.o. iz Zagreba, u svom očitovanju, u bitnome osporava navode žalitelja, suglasan je s navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje s dodatnom dokumentacijom, zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 20. siječnja 2017., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 13. ožujka 2017. godine, Odluke o odabiru od 13. ožujka 2017. godine, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj ne ispunjava zahtjev prema dokumentaciji za nadmetanje naručitelja kako je to zahtijevano točkom 4. Odredbe o sposobnosti ponuditelja, jer dostavljenim izvatom iz sudskog registra nije dokazao da je registriran za obavljanje djelatnosti u svezi s predmetom nabave tj. uopće nije registriran za obavljanje djelatnosti koja se traži prema predmetnom natječaju. Navodi da je odabrani ponuditelj registriran za 28.1. Proizvodnja metalnih konstrukcija; 28.5. Obrada i prevlačenje metala; opći mehanički radovi i 28.7. proizvodnja ostalih proizvoda od metala. Iz navedenog je razvidno da te stavke ne odgovaraju zahtjevu naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje čime se krše odredbe Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti. Navodi da Nacionalna klasifikacija djelatnosti 2007. izdvaja spremnike u posebnu djelatnost 25.2 (proizvodnja metalnih cisterni, rezervoara i sličnih posuda) za koju odabrani ponuditelj uopće nije registriran niti ima ikakve reference za iste. Žalitelj se također poziva na rješenja ovog tijela Klasa: UP/II-034-02/13-01/440 od 5. srpnja 2013. i Klasa: UP/II-034-02/14-01/673 od 17. srpnja 2014.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da dokumentacijom za nadmetanje nije uopće tražio da u sudskom registru ponuditelj mora imati točno određenu djelatnost pa tako niti djelatnost "Proizvodnja metalnih cisterni, rezervoara i sličnih posuda". Odabrani je registriran za građevinske poslove, a koji su u direktnoj vezi s predmetnom nabave. Iz dokumentacije koja je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje je vidljivo kako u ukupnom predmetu nabave građevinarstvo odnosno građevinski radovi čine 67,05%. Navodi da je točkom 2.1. dokumentacije za nadmetanje u opisu predmeta nabave, naručitelj definirao predmet nabave po principu „ključ u ruke“ u skladu s tehničkim specifikacijama iz dijela C dokumentacije za nadmetanje koje su bazirane na Idejnom projektu koji je sastavni dio dokumentacije. Također navodi da je iz ponude odabranog vidljivo da je ponudom predviđeno angažiranje podizvođača za obavljanje pojedinih poslova u okviru predmeta nabave. Poziva se na odredbe Zakona trgovačkim društvima i Zakona o sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti koji propisuju da trgovačko društvo osim upisanih djelatnosti, može obavljati djelatnosti koje služe obavljanju djelatnosti koja je upisana u registar.

Ocejujući žalbeni navod, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u dijelu A. „Upute ponuditeljima za izradu ponude“ točkom 4.1.1. u bitnom propisao, da ponuditelj u ovom postupku nabave mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar zemlje sjedišta, odnosno ponuditelj mora dokazati da je u sudskom, obrtnom, strukovnom ili drugom odgovarajućem registru zemlje sjedišta registriran za obavljanje

djelatnosti u svezi s predmetom nabave te u tu svrhu dostaviti: a) odgovarajući izvod ili b) ako se dokument pod a) ne izdaje u državi sjedišta gospodarskog subjekta Izjavu s ovjerom potpisa kod nadležnog tijela. Nadalje je uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno da je naručitelj u podacima o predmetu nabave pod točkom 2.1. predmet postupka nabave opisao kao izvođenje radova po principu „ključ u ruke“ za: izgradnju dnevnog spremnika tekućeg goriva u pogonu EL-TO u skladu s tehničkim specifikacijama iz dijela C dokumentacije za nadmetanje i troškovnikom iz dijela B u kojima su naznačeni naziv, količina te ostali uvjeti potrebni za izradu ponude. Istom točkom pojašnjava se da pojam „ključ u ruke“ ima značenje koje mu daje članak 630. Zakona o obveznim odnosima. U istoj točki pobrojani su radovi koji uključuju projektiranje; ishodenje dozvola i suglasnosti, među kojima je utvrđivanje posebnih uvjeta od nadležnih javno upravnih tijela za ovu vrstu građevine kao i ishodenje građevinske i uporabne dozvole; izvođenje te inženjering. Pod točkom 4.3. istog dijela u kojoj su određeni uvjeti tehničke i stručne sposobnosti propisano je da se gospodarski subjekt može, po potrebi, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa te se u nastavku određuju tehnički stručnjaci ili odjeli koje ponuditelj mora imati na raspolaganju pa se tako primjerice za projektiranje traže dva sveučilišna diplomirana inženjera građevinarstva, jedan sveučilišni diplomirani inženjer arhitekture i jedan sveučilišni diplomirani inženjer geodezije. Nadalje, u dijelu C. „Tehničke specifikacije“ dokumentacije za nadmetanje pod točkom 5.1.1. između ostalog, se traži izrada glavnog projekta u skladu sa zahtjevima iz projektnog zadatka i idejnog projekta, uključujući izradu svih potrebnih elaborata za ishodenje građevinske dozvole odnosno Zakonu o gradnji NN 153/13, članci 68.-71 i 74. i važećim podzakonskim aktima mjerodavnim za predmet nabave dok se točkom 5.2.1. traži podnošenje zahtjeva za građevinsku dozvolu, te ishodenje dozvole u ime investitora. Točkom 5.3.1. istog dijela između ostalog, je određeno da je izvođač prije početka radova dužan imenovati inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe (ovlašteni voditelj građenja) koja vodi građenje odnosno pojedine radove u skladu sa Zakonom o građenju (Narodne novine 153/13), koji mora biti prisutan na objektu za vrijeme izvođenja radova. Inženjer gradilišta obavlja sve kontakte s investitorom i nadzornim inženjerom te da je izvođač radova dužan na gradilištu svakodnevno voditi građevinski dnevnik i ostalu važeću dokumentaciju. Točkom 5.3.5. traženo je da građevina mora biti projektirana i izgrađena tako da opterećenja koja na nju mogu djelovati tijekom građenja i uporabe ne mogu dovesti do: rušenja cijele građevine ili nekog njezina dijela, oštećenja na drugim dijelovima građevine, instalacijama ili ugrađenoj opremi te susjednim građevinama kao rezultat velike deformacije nosive konstrukcije. Istom točkom određeno je da gradnja dnevnog spremnika obuhvaća gradnje sljedećih konstrukcija: čelični spremnik, AB tankvana s krovnom konstrukcijom, temeljna konstrukcija spremnika i tankvane, potporni zidovi, pristupne stepenice, betonski plato. Točkom 5.3.7. određeno je da je izvođač dužan izraditi dokumentaciju za evidentiranje (upis) građevine u katastru i gruntovnici ili promjenu podataka o zgradama ili drugim građevinama i izvršiti samu evidenciju.

Ovo državno tijelo je uvidom u dodatnu dokumentaciju, i to idejni projekt izgradnje dnevnog spremnika za mazut 1604-BD-16105 iz lipnja 2016. godine, utvrdilo da se za dnevni spremnik mazuta, koristi pojam građevina koja se opisuje kao vertikalna građevina cilindričnog oblika, daju se dimenzije građevinske jame te se objašnjava da dnevni spremnik ima radni volumen cca 1000 m<sup>3</sup> (radna/korisna visina 15 m; vanjski promjer spremnika cca 9,524 m; unutarnji promjer spremnika cca 9,5 m; površina baze 71 m<sup>2</sup>). Idejnim projektom također su određena polazišta značajna za osiguravanje postizanja temeljnih zahtjeva za građevinu, a isti sadrži čitavo poglavlje (4. „Građevinski – konstruktorski dio“) koji se odnosi na građevinske – konstruktorske zahvate koji se planiraju izvoditi za potrebe gradnje dnevnog spremnika za mazut. Kod izrade idejnog projekta primjenjeni su propisi kojima se uređuje gradnja kao što su: Zakon o građevinskoj inspekciji, Zakon o gradnji, Tehnički propis o građevnim proizvodima, Pravilnik o ocjenjivanju sukladnosti, ispravama o sukladnosti i označavanju građevnih proizvoda, Pravilnik o načinu provedbe stručnog nadzora građenja, obrascu, uvjetima i načinu vođenja građevinskog

dnevnika te o sadržaju završnog izvješća nadzornog inženjera, Pravilnik o tehničkom pregledu građevine, Pravilnik o gospodarenju građevnim otpadom, Pravilnik o razvrstavanju građevina u skupine po zahtjevanosti mjera zaštite od požara i drugi. Uvidom u geotehnički elaborat E-083-16-01 iz rujna 2016. godine, kao dodatnu dokumentaciju, utvrđeno je da se za dnevni spremnik tekućeg goriva također, koristi pojam „građevina dnevnog spremnika mazuta“, odnosno „građevina“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama 24/339, 25/339, 26/339, 27/339, 28/339 i 29/339 nalazi izvadak iz sudskog registra odabranog ponuditelja iz kojeg je vidljivo da odabrani ponuditelj, između ostalog, ima upisane sljedeće djelatnosti: Građevinarstvo, Arhitektonske i inženj. djel. i tehn. savjet., Proizvodnja metalnih konstrukcija, Obrada i prevlačenje materijala; opći mehanički poslovi, Proizvodnja ostalih proizvoda od metala, Trgovina na veliko.

Napominje se da je člankom 51. Zakona o sudskom registru (Narodne novine, broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15) propisano da se predmet poslovanja – djelatnost, upisuje u registar u skladu s posebnim zakonima dok iz Pravilnika o razvrstavanju poslovnih subjekata prema nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti 2007. - NKD 2007. (Narodne novine, broj 55/2016) i Metodologije za statističku primjenu nacionalne klasifikacije djelatnosti 2007. – NKD 2007. (Narodne novine, broj 102/2007, 123/2008, 90/2013) proizlazi da NKD služi isključivo za statističke i analitičke potrebe službene statistike RH i međunarodne usporedivosti statističkih podataka, a koristi se i za razvrstavanje poslovnih subjekata (pravnih i fizičkih osoba) kao i za vođenje poslovnih registara. S obzirom da je naručitelj, ranije citiranom odredbom 4.1.1. dokumentacije za nadmetanje, propisao da ponuditelj mora upisom u odgovarajući registar dokazati da je registriran za obavljanje djelatnosti u svezi s predmetom nabave, a ne za posebnu djelatnost i to, 25.2 proizvodnja metalnih cisterni, rezervoara i sličnih posuda iz NKD – 2007., kako to neosnovano tvrdi žalitelj, a odabrani ponuditelj je izvatkom iz sudskog registra, sa upisanim djelatnostima kako su ranije navedene, dokazao da udovoljava uvjetima sposobnosti iz točke 4.1.1. dokumentacije za nadmetanje, ovo državno tijelo žalbeni navod ocijenilo je kao neosnovan. Žalitelj se neosnovano poziva na ranije spomenuta rješenja ovog državnog tijela, jer se ista odnose na različito činjenično i pravno stanje te stoga nisu relevantna za rješavanje ovog postupka.

Budući da žalitelj nije sukladno članku 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi dokazao povrede postupka i/ili materijalnog prava koje se istaknute u žalbi žalba je ocijenjena neosnovanom.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 3. Zakona o javnoj nabavi, valjalo je odbiti žalbu i odlučiti kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

## UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENICA PREDsjedNIKA

Nelica Vidić

### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Monting d.o.o., Zagreb, Svetice 21
3. Lavčević d.d., Split, Bihaćka 2