



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/370
URBROJ: 354-01/17-8
Zagreb, 13. lipnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714, zastupan po punomoćniku Bariši Pavičiću, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027836, predmeta nabave: izrada studije opravdanosti za planiranu cestu od državne ceste D3 (Švarča) do državne ceste D1 (Mostanje), naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 120/2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Institut IGH d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Institut IGH d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 14. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje te dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027836, predmeta nabave: izrada studije opravdanosti za planiranu cestu od državne ceste D3 (Švarča) do državne ceste D1 (Mostanje). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda te je određeno da tehnički dio ponude donosi 70 bodova: Voditelj studije (Team leader) 20 bodova; Stručnjak za projektiranje prometnica (Road design expert) 10 bodova; Stručnjak za analizu koristi i troškova (Transport economist ili CBA Expert) 15 bodova; Stručnjak za izradu prometnih modela (Traffic modelling expert) 15 bodova; Stručnjak za ekologiju i zaštitu okoliša (Environmental expert) 10 bodova dok financijski dio ponude donosi 30 bodova koji broj bodova dobiva prihvatljiva ponuda s najnižom ponudnom cijenom.

U predmetnom postupku pristiglo je sedam ponuda od kojih je naručitelj pet ocijenio valjanima te je dana 20. ožujka 2017. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, Trenecon Kft, Budimpešta, Mađarska i Dvocat Ecro d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 27. ožujka 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Institut IGH d.d., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo je državno tijelo dana 28. travnja 2017. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/230, URBROJ: 354-01/17-9, kojim je poništilo Odluku o odabiru od 20. ožujka 2017. godine te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda dana 15. svibnja 2017. godine donio Odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, Trenecon Kft, Budimpešta, Mađarska i Dvocat Ecro d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 22. svibnja 2017. godine izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj, Institut IGH d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže da se poništi odluka o odabiru. Također žalitelj traži naknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu. Navodi da nije smatrao potrebnim pojašnjavati što je izgradnja dionice ceste i autoceste, jer životna logika nameće odgovor da nije moguće izgrađivati staru dionicu te da izgradnja uvijek upućuje da se radi o izgradnji nove dionice ceste ili autoceste.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude žalitelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj njegovu ponudu u dijelu ocjene tehničkog kriterija, za stručnjaka za projektiranje prometnica od maksimalnih 10 bodova, ocijenio samo s 4 boda s obrazloženjem da se tri potvrde ne odnose na izradu idejnih ili glavnih projekata izgradnje dionice državnih cesta ili autocesta, čime je naručitelj postupio suprotno obrazloženju odluke Državne komisije u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/17-01/230, URBROJ: 354-01/17-9 od 28. travnja 2017.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5. dokumentacije za nadmetanje, Kriterij za odabir ponude, naručitelj propisao da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda te će odabrati samo jednu, ekonomski najpovoljniju ponudu, odnosno prihvatljivu ponudu s najvećim izračunatim brojem ocjenskih bodova prema slijedećim kriterijima i njihovom relativnom značaju: Tehnički dio ponude 70 bodova i Financijski dio ponude 30 bodova. Nadalje je dokumentacijom za nadmetanje određeno da se kao tehnički kriterij ocjenjuje i boduje profesionalno iskustvo članova predloženog tima i to temeljem potvrda naručitelja, Osobna referenca tehničkog stručnjaka, a maksimalni broj potvrda naručitelja koji će se bodovati je 5 (pet) kako se ne bi kršilo načelo tržišnog natjecanja. Maksimalni broj bodova koji pojedini član tima može ostvariti za Stručnjaka za projektiranje prometnica (Road design expert) je 10 bodova. Nadalje je za Stručnjaka za projektiranje prometnica (Road design expert) određeno da se boduju potvrde naručitelja na izradi idejnih ili glavnih projekata izgradnje dionice državnih cesta ili autocesta, gdje duljina svake pojedine dionice mora iznositi minimalno 3 km. Duljina svake pojedine dionice odnosi se na glavnu trasu ili glavnu trasu i spojne ceste.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u ponudi priložio potvrde: Izrada projektne dokumentacije i provedba upravnog postupka, autocesta A5 granica Republike Mađarske - Beli Manastir - Osijek- granica BiH, dionica Osijek - Đakovo, L=32,5 km, naručitelja Hrvatske Autoceste d.o.o., Zagreb; Izrada glavnih projekata trase autoceste na koridoru Vc kroz Bosnu i Hercegovinu, LOT 6 dionica Mostar jug - Počitelj - Glavni građevinski projekt trase autoceste, glavni projekti instalacija i opreme dionice, naručitelja Ministarstvo komunikacija i prometa Bosne i Hercegovine; Rekonstrukcija državne ceste D1 čvor Zaprešić (A2) - Mokrice (D205), Izrada glavnih i izvedbenih projekata obnove D1 od čvora Zaprešić do D205 (Mokrice), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb; Rekonstrukcija državne ceste D205 GP Razvor - Dubrovčan, Izrada glavnih i izvedbenih projekata obnove D205 od graničnog prijelaza Razvor do Dubrovčana, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb te Izrada idejnih i glavnih projekata rekonstrukcije D66, obilaznica Pula, faza 1 (čvor Šijana), Rekonstrukcija državne ceste D66, obilaznica Pula, faza 1 (čvor Šijana), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.

U zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da se od dostavljenih potvrda tri potvrde, Rekonstrukcija državne ceste D1 čvor Zaprešić (A2) - Mokrice (D205), izrada glavnih i izvedbenih projekata obnove D1 od čvora Zaprešić do D205 (Mokrice), Rekonstrukcija državne ceste D205 GP Razvor - Dubrovčan, izrada glavnih i izvedbenih projekata obnove D205 od graničnog prijelaza Razvor do Dubrovčana i Izrada idejnih i glavnih projekata rekonstrukcije D66, obilaznica Pula, faza 1 (čvor Šijana), ne odnose na izradu idejnih ili glavnih projekata izgradnje dionice državnih cesta ili autocesta kako je to traženo dokumentacijom za nadmetanje te je ponuditelju Institut IGH d.d., Zagreb od ukupno mogućih 10 bodova dodijelio 4 boda za Stručnjaka za projektiranje prometnica (Road design expert). Naručitelj obrazlaže da je građenje izvedba građevinskih i ostalih radova koji su međusobno povezani i u pojam građenja spada izgradnja nove građevine, održavanje postojeće građevine, rekonstrukcija postojeće građevine, ali se nikako ne može izjednačiti izgradnja nove građevine sa zahvatom na već postojećoj građevini, jer je zakonodavac ta dva pojma jasno razdvojio i različito definirao.

Dakle, potvrde priložene u ponudi žalitelja, a za koje je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da ih ne prihvaća kao dokaz traženog iskustva te ih nije bodovao za stručnjaka za projektiranje prometnica odnose se na izradu glavnih i izvedbenih projekata na rekonstrukciji cesta, dok je dokumentacijom za nadmetanje propisano da će se za Stručnjaka za projektiranje prometnica (Road design expert) bodovati potvrde naručitelja na izradi idejnih ili glavnih projekata izgradnje dionice državnih cesta ili autocesta.

Sukladno članku 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, ovo tijelo je na Sjednici Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave održane 8. lipnja 2017. zauzelo pravno shvaćanje koje se vodi pod KLASOM: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-01/17-17, kako slijedi: „Kada naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti koristi pojam izgradnje, za dokazivanje iste sposobnosti mogu se prihvatiti potvrde isključivo na gradnji nove građevine.“

Imajući u vidu navedeno, a uvažavajući pravno shvaćanje, ovo tijelo je odlučilo kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Žalitelj je u žalbi sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka te traži iznos od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna te na ime sastava žalbe iznos od 11.718,75, odnosno ukupno iznos od 21.788,75 kn. Sukladno odredbi članka

170. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.d., Zagreb, Vončinina 3
2. Institut IGH d.d., Zagreb, J. Rakuše 1
3. Zajednica ponuditelja
Geoprojekt d.d., Split, Sukoišanska 43
Trenecon Tanacsado es Tervezo Kft, Mađarska, Budimpešta,
Vaci ut 76
Dvokut Ecro d.o.o., Zagreb, Trnjanska 37