



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/369

URBROJ: 354-01/17-6

Zagreb, 08. lipnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 50430129703, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0005198, predmet nabave: pogrebna oprema za poslovnu 2017. godinu, naručitelja: Urbanizam d.o.o., Valpovo, OIB: 43639618908, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 51-20/2017 od 10. svibnja 2017. donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0005198, predmet nabave: pogrebna oprema za poslovnu 2017. godinu, naručitelja: Urbanizam d.o.o., Valpovo.
2. Nalaže se naručitelju Urbanizam d.o.o., Valpovo da u roku od 8 dana od dana objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Urbanizam d.o.o., Valpovo objavio je dana 23. ožujka 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2017/S 0F2-0005198, predmet nabave: pogrebna oprema za poslovnu 2017. godinu. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 51-20/2017 od 10. svibnja 2017. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja LIK d.o.o., Petrijevci.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko izjavio je urednu žalbu dana 19. svibnja 2017. godine koja je zaprimljena kod ovog državnog tijela 23. svibnja 2017., te je primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, u žalbenom zahtjevu traži usvajanje žalbe i poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 09. svibnja 2017. godine, Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja od 10. svibnja 2017. godine te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj kod pregleda i ocjene ponuda ignorirao zahtjeve koje je sam tražio u dokumentaciji za nadmetanje, odnosno točne specifikacije pogrebne opreme te je tako u odnosu na tražene Standardne ljesove, u stavci 1. troškovnika tražio „utisnute kockice u dva reda širine 40 mm“, dok lijes prikazan na fotografiji u ponudi ponuditelja LIK d.o.o. uopće nema otisak, nadalje je u stavci 2. troškovnika naručitelj tražio „rezbaren poklopac po cijeloj dužini ornamentom srca“, dok lijes prikazan na fotografiji ponuditelja LIK d.o.o. nije uopće rezbaren, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi tražio „ukrasnu kapu s obrubljenom profiliranom letvom“, dok lijes prikazan u ponudi LIK d.o.o. na fotografiji ima samo jednostavnu kapu, odnosno uopće nema ukrasnu kapu s profiliranom letvom. U stavci 3. troškovnika naručitelj je u dokumentaciji o nabavi, ističe žalitelj, tražio „rezbaren pleter u profilima (gore i dolje), na svim stranicama“, dok lijes prikazan u ponudi LIK d.o.o. na fotografiji, nema profile te ima samo jedan otisak na ravnom dijelu; u stavci 4. troškovnika naručitelj je u dokumentaciji o nabavi tražio „rezbaren pleter u profilima (gore i dolje), na svim stranicama, te utisnuti ornament na svim stranicama“, dok lijes prikazan u ponudi LIK d.o.o. na fotografiji nema profile te nije otisnuto kao u opisu, nema utisnute ornamente na svim stranicama. Također je u stavci 6. troškovnika naručitelj tražio „rezbaren pleter u profilima (gore i dolje), na svim stranicama, te utisnuti ornament srca na svim stranicama“, dok lijes prikazan u ponudi LIK d.o.o. na fotografiji nema profile ni utisnut pleter u njima, ne vidi se otisak u sredini; u stavci 7. troškovnika naručitelj je u dokumentaciji o nabavi tražio „rezbaren pleter u profilima (gore i dolje), na svim stranicama, te utisnuti ornament srca na svim stranicama“, dok lijes prikazan u ponudi I JK d.o.o. na fotografiji nema otisnut ornament srca. Nadalje u stavci 11 troškovnika naručitelj je tražio „rezbaren lik Isusa, rezbareni ornament sa svake strane, te rezbarene ruže na uzglavlju i donožju“, dok lijes prikazan u ponudi LIK d.o.o. na fotografiji nema ništa od traženoga u natječajnoj dokumentaciji rezbaren lik Isusa, niti rezbarene ornamente sa svake strane niti rezbarene ruže na uzglavlju i donožju. U stavci 12. troškovnika naručitelj je tražio „rezbarenu palmu“, dok lijes prikazan u ponudi LIK d.o.o. na fotografiji nema rezbarenu palmu.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u dijelu troškovnika koji se odnosi na „Ljesove polusarkofage“ u stavci 1. troškovnika tražio „ukopan i utisnut motiv Posljednje večere“, dok polusarkofag prikazan u ponudi LIK d.o.o. na fotografiji ima samo otisnut motiv Posljednje večere ne i ukopan, nadalje naručitelj je u dokumentaciji o nabavi tražio „dvije profilirane ukrasne letve“, dok polusarkofag prikazan u ponudi LIK d.o.o. na fotografiji ima samo jednu letvu. U odnosu na tražene „Ljesove sarkofage“ u stavci 1. troškovnika naručitelj je tražio „rezbarene kazete na sve 4 strane“, dok se na sarkofagu prikazanom u ponudi LIK d.o.o. na fotografiji ne vide rezbarene kazete, nadalje naručitelj je u dokumentaciji o nabavi tražio „profilirana letva poklopca, profilirana stranica poklopca, profilirani okvir kape te profilirana

kapa", dok sarkofag prikazan u ponudi LIK d.o.o. na fotografiji ima samo jednostavnu izradu poklopca. U odnosu na tražene „Limene ljesove“ žalitelj ističe da se na fotografijama u ponudi LIK d.o.o. uopće ne prepoznaje predmet nabave, slijedom čega je potpuno neosnovan odabir ponude LIK d.o.o., odnosno postavlja se pitanje na temelju čega je naručitelj donio odluku o odabiru glede traženih specifikacija za limene ljesove. U odnosu na tražene „Garniture, pokrove i tapecirunge“ žalitelj ističe da se na fotografijama u ponudi LIK d.o.o. uopće ne prepoznaje predmet nabave. Žalitelj navodi da većina od strane društva LIK d.o.o. Petrijevcu ponuđenih modela ne odgovara traženom opisu iz troškovnika naručitelja, također su upitne razne dimenzije i izbor ukrasa i profila (tj. njihovo postojanje i mogućnosti isporuke), budući da su fotografije modela dostavljene uz ponudu LIK d.o.o. loše kvalitete te se ukrasi djelomično ne vide, a ne može se kod nekih modela razaznati niti je li lijes pokriveno lakirano.

U dokumentaciji o nabavi naručitelj je odredio da je tehnička specifikacija predmeta nabave u skladu s troškovnikom koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Uvidom u tehničke specifikacije/troškovnik u sklopu dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u stavkama za pojedini dio predmeta nabave koji nabavlja odredio konkretne zahtjeve kroz opis značajki i potrebnih karakteristika traženog predmeta nabave.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio ispunjen troškovnik s tehničkim specifikacijama, kojem je priložio i katalog koji sadržava prikaz traženih tehničkih specifikacija iz dokumentacije o nabavi i prikaza nudene robe u fotografijama po stavkama.

Uvidom u troškovnik u sklopu ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti, primjerice u stavci 1. za tražene „Standardne ljesove“ u kojem su navedene karakteristike: „Tradicionalni kosokutni lijes, socijala - drvo mekih listača, unutarnje dimenzije 1930 x 615 / 430 x visina 415 mm, poklopac IV klase, debljine 16-20 mm, utisnute kockice u dva reda širine 40 mm od donjeg ruba 50 mm, razmak između 150 mm, kapa masiv IV klasa, debljine 16-20 mm, pod IV klase, debljine 16-20 mm, podnica - IV klasa, debljine 18 mm, smeđe boje, lakirano NC, PU ili vodenim-lakovima, lakovi ne prekrivaju strukturu drveta, plastificirana ručka, ojačana čeličnom armaturom - kom 4, ukrasni vijak s plastificiranim vrhom - kom 2, pod i poklopac lijesa spojeni su tako da nema vidljivih vanjskih okova - plastičnim ili limenim („joint nail“) spojicama na gornjoj i donjoj strani i ljevilom PVAC (drvofix) po sljubnici. Podnica i kapa spojeni su ljevilom i klamericama, nogica okrugla Ø 45 mm x visina 35 mm ili četvrtaste sličnog oblika, topola - IV klasa“ naveo oznaku iz kataloga „331“. Uvidom u katalog i oznaku „331“ utvrđeno je da se ista odnosi na fotografiju lijesa, međutim na predmetnoj fotografiji nije razvidno da su na poklopcu utisnute kockice u dva reda širine 40 mm.

Nadalje, uvidom u stavku 7. za tražene „Standardne ljesove“ utvrđeno je da je između ostalih karakteristika traženo i: „rezbareni pleter na poklopcu po cijeloj dužini na gornjem i donjem profilu širine 40 mm, u sredini utisnut ornament srca po cijeloj dužini širine 100 mm“ te je odabrani ponuditelj naveo oznaku iz kataloga „316/215“, međutim uvidom u fotografiju ponuđenog predmeta ne može se utvrditi da isti ima rezbareni pleter na poklopcu po cijeloj dužini na gornjem i donjem profilu širine 40 mm, u sredini utisnut ornament srca po cijeloj dužini širine 100 mm.

Uvidom u stavku 1. traženih „Ljesova sarkofaga“ utvrđeno je da je traženo, između ostalog i: „rezbarene kazete na sve 4 strane“, te „dvije profilirane ukrasne letve“. Za predmetnu stavku odabrani ponuditelj je naveo oznaku iz kataloga „822“ međutim uvidom u fotografiju ponuđenog predmeta ne može se utvrditi da isti ima tražene karakteristike, odnosno svojstva.

Nadalje uvidom u stavke troškovnika traženih „Limnih ljesova“ za koje je naručitelj primjerice tražio: „namijenjen za "tradicionalne kosokute" lijesove sa staklom (dim. 200 × 350 mm) izrađeni od pocinčanog lima debljine 0.55 mm, svi vidljivi vanjski spojevi moraju biti zalemljeni punim lijevom, spojevi moraju biti nepropusni, koji odgovaraju stavkama troškovnika Red.broj. 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.6., 1.7, 1.8., 1.9., 1.10., 1.11., 1.12.“ ili primjerice „namijenjen za polusarkofage sa staklom (dim. 170 × 200 mm) izrađeni od pocinčanog lima

debljine 0.55 mm, svi vidljivi vanjski spojevi moraju biti zalemljeni punim lijevom, spojevi moraju biti nepropusni, koji odgovaraju stavkama troškovnika Red. Broj: , 2.2., 2.3.“ utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za „Limene ljesove“ naveo oznake iz kataloga 100/21SS, 100SS, 101SS, 100SK, međutim uvidom u dio kataloga koji se odnosi na limene ljesove ne mogu se iščitati navedene oznake koje je odabrani ponuditelj naveo u troškovniku kao ni tražene karakteristike iz tehničke specifikacije.

Također je uvidom u stavke troškovnika traženih „Garniture, pokrove i tapecirunge“ za koje je primjerice traženo:“ "Garnitura socijala – namijenjena za sve "tradicionalne kosokutne ljesove "Tkanina; tafeta 57 gr. - bijela, lila, st. zlato, smeđa, drap; Dijelovi: Tapecirung 195 × 55 × 35 cm tafeta bijela – punjen tkaninom (raznom); Jastuk 35 × 45 cm tafeta bijela - punjen tkaninom (raznom), Dekica 180 × 70 cm tafeta u boji, Volan unutarnji 520 × 30 cm tafeta bijela, Volan vanjski 520 × 11,5 cm tafeta u boji – obrubljen ukrasnom trakom 1,5 cm" utvrđeno da je odabrani ponuditelj naveo oznake iz kataloga 2080, 20100, 20120, 201160 međutim uvidom u dio kataloga koji se odnosi na garniture, pokrove i tapicirung ne mogu se iščitati navedene oznake koje je odabrani ponuditelj naveo u troškovniku kao ni tražene karakteristike iz tehničke specifikacije.

Odredbom članka 280. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Članak 290. Zakona o javnoj nabavi određuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik dok članak 291. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi nadalje određuje da naručitelj kod pregleda i ocjene ponuda provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda. S obzirom da iz fotografija u katalogu u odabranoj ponudi ne proizlazi, odnosno ne mogu se utvrditi i nisu vidljive tražene karakteristike predmeta nabave, a koje je naručitelj odredio i specificirao u tehničkim specifikacijama, naručitelj je postupio protivno članku 291. stavku 1. točka 4. Zakona o javnoj, s obzirom da je nejasno na temelju čega je ocijenio da je ponuđeni proizvodi odgovaraju traženome iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u stavkama 13.,14.,15. i 16. troškovnika Standardni ljesovi dostavlja fotografije ljesova društva Palma d.o.o., čiji je žalitelj jedini ovlaštenu zastupnik pa predmetne ljesove ponuditelj LIK d.o.o. ne može niti imati u ponudi.

Članak 403. stavak 1. i stavak 2. Zakona o javnoj nabavi određuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

S obzirom da žalitelj u žalbenom postupku nije priložio dokaze za svoje tvrdnje, kao ni dokaze na koji način bi eventualna okolnost da je žalitelj ovlaštenu zastupnik proizvođača Palma d.o.o. utjecala na mogućnost odabranog ponuditelja da nudi proizvode navedenog proizvođača, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj

nabavi. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Urbanizam d.o.o., Valpovo
M.A.Reljkovića 16
2. Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko
Donja Reka 24
3. LIK d.o.o., Petrijevcima
Dore Pejačević 12