



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/358
URBROJ: 354-01/17-20
Zagreb, 13. srpnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja TŽV Gredelj d.o.o. u stečaju, Zagreb, OIB: 65952859647, kojeg zastupaju punomoćnici Matija Potočnjak i Ante Šušnjara, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mesić, Potočnjak & Šušnjar d.o.o., Zagreb, na odluku o poništenju grupa 1. usluga preventivnog i korektivnog održavanja elektromotornih vlakova oznake EMV 6 112, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0002874, predmet nabave: usluge održavanja elektromotornih vlakova oznake EMV 6 112, dizel motornog vlaka oznake DMV 7 022 001 i dizel motornog vlaka oznake DMV 7 023 001, naručitelja HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb, OIB: 80572192786, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14.), članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o poništenju, broj: UP-23-7-1/17 od 21. travnja 2017. godine, u dijelu koji se odnosi na grupu 1., usluga preventivnog i korektivnog održavanja elektromotornih vlakova oznake EMV 6 112, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0002874, predmet nabave: usluge održavanja elektromotornih vlakova oznake EMV 6 112, dizel motornog vlaka oznake DMV 7 022 001 i dizel motornog vlaka oznake DMV 7 023 001, naručitelja HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju TŽV Gredelj d.o.o. u stečaju, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.390,63 kuna, dok je u preostalom dijelu u iznosu od 162.859,37 kuna zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb, objavio je 17. veljače 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0002874, predmet nabave: usluge održavanja elektromotornih vlakova oznake EMV 6 112, dizel motornog vlaka oznake DMV 7 022 001 i dizel motornog vlaka oznake DMV 7 023 001. Predmet nabave je podijeljen na 3 grupe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda u kojem je cijena jedini ponder.

Na predmetno nadmetanje za grupu 1. usluga preventivnog i korektivnog održavanja elektromotornih vlakova oznake EMV 6 112 pristigle su dvije ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio kao nevaljane te je dana 21. travnja 2017. godine donio Odluku o poništenju za grupe 1. i 3.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je 2. svibnja 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj TŽV Gredelj d.o.o. u stečaju, Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava svoje razloge za odbijanje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o poništenju i traži naknadu troškova žalbenog postupka. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 19. lipnja 2017. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, dokumentacije dostavljene po članku 293. Zakona o javnoj nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 1. i 3., Odluke o poništenju za grupe 1. i 3. te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da je sukladno dokumentaciji o nabavi dostavio izjavu kojom dokazuje da ima radionice za usluge servisnih i kontrolnih pregleda P1, P3 i izvanrednih popravaka IP do 48 sati, te redovite obrade profila kotača bez izvezivanja na području kolodvora Zagreb GK, Varaždin i Zagreb RK., međutim naručitelj je putem zahtjeva za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude tražio dodatne dokaze koji nisu bili propisani u dokumentaciji o nabavi, stoga je takvim postupanjem naručitelj prekršio odredbe Zakona o javnoj nabavi. Također navodi da naručitelj nije pregledao ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda pozvao žalitelja na dostavu dokumenata sukladno članku 293. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, međutim isti nije upotpunio ponudu na traženi način, pa je njegova ponuda odbijena. Isto naručitelj navodi i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te navodi da se ponuda žalitelja odbija sukladno članku 295. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi.

Među strankama nije sporno da je naručitelj u točki 2.2. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelj treba, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dostaviti izjavu kojom dokazuje da ima radionice za usluge servisnih i kontrolnih pregleda P1, P3 i izvanrednih popravaka IP do 48 sati, te redovite obrade profila kotača bez izvezivanja na području kolodvora Zagreb GK, Varaždin i Zagreb RK. Ugovor o najmu i/ili sporazum o korištenju predmetnih radionica će biti prilog ugovora. Nije sporno da je žalitelj sukladno točki 2.2. dokumentacije o nabavi u ponudi dostavio izjavu.

Među strankama je sporna primjena instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude propisana člankom 293. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dopis naručitelja od 5. travnja 2017. godine utvrđeno je da je naručitelj, pozivajući se na članaka 293. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi pozvao žalitelja da upotpuni svoju ponudu na način da dostavi dokaz iz kojeg će biti jasno vidljivo da raspolaže radionicama navedenim u izjavi te da u tu svrhu može dostaviti dokaz o vlasništvu, ugovor o najmu ili neki drugi dokaz iz kojeg je nedvojbeno vidljivo da raspolaže radionicama. Naručitelj je dakle, unatoč tome što je žalitelj dostavio traženi dokaz o raspolaganju radionica, tražio dostavu novih dokaza u tu svrhu a koji nisu propisani u dokumentaciji o nabavi. Sukladno članku 293. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti. Navedena zakonska odredba ne daje pravo naručitelju da traži dokaze koji nisu propisani u dokumentaciji o nabavi, nego mu daje za pravo da traži pojašnjenje ili upotpunjavanje informacija ili dokumenata koje je trebalo dostaviti u dokumentaciji o nabavi. U konačnici u konkretnom slučaju se ne može reći da dostavljena izjava sadrži pogreške ili nepotpunosti, a što bi eventualno opravdalo primjenu članka 293. Zakona o javnoj nabavi, s obzirom da je dostavljena izjava sukladna traženju naručitelja u točki 2.2. dokumentacije o nabavi. Stoga je ocjena ovog tijela da je naručitelj u konkretnom slučaju nepravilno ali i nepotrebno primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude propisan člankom 293. Zakona o javnoj nabavi. Dodatno se ističe da je naručitelj tražeći dokaze koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi te donoseći odluku o nevaljanosti ponude žalitelja na temelju takvog traženja, postupio i suprotno članku 290. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi sukladno kojoj je naručitelj dužan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

S obzirom na utvrđenu nepravilnost u postupku ocjene valjanosti ponude žalitelja, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isto određeno sukladno odredbi članka 228. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao najniža cijena. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje valja istaknuti da je naručitelj sve zaprimljene ponude u grupi 1. ocijenio kao nevaljane, stoga ne postoji ponuditelj koji je morao biti isključen iz postupka javne nabave. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 170.250,00 kuna s PDV-om, od čega 156.250,00 kuna sa PDV-om na ime sastave žalbe po odvjetniku te 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Člankom 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

Primjenom citiranih odredbi Zakona žalitelju bi u slučaju usvajanja žalbe u cijelosti, bio priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 14.781,25 kuna, od čega se iznos od 14.000,00 kuna odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka a iznos od 781,25 kuna prema Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 42 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) na trošak sastava žalbe po odvjetniku. Međutim, prema članku 431. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Budući da je žalitelj sa žalbom djelomično uspio jer je uspio samo u dijelu žalbenog zahtjeva koji se odnosi na poništenje odluke o poništenju u dijelu koja se odnosi na grupu 1. a ne poništenje cijele odluke o poništenju koja se odnosi i na grupu 3., žalitelju je priznat razmjerni trošak žalbenog postupka koji bi mu pripadao da je u cijelosti uspio sa žalbenim zahtjevom, odnosno priznaje mu se kao opravdan trošak žalbenog postupka u iznosu od 7.390,63 kuna, dok je u preostalom dijelu u iznosu od 162.859,37 kuna zahtjev žalitelja odbijen. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HŽ Putnički prijevoz d.o.o.,
Strojarska cesta 11, Zagreb
2. TŽV Gredelj d.o.o. u stečaju,
Vukomerečka cesta 89, Zagreb