



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/354**  
**URBROJ: 354-01/17-6**  
**Zagreb, 13. srpnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, OIB: 17491977848, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0006761, predmet nabave: izgradnja Naftalana 2 s unutarnjim i vanjskim bazenima, naručitelja Naftalan specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju, Ivanić – Grad, OIB: 43511228502, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se točka 8.3.1. i dio točke 8.3.3. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na norme osiguranja kvalitete, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0006761, predmet nabave: izgradnja Naftalana 2 s unutarnjim i vanjskim bazenima, naručitelja Naftalan specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju, Ivanić – Grad.
2. Nalaže se naručitelju Naftalan specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju, Ivanić – Grad, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Naftalan specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju, Ivanić – Grad, objavio je 11. travnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0006761, predmet nabave: izgradnja Naftalana 2 s unutarnjim i vanjskim bazenima, naručitelja Naftalan specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju, Ivanić – Grad. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim značajem kako slijedi: 1. Kvaliteta: a) dodatno specifično iskustvo ponuditelja 40 bodova, b) rok izvršenja radova 30 bodova; 2. Cijena: 30 bodova.

Dana 11. svibnja 2017. godine naručitelj je u EOJN RH objavio odgovore na upite i tražena pojašnjenja, kojim odgovorima je izmijenio dokumentaciju o nabavi.

Na navedenu izmjenu dokumentacije o nabavi žalbu je 12. svibnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost pročišćenog teksta (izmjene) dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetni postupak javne nabave te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, izmjenjene dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj slijedom mnogobrojnih upita za pojašnjenje i izmjenu dokumentacije o nabavi (dalje: DON) 11. svibnja 2017. godine objavio odgovore na upite i tražena pojašnjenja, kojim odgovorima je u konačnici i mijenjana DON, između ostalog, izmijenio je stavke 23.07. ponudbenog Troškovnika, kao Glavni projekt: Knjiga II Arhitektonski projekt na način da su iz projekta izbrisane slijedeće sheme: AL57, AL58, AL59, AL60, AL61, AL62, AL63, AL74, AL75, AL76, PP11, PP13, PP14, CB01, CB02, CB03, CB8d, CB22, CB23, CB24, CB25, CB26, ST42, ST43 i ST44, a dok se kao nove sheme projektu prilažu ST45 i ST46. Žalitelj navodi da je prema članku 240. stavak 2. ZJN 2016 naručitelj obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u slučaju da je DON značajno izmijenjena. Imajući u vidu vrijednost i značaj Arhitektonskog projekta predmeta nabave i činjenicu da je naručitelj mijenjao (bez korištenja standardnog obrasca obavijesti o izmjenama dokumentacije) 27 shema Arhitektonskog projekta koje su bile temelj za izradu ponuda te da ponuditeljima preostaje 1 radni dan za izradu nove ponude, žalitelj navodi da je naručitelj bio obavezan produžiti rok za dostavu ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je na upite odgovorio dopisom dostavljenim ponuditeljima putem EOJN-a 11. svibnja 2017. godine te je izmijenio troškovnik i 2. knjigu Glavnog projekta na kojima su napravljene izmjene. Naručitelj smatra da je u manjem dijelu izmijenio troškovnik te da ju je pravodobno objavio odnosno stavio na raspolaganje ponuditeljima, tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu ponuda 11. svibnja 2017. godine, a rok za dostavu ponuda bio je 15. svibnja 2017. godine u 9:00 h. Također, naručitelj ističe da je osigurao dostupnost izmjena svim zainteresiranim gospodarskim subjektima. Ističe da žalitelj niti jednim navodom nije dokazao na koji način je predmetna izmjena bila temelj za izradu ponuda, jer su dva ponuditelja prije roka za otvaranje ponuda predali ponudu putem EOJN RH što znači da je ostalim ponuditeljima bilo dovoljno vremena za izradu ponude te da su, unatoč navedenoj izmjeni, uspjeli izraditi ponudu. Naručitelj smatra da žalitelj žalbu temelji na osobnom doživljaju te da nije na vrijeme mogao dostaviti dokaze koji su navedeni kao uvjeti sposobnosti.

Uvidom u Izmjenu DON od 11. svibnja 2017. godine ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj, a sukladno prethodno postavljenom upitu gospodarskog subjekta, izmijenio troškovnik i Glavni projekt Knjiga II Arhitektonski projekt. Troškovnik je izmijenjen na slijedeći način: 1. u stavci troškovnika 23.07 u nastavku odlomka: komplet sadržava: bočne

nosače, ležaje-sjedala, zatezače i penjalice, naslone za glavu potporne nožice, spojne, elastične i pričvrstne elemente te upute za sastavljanje, uporabu i održavanje. Izvedba: nosiva konstrukcija od čeličnih bešavnih cijevi i profila; ispunjena ležaja-sjedala od žičanog pletiva ili impregniranog platna. Dodana je slijedeća točka: površinska zaštita: vruće pocinčavanje; 2. u stavci troškovnika 16.26 AL 26 dim. 109,5/820 promijenjene su dimenzije u 109,5/1380; 3. u stavci troškovnika 16.46 AL 45 dim. 482,5/820 promijenjene su dimenzije u 482,5/1377; 4. stavka troškovnika 16.59 AL 57 izbrisana; 5. stavka troškovnika 16.62 AL 67a je izbrisana; 6. u stavci troškovnika 16.73 PP 05 dim. 513/820 promijenjene su dimenzije u 513/1481; 7. u rekapitulaciji stolarskih radova izbrisana je III Faza-ukupno. Glavni projekt Knjiga II Arhitektonski projekt-izmjene: 1. iz projekta su izbrisane slijedeće sheme: AL 57, AL 58, AL 59, AL 60, AL 61, AL 62, AL 63, AL 74, AL 75, AL 76, PP 11, PP 13, PP 14, CB 01, CB 02, CB 03, CB 8d, CB 21, CB 22, CB 23, CB 24, CB 25, CB 26, ST 42, ST 43 i ST44; 2. u projekt su priložene slijedeće sheme: ST 45 i ST 46.

Članak 240. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u sljedećim slučajevima: 1. ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu; 2. ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena; 3. ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. ovoga Zakona. Stavak 2. istog članka propisuje da u slučajevima iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje. Stavak 3. propisuje da u slučaju iz stavka 1. točke 3. ovoga članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu za najmanje četiri dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj zadnje Izmjene DON objavio u EOJN RH 11. svibnja 2017. godine, četiri (4) dana prije dana određenog kao zadnjeg za dostavu ponuda (15. svibnja 2017. godine) te u kojim je izmijenio gore navedene sporne dijelove. Imajući u vidu složenost predmeta nabave, činjenicu da je naručitelj izmijenio troškovnik i glavni projekt te činjenicu da je izbrisao čak 26 te dodao 2 sheme Arhitektonskog projekta koje su bile temelj za izradu ponuda te da ponuditeljima nakon izmjene preostaje tek jedan radni dan za izradu ponuda, ovo tijelo je ocijenilo da je ispunjen uvjet iz članka 240. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, te se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj trebao produljiti rok za dostavu ponuda u skladu s navedenom zakonskom odredbom. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da točke 8.3.1. i 8.3.2. DON nisu u skladu sa ZJN 2016, Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (dalje: Uredba) i Zakonom o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju. Ističe da je 9. svibnja 2017. godine naručitelju uputio dopis sa zamolbom za pojašnjenje traženih vrijednosti ugovora i usklađenje točke 8.3.1. sa ZJN 2016, jer procijenjena vrijednost nabave iznosi 35.000.000,00 kuna, a naručitelj točkom 8.3.1. DON od ponuditelja traži da kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostave popis ugovora kojem se kao dokaz prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvršenju ugovora u iznosu od 79.000.000,00 kuna te smatra da naručitelj time zahtjeva više razine financijske i/ili tehničke i stručne sposobnosti, nego što je zakonom dozvoljeno. Također, navodi i da je 9. svibnja 2017. godine tražio pojašnjenje naručitelja vezano za točku 8.3.2. DON te ističe da iz pojašnjenja naručitelja od 11. svibnja 2017. godine ne proizlazi na koji način ponuditelji mogu dostaviti

Rješenje o upisu u imenik odgovarajuće komore za ovlaštenog inženjera građevinarstva ili arhitekture, odnosno Rješenje o upisu u imenik odgovarajuće komore za ovlaštenog inženjera strojarstva za traženog voditelja građevinskih, odnosno strojarskih radova koji poslove obavljaju u skladu s posebnim propisom kojim se uređuju poslovi i djelatnosti prostornoga uređenja i gradnje.

Dokumentacijom o nabavi objavljenom 11. travnja 2017. godine, naručitelj, u bitnom, u točki 8.3.1. DON traži dokaz tehničke i stručne sposobnosti u vidu popisa ugovora o izvođenju radova visokogradnje, rasvjete ugradnjom LED rasvjetnih tijela, sustava za daljinski nadzor i upravljanje i ugradnje bazenske tehnike te da popis sadrži ili mu se kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvršenju radova, dok točkom 8.3.2. DON traži Izjavu o obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji izvođača radova i/ili voditeljskog kadra, posebice osobe ili osoba odgovornih za izvođenje radova iz koje mora biti razvidno da ponuditelj raspolaže sa minimalno 5 stručnjaka tražene struke. Također, navedene točke su ostale neizmijenjene i u Izmjeni DON od 2. svibnja 2017. godine.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je na žaliteljev upit za pojašnjenjem točke 8.3.1. DON od 9. svibnja 2017. godine, naručitelj odgovorio pojašnjenjem objavljenim u EOJN RH od 11. svibnja 2017. godine, kojim ističe da ostaje kod navedenog zahtjeva iz točke 8.3.1. DON, jer traži dokaz o izvođenju radova dva (2) ugovora koji se odnose na izgradnju objekata visokogradnje te da je vrijednost ugovora o izvršenim radovima od 35.000.000,00 kuna bez PDV-a čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti. Također, istim pojašnjenjem naručitelj navodi da u točki 8.3.2. predmetne dokumentacije za voditelja građevinskih radova i voditelja strojarskih radova traženi uvjeti ostaju nepromijenjeni.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupnu dokumentaciju postupka utvrdilo da je DON u dijelu koji odnosi na točku 8.3.1. DON i točku 8.3.2. DON, ostala neizmijenjena od početka predmetnog postupka javne nabave. Članak 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stavak 2. istog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. S obzirom na to da je poziv na nadmetanje objavljen u EOJN RH 11. travnja 2017. godine, a žalitelj je izjavio žalbu ovom tijelu i naručitelju dana 12. svibnja 2017. godine, isti je sa navodima u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj u točki 8.3.1. traži od ponuditelja da kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostave popis ugovora o izvođenju radova visokogradnje, rasvjete ugradnjom LED rasvjetnih tijela, sustava za daljinski nadzor i upravljanje i ugradnje bazenske tehnike izvršenih u godini u kojoj je započet postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini te da popis sadrži ili mu se kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova i to: dva (2) ugovora koji se odnose na izgradnju objekata visokogradnje. Vrijednost ugovora o izvršenim radovima u iznosu od 35.000.000,00 kuna bez PDV-a; dva (2) ugovora o uslugama o izvođenju / rekonstrukciji rasvjete ugradnjom LED rasvjetnih tijela u iznosu od 2.000.000,00 kuna bez PDV-a; jedan (1) ugovor o isporuci opreme sustava za daljinski nadzor i upravljanje u iznosu od 1.000.000,00 kuna bez PDV-a; jedan (1) ugovor o ugradnji bazenske tehnike u iznosu od 1.000.000,00 kuna bez PDV-a.

Prema odredbi članka 256. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prema odredbi članka 259. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Odredbom članka 268. stavak 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i sa popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, dok prema stavku 2. toga članka takav popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Stavak 6. istog članka propisuje da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka razmjernan predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

U predmetnom postupku javne nabave radova naručitelj, sukladno članku 268. ZJN 2016, može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (tehnička i stručna sposobnost) zahtijevati od gospodarskog subjekta samo da priloži potvrde o uredno izvršenim radovima u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave, što je u ovom konkretnom slučaju 35.000.000,00 kuna. Dakle, ukupna vrijednost radova iz izvršenih ugovora traženih DON-om kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ne smije biti viša od procijenjene vrijednosti nabave.

Stoga je ocjena ovog tijela da je naručitelj propisivanjem minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti na gore opisani način u točki 8.3.1. DON, postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. u svezi sa člankom 268. stavka 6. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Nadalje, uvidom u DON je utvrđeno da je naručitelj točkom 8.3.3. DON – Norme osiguranja kvalitete, propisao da se tehnička i stručna sposobnost, pored ostalog, dokazuje kako slijedi: „Kao dokaz potrebno je dostaviti slijedeće norme kvalitete: ISO 9001, ISO 14001 te atest postupka za tehnologiju zavarivanja čelika metodom REL, TIG i MAG prema normi EN ISO 15614-1:2004 i atest postupka za tehnologiju zavarivanja PEHD cijevi sučeono i elektrofuzijski sukladno normi DVS 2203-2/85. Javni naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 8.3.3., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak D: Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem.“

Članak 256. ZJN 2016 (Odjeljak B, Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Uvjeti sposobnosti, Opća odredba) u stavku 1. propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona.

Dakle, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016.

Kao što je prethodno navedeno, prema odredbi članka 259. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Člankom 268. ZJN 2016 propisano je da se da se tehnička i stručne sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza iz stavka 1. toga članka.

Nadalje, prema odredbi članka 270. stavka 1. ZJN 2016 (Odjeljak C, Pododjeljak 4), ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom, obvezan je uputiti na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. Stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj mora priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, dok stavak 3. određuje da javni naručitelj mora prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti potvrde iz stavaka 1. i 2. ovoga članka u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete.

Ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj propisivanjem normi osiguranja kvalitete kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 8.3.3. DON postupio u suprotnosti s člankom 256. ZJN 2016, budući da navedeno nije uvjet tehničke i stručne sposobnosti, već norme, koje su propisane člankom 270. ZJN 2016. U navedenom smislu, propisujući norme osiguranja kvalitete kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, utvrđeno je da naručitelj nije odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti u skladu s odredbom članka 256. stavka 2. ZJN 2016, te je stoga utvrđeno da je takvim propisivanjem naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Žalitelju bi u slučaju usvajanja žalbenog zahtjeva u cijelosti, bio priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, prema članku 431. stavku 5. ZJN 2016, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. S obzirom na to da je prvi žalbeni navod osnovan, a druga dva su ocijenjena zakašnjelima te da

je ovo tijelo po službenoj dužnosti, po žalbi žalitelja, poništilo određene točke dokumentacije o nabavi, kako je to navedeno u točki 1. izreke rješenja, odlučeno je da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove, stoga je žalitelju dodijeljen trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 2.500,00 kuna zahtjev žalitelja odbija. Slijedom svega navedenog, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**

**Andelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Naftalan, Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju, Ivanić – Grad, Omladinska 23 a
2. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, Etanska cesta 8