



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/349
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 07. lipnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, OIB: 09575099931, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0006068, predmet nabave: tehnička pomoć Operativnog programa-Učinkoviti ljudski potencijali, naručitelja: Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb, OIB: 18683136487, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja Klasa: 406-05/17-01/63, Urbroj: 513-02-1420/14-17-40 od 02. svibnja 2017. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0006068, predmet nabave: tehnička pomoć Operativnog programa-Učinkoviti ljudski potencijali, naručitelja: Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb da u roku od 8 dana od dana objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb objavio je 03. travnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2017/S 0F2-0006068, predmet nabave: tehnička pomoć Operativnog programa-Učinkoviti ljudski potencijali. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja Klasa: 406-05/17-01/63, Urbroj: 513-02-1420/14-17-40 od 02. svibnja 2017. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb neposredno je izjavio urednu žalbu 12. svibnja 2017. godine, te je primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude te u žalbenom zahtjevu traži usvajanje žalbe i poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome navodi da je naručitelj pravilno utvrdio činjenično stanje i donio ispravnu odluku o odabiru, suglasan je s navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 24. travnja 2017. godine, Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja od 02. svibnja 2017. godine i ponude žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbom osporava razloge odbijanja svoje ponude te navodi kako je njegova ponuda odbijena jer je naručitelj utvrdio kako je žalitelj u ESPD obrascu, naveo ugovore koji, prema navodima naručitelja, nisu isti ili slični predmetu nabave, pri čemu je kao razlog navedeno to što je riječ o ugovorima koji nisu financirani iz Europskog socijalnog fonda, niti kroz Operativni program učinkoviti ljudski potencijali 2014.-2020., ili Operativni program Razvoj ljudskih potencijala 2007.-2013. Žalitelj je istaknuo da je dostavio dokaz iz kojeg je vidljivo izvršenje većeg broja ugovora za projekte koji se financiraju iz Operativnog programa Konkurentnost i kohezija i koji u zbroju prelaze procijenjenu vrijednost nabave. Naručitelj je, nadalje navodi žalitelj, tražio dokaz o izvršenju usluga koje su iste ili slične predmetu nabave, s obzirom na sadržaj bilo kojeg referentnog ugovora, a koji je žalitelj naveo u ESPD obrascu, očito je da je sadržaj referentnih ugovora izravno i neosporno isti ili sličan sadržaju koji je opisan kao predmet nabave u točki 2.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj nadalje navodi da naručitelj, ni u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, niti u bilo kojem od objašnjenja uz iste, nije naveo kako traži referentne ugovore iz određenog Operativnog programa (OP-a). Prema tome je nesporno da referentni ugovori, a koje je žalitelj naveo u svojoj ponudi u ESPD obrascu, odgovaraju sadržaju koji je opisan kao predmet nabave u točki 2.1 dokumentacije o nabavi i moraju biti prihvaćeni.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je odredio da u ovom postupku javne nabave gospodarski subjekti moraju dokazati svoju sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, financijsku sposobnost, te tehničku i stručnu sposobnost te je točkom 4.2. Dokazi tehničke i stručne sposobnosti (minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti, te dokumenti kojima se dokazuje sposobnost koju Naručitelj zahtjeva zbog prirode, važnosti i namjene predmeta nabave), koje su za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekti dužni uz ponudu dostaviti, tražio: 4.2.1. Popis značajnih ugovora o pružanju usluga koje su iste ili slične predmetu nabave u godini u kojoj je započet postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži vrijednost usluga, datum i naziv druge ugovorne strane, javnog naručitelja u smislu Zakona ili privatnog subjekta.

Gospodarski subjekt mora, sukladno točki 1.7. Dokumentacije o nabavi i sukladno članku 268. Zakona, dokazati da je u ovoj godini (u kojoj je započet predmetni postupak javne nabave) i tijekom tri (3) godine koje prethode ovoj godini uredno izvršio jedan ili više ugovora o pružanju usluga koje su iste ili slične predmetu nabave, na način da je vrijednost izvršenih ugovora najmanje jednak iznosu procijenjene vrijednosti nabave u ovom postupku. Popis ugovora potpisuje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta.

Točkom 1.5 dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio predmet nabave: Tehnička pomoć Operativnog programa – Učinkoviti ljudski potencijali, CPV: 79421200-3 Usluge pripreme projekata drugačijih od građevinskih radova. Točkom 1.7 dokumentacije o nabavi određena je procijenjena vrijednost nabave u iznosu od 478.500,00 kn bez poreza na dodanu vrijednost.

Nadalje je točkom 2.1 opisno određen predmet nabave između ostalog i navodom da su predmet nabave usluge pripreme kompletne projektne/natječajne dokumentacije za sljedećih deset (10) projekata Ministarstva financija, Carinske uprave: 1. Posebni postupci u okviru Carinskog zakonika Unije (u nastavku: CZU), 2. Modernizacija nacionalnih sustava uvoza u okviru CZU, 3. Automatizirani sustav izvoza u okviru CZU, 4. Informativni obrasci za posebne postupke, 5. Centralizirano carinjenje za uvoz u okviru CZU, 6. Obavijest o dolasku, obavijest o podnošenju carini i privremeni smještaj, 7. Modernizacija novog kompjuteriziranog prozvoznog sustava u okviru CZU, 8. Upravljanja osiguranjima u okviru CZU, 9. Modernizacija sustava kontrole uvoza i 10. Unaprjeđenje sustava za Upravljanje rizicima.

Također je u dokumentaciji o nabavi navedeno da je riječ o projektima iz područja modernizacije i unapređenja carinskog poslovanja. Pripremljena projektna dokumentacija će biti korištena za prijavu projekata na ograničeni poziv za dostavu projektnih prijedloga za izravnu dodjelu bespovratnih sredstava korisničkim institucijama iz Europskog socijalnog fonda, a temeljem Operativnog programa Učinkoviti ljudski potencijali 2014.-2020., Prioritetne osi 4 „Dobro upravljanje“ investicijskog prioriteta 11.i. „Ulaganje u institucionalne kapacitete te u učinkovitost javnih uprava i javnih usluga na nacionalnoj, regionalnoj i lokalnoj razini s ciljem reformiranja, boljeg uređivanja i dobrog upravljanja“, specifičnog cilja 11.i.1. „Povećanje djelotvornosti i kapaciteta u javnoj upravi kroz poboljšanje pružanja usluga i upravljanja ljudskim potencijalima“. Usluge uključuju pripremu i pisanje projektne dokumentacije, za deset (10) pojedinačnih projekata i dva (2) objedinjena.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da je ponuda ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb odbijena iz razloga što su u dostavljenom ESPD obrascu u dijelu: Tehnička i stručna sposobnost, navedeni pojedini ugovori koji nisu isti ili slični predmetu nabave, odnosno nije riječ o ugovorima financiranim iz Europskog socijalnog fonda, niti kroz Operativni program Učinkoviti ljudski potencijali 2014.-2020., a ni onaj koji bi bio sličan predmetu nabave tj. Operativni program Razvoj ljudskih potencijala 2007.-2013. Naručitelj nadalje navodi da je stručna služba Naručitelja analizirajući dostavljeno, postupajući u skladu sa dokumentacijom o nabavi u kojoj je nedvosmisleno i jasno traženo točkom 4.2.1. Popis značajnih ugovora (a u vezi s točkom 4.2.4. Dokumentacije o nabavi) da se dostavi Popis značajnih ugovora o pružanju usluga koje su iste ili slične predmetu nabave (usluga pripreme kompletne projektne i natječajne dokumentacije koja će biti korištena za prijavu projekata na ograničeni poziv za dostavu projektnih prijedloga za izravnu dodjelu bespovratnih sredstava korisničkim institucijama iz Europskog socijalnog fonda, a temeljem Operativnog programa Učinkoviti ljudski potencijali 2014.-2020. ili Operativnog programa Razvoj ljudskih potencijala 2007.-2013.), a što ovaj ponuditelj (izuzev za pojedine ugovore) nije naveo, zaključila da dostavljeni podaci ne odgovaraju traženom, odnosno da nije riječ o ugovorima financiranim iz Europskog socijalnog fonda, niti kroz Operativni program Učinkoviti ljudski potencijali 2014.-2020., a ni onaj koji bi bio sličan predmetu nabave tj. Operativni program Razvoj ljudskih potencijala 2007.-2013.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u ESPD obrascu naveo četrnaest ugovora ukupne vrijednosti 653.000,00 kuna, i to primjerice ugovore: Usluga izrade projekta iz OP Razvoj ljudskih resursa 2007. –2013., „Modernizacija školskih kurikuluma u strukovnim školama u skladu s HKO i potrebama tržišta rada – faza II“; Izrada projekta za dostavu projektnog prijedloga iz OP Konkurentnost i kohezija: „Poboljšanje konkurentnosti i učinkovitosti MSP u područjima s razvojnim posebnostima kroz IKT“; Usluga pripreme projekta za natječaj iz OP Razvoj ljudskih potencijala 2007. – 2013.: „Unapređivanje kvalitete u visokom obrazovanju uz primjenu HKO“; Usluga razvoja projekta za natječaj: „Poboljšanje konkurentnosti i učinkovitosti MSP u područjima s razvojnim posebnostima kroz IKT“; Usluga razvoja projekta za natječaj: „Povećanje razvoja novih proizvoda i usluga koji proizlaze iz aktivnosti istraživanja i razvoja“ Usluga izrade projekta za natječaj poziv za dostavu projektnih prijedloga iz OPKK 2014.-2020.: „Izgradnja proizvodnih kapaciteta i ulaganje u opremu“; Usluga izrade projekta za Poziv na dostavu projektnih prijedloga: „Kompetentnost i razvoj MSP“ Usluga razvoja projekta za natječaj: „Konkurentnost i razvoj MSP“; Priprema projekta za natječaj iz ESF-a: Obrazovanje za poduzetništvo i obrt - Usluga izrade studije izvodljivosti Centra za posjetitelje Medvedgrad i priprema projektne aplikacije za prijavu na financiranje iz strukturnih fondova EU;

Zakon o javnoj nabavi članak 256. određuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 3. tehničku i stručnu sposobnost. Javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona. Prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Članak 268. stavci 5. i 6. Zakona o javnoj nabavi određuju da se smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. istog članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, te se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka razmjeran predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Članak 9. Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje (Narodne novine 10/12), a u svezi sa člankom 444. i 446. Zakona o javnoj nabavi, određuje da ako naručitelj određuje uvjete financijske i/ili tehničke i stručne sposobnosti, tada mora od natjecatelja ili ponuditelja tražiti da zadovolje minimalne razine financijske i/ili tehničke i stručne sposobnosti. Opseg informacija i minimalne razine financijske i/ili tehničke i stručne sposobnosti koje se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti vezane uz predmet nabave i razmjerne predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je odredio da su ponuditelji obvezni dostaviti popis značajnijih ugovora o pružanju usluga koje su iste ili slične predmetu nabave.

Pri tome je naručitelj u objavi predmetnog postupka javne nabave i dokumentacijom o nabavi odredio da je predmet nabave: Tehnička pomoć Operativnog programa – Učinkoviti ljudski potencijali, CPV: 79421200-3 Usluge pripreme projekata drugačijih od građevinskih radova. Točkom 1.7 dokumentacije o nabavi određena je procijenjena vrijednost nabave u iznosu od 478.500,00 kn bez poreza na dodanu vrijednost.

Nadalje je točkom 2.1 opisno određen predmet nabave između ostalog i navodom da su predmet nabave usluge pripreme kompletne projektne/natječajne dokumentacije za sljedećih deset (10) projekata Ministarstva financija, Carinske uprave.

Stoga je naručitelj, s obzirom na objavljeni predmet nabave te činjenicu da u točki 4.2.1 dokumentacije o nabavi naručitelj nije odredio nikakve dodatne uvjete u svezi s dokazima tehničke i stručne sposobnosti, bio obvezan ocjenjivati dostavljeni popis ugovora u ponudi žalitelja u skladu s objavljenim predmetom nabave koji je pobliže određen i s objavljenim CPV-om koji se odnosi na uslugu pripreme projekta drugačijih od građevinskih radova. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da ne prihvaća određene ugovore iz popisa ugovora u ponudi žalitelja s obzirom da se radi o projektima Operativnog programa Konkurentnost i kohezija koji se ne financiraju iz Europskog socijalnog fonda pa se prema tome ne mogu smatrati istim ili sličnim predmetu nabave, međutim u smislu dokumentacije o nabavi i temeljem objavljenog predmeta nabave naručitelj nije imao osnovu ocjenjivati dostavljeni popis ugovora u odnosu na način financiranja konkretnog predmeta nabave s obzirom da sam način financiranja nije dio predmeta nabave niti je kao dodatni uvjet predviđen točkom 4.2.1 dokumentacije o nabavi.

Članak 290. Zakona o javnoj nabavi određuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, te je, s obzirom da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave popis ugovora iz ponude žalitelja nije ocjenjivao u smislu postavljenih uvjeta u dokumentaciji o nabavi točki 4.2.1, 1.5 i 2.1, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo kako nije tražio dostavu popisa ugovora koji zadovoljava uvjet tražen točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, iz razloga što bi navedeno postupanje dovelo do izmjene ponude. S obzirom da se radi o dokazu uvjeta sposobnosti nije bilo zakonskih zapreka primjene članka 293. Zakona o javnoj nabavi, istaknuo je žalitelj. Također žalitelj navodi da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je pregledom ponude žalitelja utvrdio kako žalitelj nije dostavio nacrt ugovora te je u zapisniku obrazložio kako nije tražio upotpunjavanje ponude kroz dostavu potpisanog ovjerenog prijedloga ugovora jer je ponuda istog ponuditelja već odbijena zbog neispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u istome, uz pojašnjenje razloga odbijanja ponude žalitelja, naveo da ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb nije tražio dostavu popisa ugovora koji zadovoljava uvjet tražen točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, iz razloga što bi navedeno postupanje dovelo do izmjene ponude. Također je naručitelj u zapisniku naveo da je pregledom ponude navedenog ponuditelja utvrdio da je u ponudi kao prilog ponude naveden Nacrt ugovora, a koji nije dostavljen, a tražen je točkom 7. dokumentacije o nabavi i dan je kao Prilog 5. dokumentaciji o nabavi. Naručitelj nadalje u zapisniku obrazlaže da je, sukladno članku 291. Zakona, utvrdio da navedeni ponuditelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen točkom 4.2.1. Dokumentacije o nabavi stoga nije tražio dostavu popisa ugovora koji zadovoljava tražen uvjet iz razloga što bi navedeno postupanje dovelo do izmjene ponude, što onemogućava primjenu prava naručitelja temeljem članka 293. Zakona. Nadalje naručitelj u zapisniku navodi da nije tražio upotpunjavanje ponude kroz dostavu potpisanog i ovjerenog prijedloga Ugovora sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi jer je ponuda istog ponuditelja već odbijena zbog neispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Članka 293. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Navedena odredba Zakona o javnoj nabavi daje mogućnost naručitelju da otkloni određene nedostatke u ponudi ponuditelja. Međutim, navedena odredba, s obzirom na stavak 3.

istog članka koji određuje da je naručitelj koji nije primijenio mogućnost iz stavka 1. članka 293. Zakona o javnoj nabavi, obavezan obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ujedno i obvezuje naručitelja da u ponudama otkloni utvrđene nedostatke.

Utvrđeni nedostatak u ponudi žalitelja odnosi se na kriterij i dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, te bi se zahtjev naručitelja odnosio na pojašnjenje ili dopunu kriterija, odnosno dokaza kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta kroz dostavu potrebnih informacija ili dokumentacije, što dopušta članak 293. Zakona o javnoj nabavi, stoga je neosnovano naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da bi pozivanje žalitelja na dopunu ili razjašnjenje utvrđenog nedostatka u pogledu dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta dovelo do izmjene ponude.

S obzirom da naručitelj u odnosu na tražene dokaze iz točke 4.2.1 dokumentacije za nadmetanje, odnosno dostavljeni popis ugovora u ponudi žalitelja nije valjano primijenio članak 290. i članak 293. Zakona o javnoj nabavi, također je u smislu Zakona o javnoj nabavi neprihvatljivo obrazloženje neprimjene članka 293. Zakona o javnoj nabavi u odnosu na utvrđeni nedostatak nacrtu ugovora u ponudi žalitelja.

Slijedom svega prethodno navedenog žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo financija, Carinska uprava
Zagreb, A. von Humboldta 4a
2. Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb
Petrovaradinska 1
3. WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb
Ulica grada Vukovara 269G