



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/347**

**URBROJ: 354-01/17-7**

**Zagreb, 6. lipnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Karmele Dešković i Dragice Markanović, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Končar - institut za elektrotehniku d.d., Zagreb, OIB: 37724368086, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0029850, predmet nabave: dijagnostičko ispitivanje energetskih transformatora, naručitelja: Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Končar - institut za elektrotehniku d.d., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Končar - institut za elektrotehniku d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 30. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0029850, predmet nabave: dijagnostičko ispitivanje energetskih transformatora. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje pristigle su dvije ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio kao valjanim te je dana 19. travnja 2017. godine donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Radošević d.o.o., Gornji Stupnik, OIB: 20930114350.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave dana 10. svibnja 2017. godine izjavio žalitelj Končar - institut za elektrotehniku d.d., Zagreb. Žalitelj je istodobno žalbu dostavio i naručitelju.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru za predmetni postupak javne nabave i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj navode da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno postupio kada je odabrao ponudu odabranog ponuditelja s obzirom da ista ne zadovoljava uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da odabrani ponuditelj traženu sposobnost ne zadovoljava u dijelu koji se odnosi na ukupnu vrijednost izvršenih istih ili sličnih ugovora, a koja treba biti najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave.

Uvidom u točku 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti trebao dostaviti popis ugovora i potvrdu druge ugovorne strane o urednom ispunjenju ugovora sa popisa. U istoj točki propisano je da navedenim dokumentima ponuditelj mora dokazati da je tijekom godine u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio iste ili slične ugovore za usluge istih ili sličnih značajki i karakteristika uslugama koje se nabavljaju, u vrijednosti najmanje jednako procijenjenoj vrijednosti nabave za koju se podnosi ponuda.

Uvidom u potvrdu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je priložen popis ugovora od ukupno jedanaest ugovora te potvrde druge ugovorne strane za sve ugovore sa popisa. Ispitujući osnovanost žalbenih navoda ovo tijelo je, uzevši u obzir očitovanje naručitelja i odabranog ponuditelja danih u žalbenom postupku, analiziralo sve zaprimljene potvrde i utvrdilo slijedeće činjenično stanje.

Među strankama nije sporno da prva potvrda naručitelja Rockwool adriatic d.o.o., Potpićan, nije valjan dokaz u smislu traženja iz točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje.

Među strankama nije sporno da druga potvrda naručitelja Hep – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Bjelovar, nije valjan dokaz u smislu traženja iz točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje.

U odnosu na treću potvrdu naručitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, naručitelj navodi da je uvažio dijagnostičko ispitivanje i izradu izvješća za transformatore 2TRP 100000-123, tv.br.309055 i TRP 47000-123/A, tv.br. CT1547-461996 u iznosu od 29.400,00 kn (2 X 12.600,00 kn za usluge dijagnostike te 2 X 2.100,00 kn za usluge izrade izvješća) te transformator TBN 10000-12/B, tv.br. CT1549-462012 u iznosu od 7.200,00 kn (6.000,00 kn za usluge dijagnostike te 1.200,00 kn za usluge izrade izvješća). Takav zaključak naručitelja je po ocjeni ovog tijela u skladu sa traženjem iz točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje s obzirom su usluge dijagnostike i izrade izvješća predmet ovog postupka javne nabave. Žalitelj navodi da se dijagnostika transformatora navedena pod rednim brojem 3. potvrde u vrijednosti od 6.000,00 kn ne može prihvatiti budući se radi o transformatoru nižeg naponskog reda a ne višeg naponskog reda kao što je u predmetnom postupku javne nabave riječ. Međutim, takvi navodi žalitelja nisu od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja s obzirom da u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj nije propisao da se reference o pruženim uslugama moraju odnositi na transformatore istog naponskog reda kao u ovom postupku javne nabave. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir da

žalitelj ne osporava pruženu uslugu izrade izvješća u spornoj potvrdi, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada iz treće potvrde priznao izvršene usluge u iznosu od 36.600,00 kn.

Među strankama nije sporno da četvrta potvrda naručitelja Rockwool adriatic d.o.o., Potpićan, nije valjan dokaz u smislu traženja iz točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje.

U odnosu na petu potvrdu naručitelja Hep-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka o uredno ispunjenim ugovorima po okvirnom sporazumu broj S4012-5/14, naručitelj navodi da je po narudžbenici broj: S4012-5/14-1 uvažio uslugu mjerenja otpora izolacije namota energetskih transformatora u iznosu od 30.000,00 kn. Žalitelj navodi da se navedena potvrda ne može priznati jer se rado o uslugama održavanja transformatora a ne dijagnostike energetskih transformatora. Međutim, iako žalitelj točno navodi da se u spornoj potvrdi rado o uslugama održavanja transformatora, takvo nešto samo po sebi ne utječe na valjanost ponude odabranog ponuditelja s obzirom da je iz narudžbenice broj: S4012-5/14-1 vidljivo da je unutar usluge održavanja transformatora pružena usluga mjerenja otpora izolacije namota transformatora, a koja usluga je predmet ovog postupka javne nabave. S obzirom na navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je iz pete potvrde priznalo izvršene usluge u iznosu od 30.000,00 kn.

U odnosu na šestu potvrdu naručitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, naručitelj navodi da je uvažio dijagnostičko ispitivanje i izradu izvješća za transformatore K1BAT 10 2TRP 85000-123, tv.br. 325006, K2BAT 102TRP 85000-123, tv.br. 325007, K3BAT 10 2TRP 85000-123, tv.br. 325005 u iznosu od 42.400,00 kn (3 X 12.000,00 kn za usluge dijagnostike te 3 X 2.000,00 kn za usluge izrade izvješća). Zatim navodi da je uvažio dijagnostičko ispitivanje i izradu izvješća za transformatore K1 BBT 10 9NTBN 7000-24, tv.br. CT0483-460433 i K1 BBT 10 9NTBN 7000-24, tv. br. CT0483-460434 u iznosu od 9.200,00 kn (2 X 3.450,00 kn za usluge dijagnostike te 2 X 1.150,00 kn za usluge izrade izvješća). Takav zaključak naručitelja je po ocjeni ovog tijela u skladu sa traženjem iz točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje s obzirom su usluge dijagnostike i izrade izvješća predmet ovog postupka javne nabave. Žalitelj navodi da se dijagnostika transformatora navedena pod rednim brojem 4. i 5. potvrde u vrijednosti od 6.900,00 kn ne može prihvatiti budući se radi o transformatoru nižeg naponskog reda a ne višeg naponskog reda kao što je u predmetnom postupku javne nabave riječ. Međutim, takvi navodi žalitelja nisu od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja s obzirom da u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj nije propisao da se reference o pruženim uslugama moraju odnositi na transformatore istog naponskog reda kao u ovom postupku javne nabave. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir da žalitelj u ovoj potvrdi ne osporava pruženu uslugu izrade izvješća, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je u šestoj potvrdi priznao izvršeni iznos usluge od ukupno 51.200,00 kn.

Među strankama nije sporno da sedma potvrda naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, nije valjan dokaz u smislu traženja iz točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje.

Među strankama nije sporno da je u odnosu na osmu potvrdu naručitelja Končar energetski transformatori d.o.o., Zagreb, valjalo priznati iznos od 15.000,00 kn.

Među strankama nije sporno da je u odnosu na devetu potvrdu naručitelja Končar energetski transformatori d.o.o., Zagreb, valjalo priznati iznos od 30.000,00 kn.

Među strankama nije sporno da je u odnosu na desetu potvrdu naručitelja Končar energetski transformatori d.o.o., Zagreb, valjalo priznati iznos od 15.000,00 kn.

I u konačnosti među strankama nije sporno da je u odnosu na jedanaestu potvrdu naručitelja Rade Končar, Skopjem Makedonija, valjalo priznati iznos od 106.820,00 kn.

S obzirom na izloženo činjenično stanje, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj kroz popis i potvrde druge ugovorne strane dokazao da je tijekom godine u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio iste ili slične ugovore za usluge istih ili sličnih značajki i karakteristika uslugama koje se nabavljaju u vrijednosti od ukupno 284.620,00 kn, što je više od procijenjene vrijednosti predmeta nabave, stoga je udovoljio traženju iz točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odbija žalba žalitelja kao neosnovana.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Končar - institut za elektrotehniku d.d.,  
Fallerovo šetalište 22, Zagreb
2. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,  
Kupska 4, Zagreb
3. Radošević d.o.o.,  
Gornjostupnička 18/a, Gornji Stupnik