



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/343
URBROJ: 354-01/17-4
Zagreb, 22. svibnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj, OIB: 82386143355, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave radova za izgradnju vodovoda, fekalne i oborinske kanalizacije Donje ulice u gradu Rabu, naručitelja Vrelo d.o.o., Rab, OIB: 36457028007, broj objave: 2017/S 0F5-0003716 te ispravak objave broj: 2017/S F14-0005083, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) i članka 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vrelo d.o.o., Rab objavio je 1. ožujka 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave radova za izgradnju vodovoda, fekalne i oborinske kanalizacije Donje ulice u gradu Rabu, broj objave: 2017/S 0F5-0003716, te dana 22. ožujka 2017. godine ispravak objave broj: 2017/S F14-0005083. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom i 28. travnja 2017. godine donio Odluku o odabiru Broj: 1/3-2017 JN kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega i Solida d.o.o., Trzin, Republika Slovenija.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 8. svibnja 2017. ovome tijelu izjavio i primjerak žalbe naručitelju dostavio žalitelj G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 401. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj

nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuditelja, sama ta činjenica ne znači da on ima i pravo na žalbu. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je žaliteljeva ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva budući da cijenom prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva za 1.904.994,63 kune pa ju je naručitelj iz tog razloga odbio.

S obzirom na to da žalitelj u predmetnom žalbenom postupku osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, ali ne osporava i odbijanje svoje ponude, žaliteljeva ponuda ne može biti odabrana niti u slučaju osnovanosti žalbe te zbog toga žalitelj nikako ne bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Vrelo d.o.o., Rab, Palit 68
2. G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj, Pušća 131
3. Zajednica ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o.,
Požega, Industrijska 30 i Solida d.o.o.,
Republika Slovenija, Trzin, Špruha 36