



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/338
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 06. lipnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, OIB: 47911242222, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0004895, predmet nabave: nabava, isporuka i ugradnja kabela radi rekonstrukcije 10(20)kV voda Bistrica s odcjepima, naručitelja: HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0004895, predmet nabave: nabava, isporuka i ugradnja kabela radi rekonstrukcije 10(20)kV voda Bistrica s odcjepima, naručitelja: HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

2. Zahtjev žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 17. ožujka 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0004895, predmet nabave: nabava, isporuka i ugradnja kabela radi rekonstrukcije 10(20)kV voda Bistrica s odcjepima. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, uz cijenu ponude kao jedini kriterij.

U predmetnom postupku dostavljeno je šest ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 25. travnja 2017. godine, donio odluku o odabiru broj:4020-M-2/17 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hidroving građevinarstvo, obrt vlasnika Zvonka Šantića iz Virovitice.

Na predmetnu odluku urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 08. svibnja 2017. godine izjavio te naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda izvršenim od strane naručitelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava ocjenu prihvatljivosti odabrane ponude te ističe da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio samo popunjeni troškovnik u excell formatu bez ovjere po ovlaštenoj osobi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 5.2.1 d) kojom je propisan sadržaj ponude tražen popunjen i ovjeren troškovnik.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je sastavni dio iste i, po stavkama troškovnika, u potpunosti popunjen obrazac troškovnika, dok obrazac troškovnika ne sadrži navod o ovlaštenoj osobi ponuditelja te ovjeru na za to predviđenom mjestu.

Sporno je da li utvrđeni nedostatak troškovnika utječe na valjanost ponude s obzirom da žalitelj smatra da je zbog navedenog nedostatka ponudu odabranog ponuditelja naručitelj trebao odbiti. Kao što je već prethodno navedeno uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, u obrazac troškovnika, utvrđeno je da su sve stavke troškovnika ispunjene traženim podacima te da cijena navedena u troškovniku odgovara cijeni navedenoj u ponudbenom listu. Ponuda odabranog ponuditelja predana je elektroničkim putem, preko sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Narodnih novina te zbog načina predaje, ista čini cjelinu. Ponuda je, u smislu članka 280. stavka 1., 9. i stavka 10. Zakona o javnoj nabavi, izjava volje ponuditelja da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a ponuda dostavljena elektroničkim putem obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana. Stoga je, a s obzirom da je troškovnik, prihvatljivost kojeg zbog nedostatka potpisa, osporava žalitelj, sastavni dio ponude koja je za ponuditelja, u smislu članka 280. Zakona o javnoj nabavi, obvezujuća, ocijenjeno da nedostatak navoda imena ovlaštene osobe i ovjere u obrascu troškovnika nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj ističe da ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži potpuno ispunjen i ovjeren ESPD obrazac. Odabrani je dostavio samo ispunjeni ESPD obrazac u word formatu bez ovjerene zadnje strane obrasca od strane ovlaštene osobe kojim se potvrđuje da su podaci u dijelovima II-V iz ESPD-a točni i istiniti, navodi žalitelj.

Točkom 5.2.1 dokumentacije o nabavi naručitelj je tražio ispunjen ESPD obrazac te je također naručitelj točkama 3. Osnove za isključenje gospodarskog subjekta, 4. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), 5. Tehnička i stručna sposobnost, odredio dostavljanje obrasca Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: ESPD) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj ističe da gospodarski subjekti u svojoj ponudi ne trebaju dostavljati dokumente kojima se potvrđuju navodi iz ESPD obrasca. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenoj točki, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza.

Naručitelj osim navedenih odredbi nije predvidio nikakve druge uvjete kao pretpostavke valjanosti i prihvatljivosti obrasca ESPD u ponudama ponuditelja.

Nadalje valja istaknuti da je u ESPD obrascu, nakon Dijela VI. Završne izjave na koji se poziva žalitelj, navedeno „Datum, mjesto i, ako je potrebno, potpis/potpisi“ uz određeno mjesto za navod datuma i mjesta potpisa kao i mjesto za potpis obrasca.

S obzirom da sam obrazac ne zahtjeva navedeni podatak kao nužan sadržaj dok dokumentacijom o nabavi također nije određeno da je obrazac ESPD potrebno potpisati, a odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjen obrazac ESPD kako je i traženo dokumentacijom o nabavi, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da, iako je člankom 280. stavkom 10. Zakona o javnoj nabavi propisano da naručitelj ne može odbiti ponudu samo zbog toga što ponuda nije potpisana, u konkretnom slučaju, smatra žalitelj, isti je bio obvezan odbiti ponudu jer nije potpisana naprednim elektroničkim potpisom jer sadržava prethodnim žalbenim navodima navedene nedostatke, dakle uz nedostatak naprednog elektroničkog potpisa postoje i drugi nedostaci ponude odnosno razlozi odbijanja iste kao nepravilne.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja elektronički predanu preko sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Narodnih novina, utvrđeno je da obrazac ponude odabranog ponuditelja ne sadrži potpis.

Članak 280. stavak 10. Zakona o javnoj nabavi određuje da se smatra da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga.

S obzirom na citiranu odredbu Zakona o javnoj nabavi naručitelj zbog utvrđenog nedostatka potpisa na obrascu ponude odabranog ponuditelja nije mogao odbiti ponudu, dok su u žalbenom postupku prethodni žalbeni navodi žalitelja utvrđeni neosnovanim, te je slijedom svega prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda propustio navesti razloge za neprimjenu mogućnosti iz članka 263. članka 293. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj smatra da je naručitelj trebao tražiti ponuditelja da dopuni razjasni i upotpuni nužne informacije ili dokumente, odnosno ako nije primijenio navedenu mogućnost trebao je obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razlog neprimjene članka 263. i 293. Zakona o javnoj nabavi.

Prema članku 263. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Članak 293. Zakona o javnoj nabavi određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da ažurirane popratne dokumente od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi, nije zahtijevao s obzirom se radi o postupku male vrijednosti.

S obzirom da je u predmetnom postupku javne nabave objavljena procijenjena vrijednost nabave u iznosu od 698.850,00 kuna, dakle naručitelj provodi postupak javne nabave male vrijednosti, valjano je naručitelj primijenio članak 263. Zakona o javnoj nabavi te je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na prigovor žalitelja u pogledu primjene članka 293. Zakona o javnoj nabavi valja istaknuti da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj sve, od šest u postupku pristiglih ponuda, ocijenio valjanima s time da ni jednog od ponuditelja nije zvao na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude.

Naručitelju je mogućnost zahtijevanja od ponuditelja u postupku da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi dana za slučajeve kada su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti. Naručitelj je u smislu članka 293. Zakona o javnoj nabavi obvezan obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razloge neprimjene mogućnosti iz stavka 1. istog članka u slučajevima kada je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, a naručitelj nije pozvao gospodarski subjekt na otklanjanje takvih nedostataka iako ima tu mogućnost u smislu članak 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi

S obzirom u predmetnom postupku naručitelj u ponudama nije utvrdio okolnosti u ponudama ponuditelja zbog kojih bi mogao upotrijebiti mehanizme iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi te je ujedno i sve ponude ocijenio valjanima, za naručitelja nije postojala obveza postupanja u smislu članka 293. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, odnosno obveza da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazloži razloge zašto nije primijenio mogućnost iz stavka 1. članka 293. Zakona o javnoj nabavi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isto određeno sukladno

odredbi članka 227. i 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene, sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi riješeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Dalekovod d.d., Zagreb
Ulica Marijana Čavića 4
3. Hidroving građevinarstvo
obrt vlasnika Zvonka Šantića, Virovitica
Županjska 2