



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/332**  
**URBROJ: 354-01/17-6**  
**Zagreb, 13. srpnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Plinara d.o.o. Pula, OIB: 18436964560, na otvaranje ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0006520, predmet nabave: nabava prirodnog plina, naručitelja Istarski domovi zdravlja, Pula, OIB: 99092064857, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

Poništava se otvoreni postupak javne s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0006520, predmet nabave: nabava prirodnog plina, naručitelja Istarski domovi zdravlja, Pula.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Istarski domovi zdravlja, Pula, objavio je 6. travnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (u nastavku: EOJN) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0006520, predmet nabave: nabava prirodnog plina. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Na postupak otvaranja ponuda i propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, urednu žalbu je 5. svibnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Plinara d.o.o. Pula. Žalba je uređena 8. svibnja 2017. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je naručitelj propustio pravodobno odgovoriti na postavljeni upit gospodarskog subjekta te produljiti rok za dostavu ponuda. Žalbenim zahtjevom

žalitelj predlaže poništiti predmetni postupak javne nabave u dijelu u kojem je zahvaćen nezakonitošću iz obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi ili ostale dokumentacije u svezi s ovom postupkom javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 27. travnja 2017. godine, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su tijekom roka za dostavu ponuda gospodarski subjekti naručitelju postavili upite i zatražili pojašnjenja u svezi s dokumentacijom o nabavi, a naručitelj je na postavljene upite odgovorio 21. travnja 2017. i 24. travnja 2017. godine. S obzirom da je rok za dostavu ponuda određen za dan 27. travnja 2017. godine u 7:30 sati, a naručitelj je na posljednji upit gospodarskog subjekta odgovorio 24. travnja 2017. godine, žalitelj ističe da je odgovor naručitelja stavljen na raspolaganje ponuditeljima tijekom trećeg dana prije roka određenog za dostavu ponuda, a ne najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu ponuda, čime je počinjena bitna povreda iz članka 202. stavka 2. i članka 240. stavka 1. točke 1. ZJN 2016. Žalitelj ističe da je naručitelj bio obvezan produljiti rok za dostavu ponuda jer dodatne informacije, objašnjenja i izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi nisu stavljene na raspolaganje ponuditeljima najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu ponuda.

Ocjenjujući žalbene navode izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, pa je utvrđeno da je točkom 5.4. (Datum, vrijeme i mjesto dostave ponuda i javnog otvaranja ponuda) naručitelj odredio da je rok za dostavu ponuda 27. travnja 2017. godine.

Među strankama je nesporno da je 20. travnja 2017. godine gospodarski subjekt naručitelju dostavio zahtjev za pojašnjenjem, dopunom i izmjenom dokumentacije o nabavi, ev. broj: 10-MV/17. Uvidom u dokumentaciju spisa i EOJN utvrđeno je da je naručitelj odgovorio na navedeni zahtjev i odgovor (pod nazivom, Odgovor na upit gospodarskih subjekata u vezi dokumentacije o nabavi u predmetu „plin“, ev. br.: 10-MV/17) stavio na raspolaganje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima putem EOJN-a 21. travnja 2017. godine. Kako je rok za dostavu ponuda određen za dan 27. travnja 2017. godine, razvidno je da je naručitelj predmetni odgovor stavio na raspolaganje pravodobno, sukladno odredbi članka 202. stavka 2. ZJN 2016 koja propisuje da pod uvjetom da je zahtjev za objašnjenjem dokumentacije o nabavi dostavljen pravodobno, javni naručitelj u postupcima javne nabave male vrijednosti obvezan je odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu ponuda, staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju spisa i EOJN utvrđeno je da je 24. travnja 2017. godine gospodarski subjekt naručitelju dostavio zahtjev za pojašnjenjem, dopunom i izmjenom dokumentacije o nabavi dokumentacije o nabavi, ev. broj: 10-MV/17. Uvidom u dokumentaciju spisa i EOJN utvrđeno je da je naručitelj odgovorio na navedeni zahtjev i odgovor (pod nazivom, Odgovor na upit gospodarskih subjekata u vezi dokumentacije o nabavi u predmetu „plin“, ev. br.: 10-MV/17, KLASA: 406-01/17-02/11, URBROJ: 2168/01-59-49-02-3/823-17-5) stavio na raspolaganje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima putem EOJN-a, 24. travnja 2017. godine.

Sukladno odredbi članka 202. stavka 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za

dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda, dok je stavkom 3. istog članka ZJN propisano da je zahtjev iz stavka 1. ovoga članka pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu ponuda u postupcima javne nabave male vrijednosti.

Kako je rok za dostavu ponuda određen za dan 27. travnja 2017. godine, zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi dostavljen naručitelju 24. travnja 2017. godine nije pravodobno dostavljen, odnosno u predmetnom postupku javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu ponuda, već tijekom trećeg dana trećeg dana prije roka određenog za dostavu ponuda. Stoga naručitelj, poštujući odredbu članka 202. stavka 3. ZJN 2016, nije bio u obvezi odgovoriti odnosno odgovor staviti na raspolaganje u EOJN.

Dalje, člankom 240. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj u postupcima javne nabave male vrijednosti obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, *iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta*, nisu stavljene na raspolaganje tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu ponuda.

S obzirom na to da je u predmetnom postupku zahtjev za objašnjenje u vezi s dokumentacijom o nabavi gospodarski subjekt dostavio naručitelju 24. travnja 2017. godine te da zatraženi upit gospodarskog subjekta s obzirom na rok određen za dostavu ponuda (27. travnja 2017. godine) nije dostavljen pravodobno, utvrđeno je da je postupanje naručitelja sukladno odredbi članka 240. stavak 1. ZJN 2016.

Slijedom svega gore iznesenog, žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 404. Zakona o javnoj nabavi u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavak 2. toga Zakona ovo je tijelo utvrdilo nezakonitost koja se sastoji u sljedećem.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 3.2.1. propisao uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti. Tako je točkom 3.2.1.2. propisao da ponuditelj mora priložiti važeću dozvolu za obavljanje energetske djelatnosti opskrbe prirodnim plinom, izdanu od Hrvatske energetske regulatorne agencije (HERA), sukladno članku 16. Zakona o energiji (Narodne novine, broj 120/2012, 14/2014 i 102/2015) i Zakona o tržištu plina (Narodne novine, broj 28/2013, 14/2014 i 16/2017) kojom ponuditelj dokazuje da je ovlašten obavljati djelatnost opskrbe plinom. Ako se navedeni dokaz ne izdaje u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta, javni naručitelj može zahtijevati odgovarajuću izjavu gospodarskog subjekta s ovjerom potpisa kod nadležnog tijela.

Prema odredbi članka 257. stavka 2. ZJN 2016, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Dakle, u postupcima javne nabave usluga javni naručitelj može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti) za obavljanje profesionalne djelatnosti zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže posjedovanje ovlaštenja ili članstva u određenoj organizaciji, dok takav zahtjev ne može postaviti kod javne nabave robe, kao što je ovdje slučaj. Opisano traženje naručitelj ne može odrediti kao uvjet za obavljanje profesionalne sposobnosti, stoga je nezakonito traženje u točki 3.2.1.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, navedenu dozvolu naručitelj može tražiti u vidu posebnih zahtjeva (uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima) sukladno odredbi članka 446. ZJN 2016, a u svezi s člankom 3. stavkom 1. točkom 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12).

Slijedom navedenog, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. stavka 2. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o

javnoj nabavi te je temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Istarski domovi zdravlja, Pula, Flanatička 27
2. Plinara d.o.o., Pula, Industrijska 17