



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA:UP/II-034-02/17-01/328**

**URBROJ: 354-01/17-11**

**Zagreb, 13. lipnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Tiskara Zelina d.d. Sveti Ivan Zelina, OIB 44670908452, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na jednu godinu, broj objave: 2017/S 0F2-0005183, predmet nabave: tiskarske usluge, naručitelja Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, OIB 38583303160, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru od 24. travnja 2017., KLASA: 406-09/17-21/10, URBROJ: 251-55-17-7, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na jednu godinu, broj objave: 2017/S 0F2-0005183, predmet nabave: tiskarske usluge, naručitelja Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Tiskara Zelina d.d. Sveti Ivan Zelina troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb objavio je 22. ožujka 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na jednu godinu s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2017/S 0F2-0005183, predmet nabave: tiskarske usluge. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 24. travnja 2017. donio odluku o odabiru KLASA: 406-09/17-21/10, URBROJ: 251-55-17-7, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Sveučilišna tiskara d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 4. svibnja 2017. izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Tiskara Zelina d.d. Sveti Ivan Zelina.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu te ukinuti odluku o odabiru. Žalitelj također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, te odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj Sveučilišna tiskara d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno valjanost ponude odabranog ponuditelja, u dijelu koji se odnosi na računsku ispravnost ponude, odnosno način izračuna cijene, jer smatra da nije sukladan kriterijima zadanim dokumentacijom o nabavi. Pozvan na uređenje žalbe, žalitelj kao primjer navodi postupak izračuna stavke. 3 troškovnika u vlastitoj ponudi, te primjenom istog postupka izračuna na ponudi odabranog ponuditelja ne dobiva iznos koji je odabrani ponuditelj naveo u troškovniku.

Uvidom u točke 4. i 13. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u bitnom zahtijevao u okviru dostave ponude i dostavu troškovnika, popunjenog u cijelosti na način da se na za to predviđenom mjestu upišu tražene jedinične i ukupne cijene kako je to određeno u troškovniku, te da je svaki dio ponude koji se po mišljenju ponuditelja ne može detaljno izraziti kroz ponudeni formular potrebno priložiti na posebnom papiru. Naručitelj od ponuditelja traži da u svemu prouče dokumentaciju o nabavi, da pribave sve potrebne podatke koji utječu na isporuku usluga, te da na osnovu svega toga podnesu svoju ponudu. Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je naručitelj naveo opis stavke, jedinicu mjere, više količina po jednoj stavci troškovnika (300, 500, 1000) te da je tražio cijenu po arku, cijenu pripreme po jednoj stranici prijeloma s korekturom i unosom korekture te ukupnu cijenu, sve bez PDV-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu i očitovanje na podnesak žalitelja u bitnom navodi da je prije odabira ponude provjerena računska ispravnost svih ponuda, te da je utvrđeno da su svi ponuditelji uredno ispunili svoje troškovnike. Naručitelj navodi da je izračun ponude odabranog ponuditelja izvršen i da je u neposrednom kontaktu s odabranim ponuditeljem utvrđeno da je izračun izvršen na sustavan način, te da je njegova ponuda najpovoljnija.

U konkretnom slučaju utvrđeno je uvidom u troškovnike žalitelja i odabranog ponuditelja, a uzimajući u obzir primjer koji je dostavio žalitelj, da žalitelj i odabrani ponuditelj nisu koristili isti postupak izračuna cijena prilikom ispunjavanja troškovnika. Također je utvrđeno da, osim općih uputa, naručitelj postupak izračuna cijena nije naveo u dokumentaciji o nabavi.

Članak 291. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda, u okviru kojeg kao posljednje, provjerava računsku ispravnost ponude. Članak 21. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12.), koja se, sukladno odredbi članka 446. Zakona o javnoj nabavi, na odgovarajući način primjenjuje do stupanja na snagu novih podzakonskih propisa, također propisuje da je naručitelj obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.

Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja primjer postupka izračuna cijene za stavku 3. troškovnika, dok naručitelj u odgovoru na žalbu i očitovanju navodi da je provjerio računsku ispravnost svih ponuda, no svoju tvrdnju ne obrazlaže, odnosno na tu okolnost ne dostavlja

nikakav dokaz. S obzirom na to da naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o odabiru, odnosno na koji je način provjerio računsku ispravnost ponuda s obzirom na način na koji je sastavio troškovnik, a što je dužan učiniti temeljem članka 403. stavak 1. i 3. Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 5. toga stavka.

U odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje utvrđeno je na temelju raspoložive dokumentacije predmetnog postupka javne nabave da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio izjavu o nekažnjavanju samo za člana uprave društva, ali ne i izjavu o nekažnjavanju za članove nadzornog odbora, sukladno odredbi članka 251. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi te time nije dokazao da ne postoji obvezna osnova za isključenje odabranog ponuditelja iz članka 404. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi.

Naime, sukladno odredbi članka 251. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela navedena u tom članku Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u izvadak iz sudskog registra odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti, osim člana uprave, ima nadzorni odbor koji se sastoji od pet članova. S obzirom da je, sukladno odredbi članka 251. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za taksativno navedena kaznena djela u tom članku Zakona o javnoj nabavi, a što nije mogao utvrditi na temelju dostavljene izjave o nekažnjavanju samo za člana uprave, budući da nedostaje izjava o nekažnjavanju za sve članove nadzornog odbora.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**PREDSJEDNIK**

**Goran Matešić**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Tiskara Zelina d.d. Sveti Ivan Zelina  
Katarine Krizmanić 1
2. Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb  
Trg maršala Tita 14
3. Sveučilišna tiskara d.o.o. Zagreb  
Trg maršala Tita 14