



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/315
URBROJ: 354-01/17-6
Zagreb, 23. svibnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darije Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Leitner S.p.A. Vipiteno, Republika Italija, OIB: 00123790214, zastupanog po opunomoćeniku Borisu Pavičiću, odvjetniku iz Zagreba, na postupak otvaranja ponuda i propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za objašnjenjem dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0004372, predmet nabave: oprema za novu žičaru Sljeme, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Leitner S.p.A. Vipiteno, Republika Italija odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 13. ožujka 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0004372, predmet nabave: oprema za novu žičaru Sljeme. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Na postupak otvaranja ponuda i propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za objašnjenjem dokumentacije o nabavi žalbu je 24. travnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Leitner S.p.A. Vipiteno, Republika Italija. Žalba je uređena 15. svibnja 2017.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupka otvaranja ponuda te ističe da je naručitelj propustio postupiti sukladno odredbi članka 202. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetni postupak javne nabave te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u postupku javnog otvaranja ponuda koje se vršilo elektroničkim putem (preko računala i projektor), u trenutku otvaranja žaliteljeve ponude izostao prikaz ponuđene cijene, a kako je predstavnici naručitelja nisu uspjeli javno prikazati niti nakon više pokušaja, cijena njegove ponude je usmeno pročitana iz nepoznatog izvora. Nakon toga je otvorena ponuda drugog ponuditelja čija se cijena automatizmom javno prikazala. Ističe da je zbog navedene situacije izjavio primjedbu da Elektronički oglasnik javne nabave (dalje u tekstu: EOJN) nije automatski iskazao cijenu iz uveza ponude žalitelja te navodi da ovakvo postupanje naručitelja tijekom postupka javnog otvaranja ponuda kao i sam postupak otvaranja nisu provedeni na zakonit i transparentan način koji bi osigurao pošteno tržišno natjecanje i jednak tretman. Žalitelju nije jasno kako je moguće da se cijena njegove ponude nije javno prikazala u skladu s redoslijedom zaprimanja i otvaranja ponuda, a s obzirom da je razlika u cijeni između njegove ponude i ponude drugog ponuditelja zanemariva, sumnja na pravilnost postupka otvaranja ponuda i predmetnog postupka nabave je žalitelju time još veća.

Ocjenjujući ove navode žalitelja utvrđeno je slijedeće. Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da se u istoj nalazi Upisnik elektroničkih ponuda u kojem su evidentirane dvije elektronički zaprimljene ponude, od kojih je na prvom mjestu ponuda žalitelja.

Nadalje, članak 30. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12) propisuje da se u postupku javnog otvaranja ponuda prvo otvaraju elektronički dostavljene ponude prema rednom broju iz upisnika o zaprimanju ponuda, a nakon njih ponude dostavljene u papirnatom obliku prema rednom broju iz upisnika o zaprimanju ponuda. Uvidom u zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da je naručitelj postupao sukladno navedenoj odredbi Uredbe jer su podaci o ponudi žalitelja i podaci o ponudi drugog ponuditelja navedeni u zapisniku sukladno redoslijedu iz upisnika o zaprimanju elektronički dostavljenih ponuda.

Nadalje, članak 18. stavak 4. Uredbe propisuje da se iz svake otvorene ponude obvezno naglas čita: naziv i sjedište ponuditelja, naziv grupe predmeta nabave na koju se odnosi ponuda ako je omogućeno podnošenje ponuda za grupe predmeta nabave te cijena ponude bez PDV-a i cijena ponude s PDV-om.

Među strankama nije sporno da je žaliteljeva ponuda prva zaprimljena te da je ista stoga prva otvorena. Isto tako nije sporno da se cijena njegove ponude nije prenijela iz sustava EOJN-a, već je ista naglas pročitana. Sporno je to da je njegova cijena na javnom otvaranju ponuda pročitana iz izvora koji nije javno prikazan te je pročitana nakon određenog vremenskog odmaka, a što prema navodima žalitelja predstavlja povredu načela javne nabave iz članka 4. Zakona o javnoj nabavi (načelo tržišnog natjecanja i načelo jednakog tretmana) s obzirom na činjenicu da je nakon njegove ponude otvorena ponuda drugog ponuditelja čija je cijena javno prikazana (povlačenjem iz sustava EOJN-a).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom otvaranja ponude žalitelja došlo do nemogućnosti povlačenja cijene njegove ponude prema podacima iz EOJN-a, zbog okolnosti na koje naručitelj nema nikakav utjecaj. Navodi da je zbog navedene nemogućnosti povlačenja cijene iz EOJN-a cijenu ponude žalitelja pročitao iz ponudbenog lista, a što je i ovo tijelo potvrdilo usporedbom cijene koja je navedena u zapisniku o javnom otvaranju ponuda s cijenom koja je navedena u ponudbenom listu. Prema tome, ne radi se o nepoznatom izvoru iz kojeg je pročitana cijena njegove ponude, kako to navodi žalitelj, već o ponudbenom listu iz kojeg je

naručitelj pročitao podatak o cijeni žaliteljeve ponude bez PDV-a i cijeni njegove ponude s PDV-om. Nadalje, činjenica da je cijena ponude žalitelja pročitana nakon što je prikazana cijena ponude drugog ponuditelja nema nikakav utjecaj na zakonitost postupka jer je, kao što je već prethodno navedeno, usporedbom cijene ponude navedene u ponudi žalitelja i cijene njegove ponude koja je navedena u zapisniku o javnom otvaranju ponuda razvidno da je cijena u zapisniku o otvaranju ponuda točno upisana, čemu svjedoči i činjenica da nije bilo nikakvih primjedbi žalitelja u pogledu navedenog. Jedina primjedba koja je unesena u zapisnik o javnom otvaranju ponuda odnosila se na primjedbu žalitelja da EOJN nije automatski iskazao cijenu iz uveza ponude. No, s obzirom da je cijena ponude žalitelja točno upisana u zapisnik o javnom otvaranju ponuda, s obzirom da je zapisnik, sukladno odredbama članka 18. Uredbe, stavljen na uvid, provjeru sadržaja i potpis ovlaštenim predstavnicima ponuditelja te da su svi ovlašteni predstavnici ponuditelja isti potpisali, to što se cijena iz ponude žalitelja nije u trenutku javnog otvaranja ponuda javno prikazala na isti način kao i ponuda drugog ponuditelja te je ista, zbog navedenog razloga pročitana s vremenskim odmakom iz ponudbenog lista, ni na koji način ne dovodi u pitanje načelo jednakog tretmana i načelo tržišnog natjecanja te samim time zakonitost predmetnog postupka. Osim toga, žalitelj ne osporava postupak otvaranja ponude drugog ponuditelja niti cijenu njegove ponude, a s obzirom da je žalitelj upoznat s cijenom vlastite ponude, te je ta cijena ispravno unesena u predmetni zapisnik, u takvim okolnostima potpuno je bespredmetno osporavanje načina na koji je u zapisnik o javnom otvaranju ponuda unesen podatak o cijeni žaliteljeve ponude, jer to ni na koji način ne utječe na zakonitost postupka otvaranja te samim time na zakonitost cijelog postupka. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi žalitelja su stoga neosnovani.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelju dana 6. travnja 2017. godine dostavio dva zahtjeva za objašnjenjem dokumentacije o nabavi te da je naručitelj 7. travnja 2017. putem EOJN-a dostavio dokument kojim odgovara na upite žalitelju, ali koji dokument ne sadrži niti potpis niti pečat, već je u mjestu predviđenom za potpis navedeno „Ured za javnu nabavu“. Nadalje, ističe da je nakon toga, dana 11. travnja 2017. godine, naručitelj putem EOJN-a dostavio novi dokument kojim odgovara na upite žalitelja, čime je postupio protivno odredbi članka 202. Zakona o javnoj nabavi prema kojoj je javni naručitelj obavezan objašnjenja u vezi s dokumentacijom o nabavi dostaviti bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu ponuda.

Ocjenujući ove navode žalitelja utvrđeno je slijedeće. Među strankama je nesporno da je žalitelj dana 6. travnja 2017. godine dostavio naručitelju dva zahtjeva za objašnjenjem u vezi s dokumentacijom o nabavi, a kako je rok za dostavu ponuda određen 14. travnja 2014. godine, zahtjev je dostavljen pravodobno, sukladno odredbi članka 202. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u dokumentaciju spisa i Elektronički oglasnik javne nabave (EOJN) utvrđeno je da je naručitelj odgovorio na zahtjev i odgovor (pod nazivom „Pojašnjenje2“) stavio na raspolaganje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima putem EOJN-a 7. travnja 2017. godine. Kako je rok za dostavu ponuda određen za 14. travnja 2014. godine, razvidno je da je naručitelj predmetni odgovor stavio na raspolaganje pravodobno, sukladno odredbi članka 202. stavka 2. ZJN 2016 koja propisuje da pod uvjetom da je zahtjev za objašnjenjem dokumentacije o nabavi dostavljen pravodobno, javni naručitelj obavezan je odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu ponuda, staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva.

Nadalje, uvidom u predmetni odgovor naručitelja utvrđeno je da je na mjestu predviđenom za potpis navedeno „Ured za javnu nabavu“. Kako ZJN 2016 ne propisuje formu u kojoj se mora dostaviti objašnjenje dokumentacije o nabavi, a Ured za javnu nabavu je taj koji za javnog naručitelja (Grad Zagreb) provodi postupke javne nabave naručitelj je traženo objašnjenje dokumentacije o nabavi dostavio sukladno zakonskoj odredbi iz članka 202. stavka

2. ZJN 2016. te se navod žalitelja u tom dijelu ocjenjuje kao neosnovan. Nadalje, uvidom u EOJN i dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj 11. travnja 2017. godine objavio još jedan dokument pod nazivom „Pojašnjenje2“, međutim, uvidom u sadržaj istog utvrđeno da se radi o identičnom objašnjenju dokumentacije o nabavi kao i ono koje je stavljeno na raspolaganje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima dana 7. travnja 2017. Prema tome, kako ne radi o „novom“ dokumentu kojim naručitelj daje objašnjenja dokumentacije o nabavi, bespredmetan je navod žalitelja da isti nije stavljen na raspolaganje u roku koji je propisan člankom 202. stavkom 2. ZJN-a 2016 (bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu ponuda), jer je naručitelj već prvi puta, objavom objašnjenja dokumentacije o nabavi 7. travnja 2017., uredno odgovorio na zahtjeve za objašnjenjem predmetne dokumentacije o nabavi i odgovor stavio na raspolaganje gospodarskim subjektima (objavom u EOJN-u), poštujući time odredbe članka 202. stavka 2. ZJN-a 2016. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.070,00 kuna. Budući da članak 170. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, istome ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.


ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Leitner S.p.A. Vipiteno, Via Brennero 34, Republika Italija