



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/310**

**URBROJ: 354-01/16-10**

**Zagreb, 9. lipnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Gorana Bukvića, člana, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Proplus d.o.o. Maribor, Republika Slovenija, OIB: SI23447737, Comteh d.o.o. Vinica, Republika Slovenija, OIB: SI41688228, TDC ZT-GmbH, Fürstenfeld, Republika Austrija, OIB: ATU45067500 i Arhetip 21 d.o.o. Poreč, OIB: 09032624524, zastupane po opunomoćeniku Marko Božić, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog društva Marko Božić i Ivo Pavliček iz Varaždina, na Odluku odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0008277, predmet nabave: usluge nadzora nad provedbom projekta prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda na području aglomeracije Rovinj, naručitelja Odvodnja Rovinj – Rovigno d.o.o. Rovinj, OIB: 47873119402, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se odluka o odabiru od 13. travnja 2017. godine, URBROJ: 10-29/17, A016, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0008277, predmet nabave: usluge nadzora nad provedbom projekta prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda na području aglomeracije Rovinj, naručitelja Odvodnja Rovinj – Rovigno d.o.o., Rovinj.
2. Nalaže se naručitelju Odvodnja Rovinj – Rovigno d.o.o., Rovinj, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Proplus d.o.o., Maribor, Republika Slovenija, Comteh d.o.o., Vinica, Republika Slovenija, TDC ZT-GmbH, Fürstenfeld, Republika Austrija i Arhetip 21 d.o.o., Poreč, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.851,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 83.356,25 kuna zahtjev žalitelja odbija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Odvodnja Rovinj – Rovigno d.o.o., Rovinj, objavio je 18. travnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0008277, predmet nabave: usluge nadzora nad provedbom projekta prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda na području aglomeracije Rovinj. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje pristigle su tri ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 21. listopada 2016. godine donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Investinženjering d.o.o. Zagreb, OIB: 78904416556, Učka-konzalting d.o.o. Pazin, OIB: 31334058671 i Safege d.o.o. Zagreb, OIB: 06333960811.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 31. listopada 2016. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Proplus d.o.o. Maribor, Republika Slovenija, Comteh d.o.o. Vinica, Republika Slovenija, TDC ZT-GmbH, Fürstenfeld, Republika Austrija i Arhetip 21 d.o.o. Poreč.

Postupajući po žalbi žalitelja, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/16-01/938, URBROJ: 354-01/16-9 od 5. prosinca 2016. godine, poništilo odluku o odabiru od 21. listopada 2016. godine.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je donio odluku o odabiru od 13. travnja 2017. godine kojom je ponovno odabrao ponudu zajednice ponuditelja Investinženjering d.o.o. Zagreb, Učka-konzalting d.o.o. Pazin i Safege d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 24. travnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Proplus d.o.o. Maribor, Republika Slovenija, Comteh d.o.o. Vinica, Republika Slovenija, TDC ZT-GmbH, Fürstenfeld, Republika Austrija, i Arhetip 21 d.o.o. Poreč.

Žalitelj u žalbi osporava svoj razlog isključenja i razlog odbijanja svoje ponude, predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 129.207,50 kuna. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 18. svibnja 2017. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, dokumenata poslanih i zaprimljenih po članku 72. stavku 5. točki 1. Zakona o javnoj nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito i bez ikakve osnove zaključio da je potvrda od investitora AS TARTU VEEVARK, dostavljena u ponudi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, neistinita. Navodi da je investitor AS TARTU VEEVARK dva puta, odgovarajući na upit naručitelja, potvrdio valjanost izdane potvrde te navodi da nije shvatio na temelju čega je naručitelj zaključio da je potvrda neistinita u dijelu datuma izgradnje, odnosno da naručitelj u odluci o odabiru to ničim nije objasnio.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o odabiru u dijelu u kojem naručitelj obrazlaže razloge za isključenje žalitelja i razloge za odbijanje njegove ponude. Naručitelj u bitnome navodi da je sukladno članku 72.

stavku 5. točki 1. Zakona o javnoj nabavi izvršio provjeru istinitosti podataka iz potvrde o urednom izvršenju govora izdanu od strane investitora AS TARTU VEEVARK, da se u tu svrhu u dva navrata obratio izdavatelju potvrde te da je na temelju dostavljenih podataka utvrdio da potvrda nije istinita u dijelu datuma izgradnje. S obzirom da je utvrdio neistinitost u dostavljenom dokumentu, naručitelj je isključio žalitelja pozivajući se na članak 67. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi te sa time u vezi i odbio ponudu žalitelja temeljem članka 93. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi s obrazloženjem da nije dokazao sposobnost u skladu s dokumentacijom za nadmetanje. Međutim, osim što naručitelj navodi da potvrda nije istinita u dijelu datuma izgradnje, ne obrazlaže i navodi konkretne činjenice na temelju čega je takvo nešto utvrdio, stoga nije moguće jasno utvrditi na temelju čega je žalitelj isključen odnosno njegova ponuda odbijena. Ne obrazlažući jasno svoju odluku, naručitelj je na neki način i onemogućio žalitelja da ostvari adekvatnu pravnu zaštitu s obzirom da ne postoji jasno činjenično stanje čiju pravilnost utvrđenja žalitelj može osporavati. Stoga, bez obzira na daljnje izloženo, ocjena je ovog tijela da je naručitelj sastavljajući zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o odabiru bez jasnog obrazloženja razloga isključenja i odbijanja ponude, povrijedio odredbu članka 97. stavka 1. točke 5. i 6. Zakona o javnoj nabavi i članka 23. stavka 1. točke 14. i 21. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 10/12).

U odgovoru na žalbu naručitelj iznosi nove okolnosti i navodi da je potvrda o urednom izvršenju ugovora od investitora AS TARTU VEEVARK neistinita jer je naknadnom provjerom utvrdio da se odnosi na nadogradnju a ne na izgradnju novog uređaja za pročišćavanje kako je navedeno u samoj potvrdi. Međutim, takvo nešto uopće nije pravno relevantno za predmetni žalbeni postupak s obzirom da naručitelj u obrazloženju svoje odluke ne spominje da bi to bio razlog odbijanja odnosno isključenja.

U odnosu na datum izgradnje naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su podaci iz potvrde neistiniti s obzirom da je naknadnom provjerom, odnosno iz dobivenih podataka od izdavatelja potvrde AS TARTU VEEVARK utvrdio da je postrojenje za pročišćavanje izgrađeno 1996. odnosno 1997. godine, a ne do 2013. godine kako je navedeno u potvrdi.

U odnosu na navedeno ovo tijelo je iz dokumentacije koja prileži spisu utvrdilo slijedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 23.3.1. dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisao da ponuditelj treba, između ostalog, dostaviti potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvršenju jednog ugovora o pružanju usluga nadzora nad izgradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno 50.000 ES (izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini). Kao dokaz navedenoga žalitelj je dostavio potvrdu naručitelja AS TARTU VEEVARK od 24. lipnja 2016. godine i dopunu potvrde od 26. srpnja 2016. godine u kojoj se potvrđuje da je gospodarski subjekt Aqua Consult Ingenieur GMBH, Hannover, uredno izvršio obveze iz ugovora predmeta: "Uređaj za pročišćavanje otpadnih voda grada Tartu, pročišćavanje i filtracija otpadnih voda (120 000 ES). Nadzor nad izgradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda SBR tehnologije s trećim stupnjem pročišćavanja", dok se kao vrijeme izvođenja radova navodi: "do rujna 2013. godine". Uz navedeno žalitelj je dostavio izjavu gospodarskog subjekta Aqua Consult Ingenieur GMBH, Hannover od 24. lipnja 2016. godine, o ustupanju resursa i kapaciteta odabranom ponuditelju. U dopisu od 7. ožujka 2017. godine naručitelj se obratio izdavatelju potvrde i zatražio, između ostalog, potvrdu navoda da su usluge nadzora pružane tijekom izgradnje do rujna 2013. godine, na što je izdavatelj potvrde u svom dopisu od 15. ožujka 2017. godine potvrdio da je gospodarski subjekt Aqua Consult Ingenieur GMBH, Hannover uredno izvršio ugovor koji je predmet potvrde od 26. srpnja 2016. godine. Nadalje, u dopisu od 17. ožujka 2017. godine naručitelj je drugi puta zatražio od izdavatelja potvrde da pojasni podatke iz potvrde, pozivajući se na javno dostupne podatke gdje je utvrdio da je uređaj za pročišćavanje otpadnih voda izgrađen i započeo s radom 1996. godine (mehanički dio) i 1997. godine (biološki dio). Postupajući po traženju naručitelja, izdavatelj potvrde je ponovno u dopisu od 28. ožujka 2017. godine potvrdio valjanost potvrde iz

ponude te dao do znanja naručitelju da se javno dostupni podaci na koje se poziva odnose na bioplinsko postrojenje koje nije sadržaj potvrde. Štoviše izdavatelj navodi da ne razumije sadržaj dopisa od 17. ožujka 2017. godine budući se temelji na bioplinskom postrojenju. S obzirom na takvo utvrđeno činjenično stanje nije jasno na temelju čega naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je postrojenje za pročišćavanje iz potvrde izgrađeno 1996. odnosno 1997. godine, a ne do rujna 2013. godine kako je navedeno u potvrdi. Dodatno se ističe da je žalitelj u žalbenom postupku dostavio i dodatno očitovanje izdavatelja potvrde od 21. travnja 2017. godine u kojem navodi da su svi podaci na potvrdi od 24. lipnja 2016. godine i 26. srpnja 2016. godine istiniti, osobito datum izvođenja radova i to vrijeme izgradnje do rujna 2013. godine. Također predmetnom izjavom navodi da je gospodarski subjekt Aqua Consult Ingenieur GMBH, Hannover u okviru navedenog ugovora izvršilo uslugu nadzora gradnje novog postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja.

Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluka o odabiru te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 129.207,50 kuna, a koji trošak, prema navodima žalitelja, čini iznos od 45.000,00 kuna za plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 70,00 kuna za upravnu pristojbu, te iznos od 84.137,50 kuna za trošak zastupanja po odvjetniku.

Sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.851,25 kuna. Dakle, žalitelju je priznat trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna prema Tbr. 20. u svezi Tbr.7. toč. 1. te Tbr. 22 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) i trošak poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 156,25 kuna, dok je u preostalom dijelu u iznosu od 83.356,25 kuna zahtjev žalitelja odbijen. Naime, odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka kao i da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Odvodnja Rovinj – Rovigno d.o.o., Rovinj, Trg na Lokvi 3/a
2. Zajednica ponuditelja Proplus d.o.o., Maribor, Strma ulica 8, Republika Slovenija, Comteh d.o.o., Vinica, Vinica 42c, Republika Slovenija, TDC ZT-GmbH, Fürstenfeld, Grazer Platz 5, Republika Austrija i Arhetip 21 d.o.o., Poreč, Vukovarska 7
3. Zajednica ponuditelja Investinženjering d.o.o., Zagreb, Tuškanova 41, Učka-konzalting d.o.o. Pazin, Trg slobode 2 i Safege d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 284