



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/307
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 9. lipnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, OIB: 71690188016 i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 39227324544, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0029289 te ispravci objave broj: 2017/S 014-0000347, 2017/S 014-0000797 i 2017/S 014-0001137, predmet nabave: Nabava usluge vođenja projekta nad izgradnjom gradskog bazena u Puli, naručitelja Pula sport d.o.o., Pula, OIB: 24406172697, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru Ur.br.: AKT-2017-043 od 19. travnja 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0029289 te ispravci objave broj: 2017/S 014-0000347, 2017/S 014-0000797 i 2017/S 014-0001137, predmet nabave: Nabava usluge vođenja projekta nad izgradnjom gradskog bazena u Puli, naručitelja Pula sport d.o.o., Pula.
2. Nalaže se naručitelju, Pula sport d.o.o., Pula, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, zajednica ponuditelja Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Pula sport d.o.o., Pula, objavio je 29. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0029289. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude – 30 bodova i specifično iskustvo ključnih stručnjaka – 70 bodova.

U predmetnom otvorenom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, koje je

naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru Ur.br.: AKT-2017-043 od 19. travnja 2017. godine, kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice ponuditelja Primum ing. d.o.o., Pula, Koparska 29, OIB: 42288668892 i Ivmar d.o.o. Donji Stupnik, Gospodarska 16/A, OIB: 32687097909.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 24. travnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te istodobno dostavio i naručitelju, žalitelj zajednica ponuditelja Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja, bodovanje njegove ponude prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi odluka o odabiru te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio 17. svibnja 2017. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponude, predlaže ovom državnim tijelom da odbije žalbu kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadom troškova.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbene navode ističe da je naručitelj valjano postupio kod ocjene valjanosti i bodovanja njegove ponude te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja, zajednica ponuditelja Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo kao člana odabrane zajednice ponuditelja subjekta Ivmar d.o.o., Donji Stupnik, Gospodarska 16a, OIB: 32687097909, a u ponudi odabranog ponuditelja takvog subjekta nema, već se kao član zajednice navodi Ivmar d.o.o., Karlovac, M. Krleže 1b, OIB: 19807024106.

Ovo tijelo je provjeravajući žalbeni navod utvrdilo da se u uvezu ponude odabrane zajednice ponuditelja kao član zajednice navodi gospodarski subjekt Ivmar d.o.o. sa sjedištem u Donjem Stupniku, Gospodarska 16a, osobnog identifikacijskog broja 326870977909. U zapisniku o javnom otvaranju ponuda kao član zajednice ponuditelja naveden je isti subjekt s istim sjedištem, kao što je u zapisniku u pregledu i ocjeni ponuda te odluci o odabiru naveden taj subjekt, uz navođenje sjedišta i osobnog identifikacijskog broja iz uveza ponude. Nadalje, uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da su dostavljeni dokumenti (punomoć, Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu - stalna služba u Karlovcu, Potvrda porezne uprave, Obrazac BON-2) koji se odnose na gospodarski subjekt Ivmar d.o.o. sa sjedištem u Karlovcu, Miroslava Krleže 1b, osobnog identifikacijskog broja 19807024106.

Osobni identifikacijski broj jedinstven je, nekazujući, nepromjenjiv i neponovljiv sukladno odredbi članka 4. Zakona o osobnom identifikacijskom broju („Narodne novine“, broj 60/08.).

U zapisniku o javnom otvaranju ponuda je navedeno da je kao ovlaštenu predstavnik ponuditelja sudjelovao predstavnik gospodarskog subjekta Primum ing d.o.o. Pula i da taj predstavnik nije imao primjedbi na postupak otvaranja ponuda.

Dakle, u pravu je žalitelj kada navodi da je naručitelj kao člana odabrane zajednice ponuditelja naveo gospodarskog subjekta na kojega se ne odnose dokazi/dokumenti dostavljeni u ponudi te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja navodeći da nije dokazala poslovnu sposobnost, da se u ponudi nalazi prijedlog ugovora o javnoj nabavi potpisan samo od jednog člana zajednice te da je naručitelj nepravilno bodovao tu ponudu glede kriterija specifičnog stručnog iskustva nominiranih stručnjaka u sklopu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Ovim žalbenim navodima žalitelj osporava valjanost ponude i u dijelu dokaza koji se odnose na gospodarskog subjekta Ivmar d.o.o. sa sjedištem u Karlovcu, OIB: 19807024106, koji gospodarski subjekt u ponudbenom listu, zapisniku o javnom otvaranju ponuda, zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i odluci o odabiru nije naveden kao gospodarski subjekt koji je podnio ponudu u zajednici s gospodarskim subjektom Primum ing d.o.o. Pula. S obzirom na to kako je ovo tijelo ocijenilo prethodni žalbeni navod, ovo tijelo ne može se upustiti u ocjenjivanje osnovanosti žalbenih navoda koji se odnose na sposobnost odabrane zajednice ponuditelja Primum ing. d.o.o., Pula i Ivmar d.o.o. Donji Stupnik, OIB: 326870977909 i valjanost bodovanja njene ponude, u situaciji kada se u ponudi nalaze dokazi koji se ne odnose na tu zajednicu ponuditelja kao gospodarskog subjekta.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj nepravilno bodovao njegovu ponudu u sklopu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Žalitelj smatra da su sve dostavljene potvrde za Stručnjaka 1 uredne. Primjerice, na Potvrdi 1. izdanoj od Trius nekretnina d.o.o. Zagreb stoji da je izvršenje usluga od prosinca 2004. do kolovoza 2006. godine, a naručitelj je tu proglasio neurednom iz razloga što je Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji bio na snazi u vrijeme izvršenja ugovora, a taj je Zakon stupio na snagu u studenom 2008. godine. Nadalje, navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio specifično iskustvo Stručnjaka 1. vezano za točku 2. bodovanja, vezano za broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao. Naručitelj je u tom smislu priznao samo jednu referencu, a ostale ocijenio neurednima, dok je iz svih dostavljenim potvrda razvidno da je Stručnjak 1 sudjelovao na više od pet projekata, uz napomenu da je bio i voditelj.

Žalitelj uz žalbu prilaže i certifikat IPMA B za Stručnjaka 1 kojim je stekao međunarodnu ovjeru sposobnosti i znanja Višeg voditelja projekta IPMA Level B na temelju specifičnog iskustva i znanja u vođenju projekata odnosno i to upravo na temelju potvrda koje naručitelj smatra neurednima te je i zadatak za Izvješće IPMA za razinu B bio na temu projekta Poslovni park, Zagreb Phase 2, u kojoj je Stručnjak 1 bio Viši voditelj projekta na isti način kao i na svim drugim dostavljenim potvrdoma. Naime, IPMA B certificiranje se upravo odnosi na provjeru znanja i prethodnog specifičnog iskustva na poslovima upravljanja složenim projektima i HUUP (Hrvatska udruga upravljanja projektima) kao certificirajuće tijelo IPMA je zaključilo da su te i takve reference ispravne.

Vezano za ocjenu dostavljenih potvrda za Stručnjaka 2, iako je dobiven maksimalan broj bodova i prihvaćene su četiri potvrde kao uredne, žalitelj smatra da je i potvrda Abilie vezano na poslovni centar Adris grupe u Jagićevoj ulici trebala biti ocijenjena kao uredna jer navod naručitelja da Stručnjak 2, Željko Štomar, mora biti zaposlenik pravne osobe koja upravlja projektom gradnje je proizvoljna i netočna.

Dokumentacijom za nadmetanje je u sklopu tehničke i stručne sposobnosti točkom 4.3.1.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge, propisano da ponuditelj u sklopu

ponude mora dostaviti Izjavu o nominiranju Stručnjaka 1: Viši voditelj projekta i Stručnjaka 2: Voditelj projekta. Stručnjaci moraju imati specifično iskustvo koje će se koristiti u sklopu bodovanja, i to investicijska vrijednost završenog projekta, na kojem je Stručnjak 1 bio voditelj projekta, a u slučaju Stručnjaka 2 voditelj projekta ili nadzorni inženjer te broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao nad objektima iste ili slične tehničko tehnološke složenosti kao u predmetu nabave izvođenja radova (radovi na izgradnji gradskog bazena), veličine objekta bruto razvijene površine od minimalno 5.000,00 m² za Stručnjaka 1, dok u slučaju Stručnjaka 2 broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao nad objektima iste ili slične tehničko tehnološke složenosti kao u predmetu nabave izvođenja radova (radovi na izgradnji gradskog bazena) ili na infrastrukturnim projektima sukladno pojmu infrastrukture iz Zakona o prostornom uređenju. Slični objekti su građevine javne i društvene namjene prema definiciji iz članka 3. stavka 1. točke 5. Zakona o prostornom uređenju kao i objekti ugostiteljsko-turističke i trgovačke namjene. U objašnjenju dokumentacije za nadmetanje Ur.br. IP-2017-022 od 24 siječnja 2017., vezano za bodovanje iskustva Stručnjaka 2., naručitelj je naveo: „Stoga, a zbog specifičnosti predmeta nabave (vođenje projekta), bodovati će se i vođenje projekta ili stručni nadzor i nad infrastrukturnim projektima sukladno pojmu infrastrukture iz Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13). Pod time podrazumijevamo izgradnju prometnice, izgradnju sanitarne i oborinske odvodnje, elektroenergetske vodove, vodovodne mreže, plinske mreže i EKI mreže.

Točkom 5.6. Kriterij za odabir ponude, propisano je da je jedan od kriterija ekonomski najpovoljnije ponude specifično iskustvo ključnih stručnjaka. U svrhu dokazivanja iskustva stručnjak u sklopu kriterija za odabir ponude, ponuditelj prilaže životopis stručnjaka koji sadrži elemente koji se boduju te potvrde kojima se dokazuje radno iskustvo na određenim poslovima.

U Obrascu 6.-Izjava o stručnjacima koji će biti uključeni u ugovor je navedeno da se izjavi prilažu životopis za Stručnjake 1 i 2 te odgovarajuće potvrde naručitelja ili privatnog subjekta o uredno ispunjenim aktivnostima za stručnjaka 1 i 2. U točki 5. životopisa je trebalo navesti specifično stručno iskustvo s napomenom: „Molimo priložite: odgovarajuće potvrde Naručitelja ili privatnog subjekta o uredno izvršenim aktivnostima za stručnjaka 1 i 2“.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg je razvidno je da je u postupku bodovanja žaliteljeve ponude, glede specifičnog stručnog iskustva nominiranih stručnjaka, žalitelj na ime investicijske vrijednosti projekata bodovan sa maksimalnim brojem bodova za oba stručnjaka, kao što je bodovan maksimalnim brojem bodova za Stručnjaka 2 glede broja projekata. Stoga, eventualna osnovanost žalbenog navoda glede priznavanja broja projekata na kojima je taj stručnjak sudjelovao nije od utjecaja na dodijeljeni maksimalni broj bodova tom stručnjaku. U odnosu na dostavljene potvrde kojima se dokazuje iskustvo Stručnjaka 1, Romana Perića, naručitelj je jednu ocijenio urednom te bodovao ponudu u tom dijelu sa 5 bodova, od maksimalnih 25, koje bi ponuda dobila za više od tri uredne potvrde.

Naručitelj nije prihvatio kao uredne potvrde za Romana Perića, izdane od strane Trius nekretnine d.o.o. Zagreb, Plava laguna d.d. Poreč, dvije potvrde GTC nekretnine istok d.o.o. Zagreb, Maistra d.d. Rovinj, Afirmacija centar d.o.o. Zagreb, Afirmacija Karlovac d.o.o. Zagreb i Afirmacija Sisak d.o.o. Zagreb, sa obrazloženjem da je na temelju svih dostavljenih potvrda, potvrde HZMO o zaposlenju, životopisa te dokumenata dostavljenim u pojašnjenju ponude, nedvojbeno utvrdio da je Romano Perić bio zaposlenik Zagorje Tehnobeton d.d., a koji je bio glavni izvođač radova ili sudionik u izgradnji objekata navedenih u potvrdama. Naručitelj citira odredbe članka 53. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“ broj 152/08., 124/09., 49/11., 25/13.), za koji propis navodi da je bio na snazi u vrijeme izvršenja tih ugovora, prema kojima pravna osoba koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje određene

gradevine ne može obavljati poslove projektiranja i poslove stručnog nadzora gradnje te gradevine. Zatim, zaposlenik pravne osobe koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje određene gradevine ne može biti projektant i nadzorni inženjer te gradevine te pravna osoba koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje određene gradevine ne može biti izvođač te gradevine. Iz navedenog naručitelj iznosi zaključak da je Romano Perić na poslovima vođenja projekata za koje su izdane potvrde očigledno bio imenovan od strane pravne osobe kod koje je bio zaposlen, i to u smislu organizacije radova od strane izvođača, a ne voditelj projekta u smislu odredaba Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji.

Izvršen je uvid u zahtjev naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem žaliteljeve ponude od 7. ožujka 2017. godine kojim je pozvao žalitelja da glede potvrda koje su dostavljene za Romana Perića, a odnose se na izgradnju trgovačkih centara Supernova u Varaždinu, Sisku i Karlovcu, pojasni za kojeg gospodarskog subjekta je u to vrijeme Romano Perić bio viši voditelj projekta i koju je ulogu imao taj gospodarski subjekt u navedenim izgradnjama. Za potvrdu Trius nekretnine d.o.o. Zagreb tražena je točna vrijednost investicije.

Postupajući po traženju naručitelja žalitelj je u prilogu dopisa od 13. ožujka 2017. godine dostavio potvrdu subjekta Afirmacija Karlovac d.o.o. Zagreb u kojoj je navedeno da je Romano Perić učestvovao u projektu izgradnje trgovačkog centra Supernova Karlovac, kao viši voditelj projekta uključujući nabavu, ugovaranje, osnivanje tima za provođenje ugovora/projekta, koordinaciju svih sudionika u izgradnji, projektno/ugovorno izvješćivanje te drugi potrebni administrativni poslovi vezani za projekt. Identičan opis poslova Romana Perića naveden je u potvrdama subjekta Afirmacija Sisak d.o.o. Zagreb, za projekt izgradnje trgovačkog centra Supernova Sisak te subjekta Afirmacija Centar d.o.o. Zagreb, za izgradnju trgovačkog centra Supernova Varaždin. Nadalje, u potvrdi naručitelja Trius nekretnine d.o.o. Zagreb za projekt gradnje poslovno-trgovačkog kompleksa Almeria, navedeno je da je Romano Perić sudjelovao u projektu kao voditelj projekta izgradnje. Žalitelj je u pojašnjenju naveo da je u to vrijeme taj stručnjak bio zaposlenik Zagorje Tehnobeton d.d., ali da su usluge vođenja projekta pružane naručiteljima iz tih potvrda, a ne Zagorje Tehnobetonu d.d.

Uzevši u obzir sve utvrđene činjenice, odnosno odredbe iz članka 53. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, navode iz osobnih potvrda/referenci za Romana Perića i njegovu funkciju i opis poslova u izvršenim projektima, kao i činjenicu da je stručnjak u vrijeme izvršenja tih ugovora bio zaposlenik gospodarskog subjekta Zagorje-Tehnobeton d.d. Varaždin koji je bio izvođač radova na projektima, ovo tijelo ocjenjuje da nije razvidno kako je naručitelj iz dostavljenih potvrda zaključio da je gospodarski subjekt Zagorje-Tehnobeton d.d. Varaždin sudjelovao u tim projektima kao upravitelj projekta gradnje u smislu Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, a sve i da je, od kojeg bi utjecaja ta činjenica bila na specifično iskustvo stručnjaka Romana Perića u tim projektima (članak 143. stavak 1. i 3. Zakona o javnoj nabavi). Slijedom iznesenog, žalbeni navod je u ovom dijelu osnovan.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. tog Zakona, poništava se odluka o odabiru i predmet vraća naručitelju na ponovni postupak, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je tijekom žalbenog postupka postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, kojim traži ukupno 10.070,00 kuna, i to 10.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova, koji se sastoje od plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te upravne pristojbe, u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb,
Koranska 5 i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, Crvenog križa 33
2. Pula sport d.o.o., Pula, Trg kralja Tomislava 7
3. Zajednica ponuditelja
Primum ing. d.o.o., Pula, Koparska 39 i
Ivmar d.o.o., Donji Stupnik, Gospodarska 16a