



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/305

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 13. lipnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Innecto d.o.o., Split, OIB: 19968679982, kojeg zastupa punomoćnik Inoslav Korinčić, odvjetnik iz Zaprešića, na Odluku o odabiru u dijelu za grupu 3., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027660, predmet nabave: izgradnja primarne šumske infrastrukture u svrhu otvaranja GJ Stajnička Kapela, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Innecto d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Innecto d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je 12. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027660, predmet nabave: izgradnja primarne šumske infrastrukture u svrhu otvaranja GJ Stajnička Kapela. Predmet nabave podijeljen je na 5 grupa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3. pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima. Naručitelj je 11. travnja 2017. godine donio Odluku o odabiru, kojom je u dijelu za grupu 3. odabrao ponudu ponuditelja Građevinski obrt „Iskop“, vl. Majda Uranić, Klenovnik.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 24. travnja 2017. godine preporučenom pošiljkom Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Innecto d.o.o., Split. Izjavljenom žalbom žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu za grupu 3. te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj za grupu 3. u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da žalbene navode smatra u cijelosti neosnovanima.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, ponude odabranog ponuditelja i ponuditelja Terra Concordia-zadruga za gospodarenje prirodnim resursima, Baške Oštarije, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj pozvan na nadopunu odnosno pojašnjenje svoje ponude dva puta, što je u suprotnosti sa smislom članka 92. i 93. Zakona o javnoj nabavi, kao i sa pravnim stajalištima Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 19.2. dokumentacije za nadmetanje, Minimalne razine financijske te tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, te dokumenti kojima dokazuju sposobnost, propisano da na temelju članka 72. stavka 4. točke 1. Zakona ponuditelj mora dostaviti: Ponuditelj je obavezan svojoj ponudi priložiti popis ugovora o radovima izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži vrijednost radova, datum, mjesto izvođenja radova i naziv druge ugovorne strane. Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane da su radovi izvedeni u skladu s pravilima struke i uredno izvršeni. Ako je potrebno, javni naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. Sukladno čl. 9. Uredbe o načinu i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 10/12), dokaz iz ove točke mora biti vezan uz predmet nabave (isti ili slični ugovori o radovima – slični radovi su: izgradnja i održavanje šumskih cesta, izgradnja i održavanje šumskih protupožarnih cesta, izgradnja i održavanje šumskih protupožarnih prosjeka s elementima šumskih cesta) te razmjernan istome. Minimalna razina: ponuditelj dostavlja dokaz o urednom izvršenju najmanje 1 (jednog), a najviše 5 (pet) istih ili sličnih ugovora, čija je zbrojena vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave. Sukladno odredbama Zakona o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 24/10, 25/12, 68/12, 148/13 i 94/14), posebice članka 4. stavka 2., šumom se smatra i šumska infrastruktura, stoga se Naručitelj prilikom traženja ovog dokaza sposobnosti oslanja na navedeni zakon.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio popis ugovora o izvršenim radovima sa nizom ugovora, potvrdu naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb koja se odnosi na više ugovora te potvrde naručitelja Colas Hrvatska d.o.o., Poslovna zona Ivanec d.o.o., Ivkom d.d. i Općina Sveti Ilija.

Naručitelj je 9. ožujka 2017. pozvao odabranog ponuditelja da pojasni svoju ponudu u dijelu koji se odnosi na dokazivanje sposobnosti gospodarskog subjekta propisanog točkom 19.2. dokumentacije za nadmetanje, na način da odredi na koje se ugovore oslanja te točan iznos radova po tim ugovorima koji se odnose na izgradnju i održavanje šumskih cesta, protupožarnih šumskih cesta i protupožarnih prosjeka s elementima šumske ceste, s obrazloženjem da je iz dostavljenog popisa izvršenih radova nejasna točna količina radova koji od strane naručitelja mogu biti prihvaćeni kao relevantne reference u ovom predmetu nabave s obzirom da opisi iz više navedenih ugovora ne zadovoljavaju tražene propozicije nadmetanja.

Odabrani ponuditelj je 13. ožujka 2017. dostavio popis ugovora u kojim su navedeni: betonski radovi na sanaciji odvodnje i propusta sa svim pripremnim i završnim radovima vrijednosti ugovora 339.947,40 kuna, održavanje šumskih prometnica u 2013. godini vrijednosti ugovora 371.225,00 kuna, izgradnja gornjeg stroja šumskih cesta i izgradnja čeonih zidova, br. DIR-2013-1045-UG-SI-1 vrijednosti ugovora br. DIR-2013-1045-UG-SI-1 441.805,36 kuna, izgradnja gornjeg stroja šumskih cesta i izgradnja čeonih zidova, br. DIR-2015-1012-UG-SI-4 vrijednosti ugovora

471.828,18, izgradnja gornjeg stroja šumske ceste Meterize-Gradski potok, ugovor br. DIR-2015-1012-UG-SI-4 vrijednosti ugovora 369.324,77 kuna.

Naručitelj je nakon dostavljanja traženog, dana 20. ožujka 2017. pozvao odabranog ponuditelja da nadopuni svoju ponudu u dijelu koji se odnosi na dokazivanje sposobnosti gospodarskog subjekta propisanog točkom 19.2. i 19.3. dokumentacije za nadmetanje s obrazloženjem da je količina radova navedena u popisu ugovora nedostatna za sve ponuđene grupe predmeta nabave, uz uputu da je popis potrebno nadopuniti najmanje do iznosa procijenjene vrijednosti nabave za grupu 3.

Odabrani ponuditelj je 27. ožujka 2017. dostavio popis ugovora ažuriran do procijenjene vrijednosti javne nabave za grupu 3. u kojem je navedeno: održavanje i izgradnja šumskih cesta naziva ugovora Održavanje, obnova i sanacija postojećih cesta, puteva, svijetlih pruga i kamionskih vlaka za otvaranje šuma šumoposjednika KC-01-2011-1939/05 vrijednosti ugovora 891.820,11 kuna, održavanje i izgradnja šumskih cesta naziva ugovora održavanje, obnova i sanacija postojećih cesta, puteva, svijetlih pruga i kamionskih vlaka za otvaranje šumskih šumoposjednika KC-01-2011-1939/04 vrijednosti ugovora 984.327,18 kuna, održavanje i izgradnja šumskih cesta naziva ugovora obnova i sanacija postojećih cesta, puteva, svijetlih pruga i kamionskih vlaka za otvaranje šuma šumoposjednika DIR-18-13-6834/06 vrijednosti ugovora 744.266,25 kuna, izgradnja gornjeg stroja šumskih cesta i izgradnja čeonih zidova ugovor br. DIR-2013-1045-UG-SI-1 te izgradnja gornjeg stroja šumskih prometnica ugovor br. DIR-2015-1012-UG-SI-4 vrijednosti ugovora 471.828,18 kuna. Također je naveo da je bio potpisnik dvaju okvirnih sporazuma te da u njima stoji da je predmet ugovora prijevoz kamenog materijala na održavanju šumskih cesta i da već vrijednost okvirnog sporazuma udovoljava u pogledu procijenjen vrijednosti za grupu 3.

Uvidom u dokumente dostavljene na traženje naručitelja, temeljem odredbe članka 92. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je da su isti već bili navedeni na popisu ugovora o izvršenim radovima odnosno potvrdi o uredno ispunjenim ugovorima naručitelja Hrvatske šume d.o.o. dostavljenima u ponudi.

Iz svega navedenog je razvidno da je naručitelj zahtjev za pojašnjenjem odabranom ponuditelju postavio na nejasan način, kao i da je uputio zahtjev za pojašnjenjem iako su već potvrde o urednom izvršenju dostavljene u samoj ponudi sadržavale dostatan broj ugovora, stoga se činjenica da je naručitelj svojim postupanjem uzrokovao potrebu za ponovljenim pojašnjenjem ponude, ne može ocijeniti kao povreda odredaba Zakona o javnoj nabavi koja bi išla na štetu odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio popis ugovora u skladu sa zahtjevima točke 19.2. dokumentacije za nadmetanje, jer isti ne sadrži naziv druge ugovorne strane.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popis ugovora o izvršenim radovima te potvrde naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Colas Hrvatska d.o.o., Poslovna zona Ivanec d.o.o., Ivkom d.d. i Općina Sveti Ilija, odnosno iz dostavljenih potvrda o urednom izvršenju ugovora je razvidan naziv druge ugovorne strane.

Budući da je iz priloženih potvrda razvidan naziv druge ugovorne strane odnosno naručitelj, ispunjena je svrha traženja iz točke 19.2. dokumentacije za nadmetanje te činjenica da naziv naručitelja nije naveden u samom popisu ugovora nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude pa time niti na zakonitost odluke o odabiru.

Žalitelj navodi da je naručitelj 27. ožujka 2017. postavio upit Hrvatskim šumama d.o.o. sa zahtjevom da pojasni u kojem su iznosu po predmetnim ugovorima izvedeni radovi na izgradnji/održavanju šumskih cesta, svijetlih pruga te kamionskih vlaka, u vezi ugovora DIR-18-13-6834/06, KC-01-2011-1939/05 i KC-01-2011-1939/04, a da je naručitelj Hrvatske šume d.o.o. odgovorio da se prema predmetnim ugovorima svi izvedeni radovi kao i iznosi odnose na izgradnju/održavanje šumskih cesta. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj, s obzirom da je u

potvrdi naručitelja Hrvatske šume d.o.o. kao i dostavljenom popisu ugovora navedeno da se u ugovorima radilo o održavanju, obnovi i sanaciji postojećih cesta, puteva, svjetlih pruga i kamionskih vlaka, a ne samo o održavanju/izgradnji šumskih cesta, trebao dostaviti ugovor ili neki drugi dokument iz kojeg bi isto bilo razvidno, sukladno načelu transparentnosti, kao i da su navedeni podaci kontradiktorni i da je naručitelj trebao nedvojbeno utvrditi koji je predmet radova navedenih ugovora.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je Odjel za javnu nabavu naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda uputio zahtjev za pojašnjenjem izdanog mišljenja i potvrde o izvršenom ugovoru Upravi šuma Podružnica Koprivnica sa zahtjevom da pojašni/navede, za dokumente vezane uz izgradnju i održavanje šumskih prometnica na području UŠP Koprivnica, DIR-18-13-6834/06, KC-01-2011-1939/05 i KC-01-2011-1939/04, u kojem su iznosu po predmetnim ugovorima izvedeni radovi na izgradnji/održavanju šumskih cesta, svjetlih pruga i kamionskih vlaka. Uprava šuma Podružnica Koprivnica je 31. ožujka 2017. odgovorila da se svi izvedeni radovi odnose na izgradnju/održavanje šumskih cesta.

Odredbom članka 75. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka navedenih u dokumentima koje su natjecatelji ili ponuditelji dostavili sukladno s ovim odjeljkom Zakona, javni naručitelj može radi provjere istinitosti podataka: od natjecatelja ili ponuditelja zatražiti da u primjerenom roku dostave izvornike ili ovjerene preslike tih dokumenata i/ili obratiti se izdavatelju dokumenta i/ili nadležnim tijelima.

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru istinitosti podataka navedenih u dokumentima dostavljenim u ponudi odabranog ponuditelja, odnosno iskoristio je mogućnost predviđenu odredbom članka 75. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, čime je otklonio sumnje u predmet radova navedenih ugovora, dok nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti dodatni dokument ili ugovor budući da takva obveza ne proizlazi iz citirane zakonske odredbe. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da ponuditelj Terra Concordia-zadruga za gospodarenje prirodnim resursima, Baške Oštarije nije dokazao da je izvršio najmanje 1, a najviše 5 istih ili sličnih ugovora, čija je zbrojena vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave, a što je traženo točkom 19.2. dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj također navodi da je ponuditelj Terra Concordia-zadruga za gospodarenje prirodnim resursima, Baške Oštarije u ponudi priložio popis ugovora i potvrde, međutim ne radi se o radovima izgradnje i održavanja šumskih cesta, izgradnje i održavanja šumskih protupožarnih cesta, izgradnje i održavanja šumskih protupožarnih presjeka s elementima šumskih cesta. Žalitelj navodi da je ponuditelj Terra Concordia-zadruga za gospodarenje prirodnim resursima, Baške Oštarije u ponudi dostavio izjavu o prihvaćanju obveza drugih subjekata u kojoj navodi da društvo Rocco Commerce d.o.o. daje na raspolaganje određene ugovore, međutim nije razvidno da ustupa potvrdu za izgradnju kamionskog puta, izgradnju traktorske vlake, Šumarija Glamoč, G.Ž.J. Bunarić, navedenu u popisu ugovora, za koju je dostavljena potvrda.

Vezano uz ocjenu osnovanosti žalbenih navoda kojima žalitelj osporava valjanost ponude ponuditelja Terra Concordia-zadruga za gospodarenje prirodnim resursima, Baške Oštarije, valja istaknuti da eventualna osnovanost tih navoda ne utječe na donošenje drugačije odluke u ovoj upravnoj stvari budući je odluka o odabiru valjana, stoga se ovo državno tijelo u odlučivanju o osnovanosti istih, nije upuštalo.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točka 3. istog Zakona, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, kako je navedeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka te traži iznos od 15.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna, na ime sastava žalbe iznos od 35.277,50 kuna te 8.819,38 kuna na ime PDV-a, odnosno ukupno iznos od 59.166,88 kuna. Sukladno odredbi članka 170. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDsjedNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske šume d.o.o., Zagreb,
Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2
2. Innecto d.o.o., Split,
Vukovarska 150
3. Građevinski obrt „Iskop“,
vl. Majda Uranić, Klenovnik,
Klenovnik 24