



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/303
URBROJ: 354-01/17-11
Zagreb, 8. lipnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 82067332481 i žalbe žalitelja Zajednica ponuditelja IGH Projektiranje d.o.o., Zagreb, OIB: 68989003219, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, OIB: 28457369235 i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 42979108876, zastupani po opunomoćeniku Bariši Pavičiću, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027066, predmet nabave: tehnička i administrativna podrška u upravljanju i promidžbi projekta „Razvoj multimodalne platforme u Luci Rijeka i povezivanje s kontejnerskim terminalom Jadranska vrata (POR2CORE-AGCT)“, naručitelja Lučka uprava Rijeka, Rijeka, OIB: 60521475400, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbijaju se žalbe žalitelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb i žalitelja Zajednica ponuditelja IGH Projektiranje d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, kao neosnovane.
2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb i žalitelja Zajednica ponuditelja IGH Projektiranje d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Lučka uprava Rijeka, Rijeka, objavio je 5. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027066, predmet nabave: tehnička i administrativna podrška u upravljanju i promidžbi projekta „Razvoj multimodalne platforme u Luci Rijeka i povezivanje s kontejnerskim terminalom Jadranska vrata (POR2CORE-AGCT)“. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena ponude 20 %, specifično iskustvo ključnih stručnjaka 50 %, organizacija i metodologija 30 %.

U predmetnom postupku pristiglo je pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je dana 11. travnja 2017. godine donio odluku o odabiru VV-I3A/16 L.U. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Safege d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku žalbu je dana 21. travnja 2017. godine Državnoj komisiji izjavio te istodobno naručitelju predao žalitelj Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Takoder, na navedenu Odluku žalbu je istog dana Državnoj komisiji izjavio te istodobno naručitelju predao žalitelj Zajednica ponuditelja IGH Projektiranje d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb.

Žalitelj Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru od 11. travnja 2017. godine te traži naknadu troška žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 25.000,00 kuna, a za upravnu pristojbu 70,00 kuna.

Žalitelj Zajednica ponuditelja IGH Projektiranje d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.871,25kuna.

Naručitelj u odgovorima na obje žalbe u bitnom ističe da su žalbeni navodi oba žalitelja neosnovani i predlaže odbiti žalbe.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na obje žalbu ističe da su žalbeni navodi neosnovani i predlaže odbiti obje žalbe.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom u dokaznom su postupku izvršeni pregled i analiza dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja i ostalih dokaza u spisu.

Žalba žalitelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, je neosnovana.

Žalba žalitelja Zajednica ponuditelja IGH Projektiranje d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Zajednica ponuditelja IGH Projektiranje d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, je neosnovana.

Žalitelj Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, u žalbi navodi da je naručitelj kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje (dalje: DZN) pod točkom D., str. 72-92, priložio Prijedlog Ugovora, da je točkom 6.2. Sadržaj i način izrade ponuda, pod točka 6., propisao da ponuda mora između ostalog sadržavati „Ostale potvrde i izjave tražene ovom DZN”. Žalitelj ističe da, budući da je naručitelj kao sastavni dio DZN priložio i Prijedlog ugovora, svi ponuditelji bili su dužni, bez obzira što isto nije u DZN posebno istaknuto, u skladu s člankom 10. stavkom 2 točka 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (dalje: Uredba) priložiti potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma ako je sastavni dio DZN. Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije smjela biti ocijenjena valjanom, jer ima neotklonjivi nedostatak u pogledu nedostavljenog prijedloga ugovora, a koji nedostatak naručitelj, čak i da je htio, nije mogao otkloniti institutom pojašnjenja i upotpunjavanja ponude, budući se njegova primjena odnosi isključivo na tražene dokumente sukladno člancima 67.- 74. Zakona o javnoj nabavi (dalje: ZJN), a u

što prijedlog ugovora ne spada. Žalitelj se poziva na Rješenje ovog tijela, KLASA: UP/II-034-02/16-01/52, URBROJ: 354-01/16-11 od 18. ožujka 2016. godine.

Također, žalitelj Zajednica ponuditelja IGH Projektiranje d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, u žalbi ističe da ponuda odabranog ponuditelja Safege d.o.o., Zagreb nije cjelovita te je trebala biti odbijena sukladno članku 93. stavak 1. ZJN-a, budući da ista ne sadrži potpisan prijedlog ugovora, a što je suprotno odredbama DZN, ZJN i Uredbe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je žalitelj Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, očito izjednačio „potvrde i izjave” tražene DZN-om s potpisanim prijedlogom ugovora, za koji smatra da je trebao biti dostavljen kao dio ponude te odgovarajući na navode oba žalitelja tvrdi da niti leksički niti pojmovno prijedlog ugovora ne može biti izjednačen s pojmom potvrda / izjava i da je DZN u tom pogledu jasna. Navodi da DZN-om nije propisao obvezu ponuditelja da u svojoj ponudi dostavljaju potpisani prijedlog ugovora, i to iz razloga smanjenja administrativnog tereta ponuditelja, u skladu s načelom efikasnosti postupka javne nabave te zbog odredbe članka 105. stavak 1. ZJN. Naručitelj smatra da, s obzirom na tako precizan izričaj ZJN, buduće ugovorne strane moraju potpisati ugovor u potpunosti usklađen s DZN-om te da je dostava potpisanog ugovora (kao presumirani izraz prihvatanja budućih ugovornih obveza) u potpunosti nepotrebna, a ukoliko je žalitelj smatrao da tako sročena DZN nije u skladu sa ZJN, odnosno Uredbom, trebao je u zakonskom roku ukazati na neutemeljenost odredbi DZN.

Uvidom u DZN ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj točkom 6. – Podaci o ponudi, pod 6.2. – Sadržaj i način izrade ponuda, propisao da sve ponude moraju sadržavati sljedeće informacije i uredno ispunjene dokumente: 1. Jamstvo za ozbiljnost ponude (Obrazac 9), 2. Dokumente kojima ponuditelj/članovi zajednice ponuditelja dokazuju da ne postoje razlozi isključenja iz točaka 3.1. – 3.3. ove Dokumentacije, 3. Dokaze sposobnosti iz točaka 4.1.a., 4.2.a., 4.2.b., 4.2.c., 4.3.a. i 4.3.b. ove Dokumentacije za nadmetanje, 4. Popunjeni troškovnik, 5. Preliminarni plan rada i metodologiju, 6. *Ostale potvrde i izjave tražene ovom Dokumentacijom za nadmetanje*. Nadalje, točkom 9. DZN-a – Ostale odredbe, pod 9.1. – Potpisivanje ugovora i dostava jamstva za uredno ispunjenje ugovora, naručitelj je odredio da ugovor nastaje izvršnošću odluke o odabiru, a primjenjuje se od dana obostranog potpisa Ugovora te da će naručitelj odabranom ponuditelju nakon datuma izvršnosti Odluke o odabiru dostaviti na potpis 6 istovjetnih primjerka ugovora, a odabrani ponuditelj ih u roku od 30 dana od primitka mora potpisati te vratiti naručitelju na potpis. Uz potpisani ugovor odabrani ponuditelj mora dostaviti jamstvo za uredno izvršenje ugovora za slučaj povrede ugovornih obveza. Također, točkom 9.2. DZN – Uvjeti za izvršenje ugovora, propisano je da će naručitelj i odabrani ponuditelj sklopiti ugovor o javnoj nabavi usluga te da je prijedlog ugovora sastavni dio DZN, a propisuje uvjete izvršenja i da će se ponuditelj s kojim će naručitelj sklopiti predmetni ugovor u svemu morati pridržavati zakona i podzakonskih akata Republike Hrvatske koji reguliraju pružanje usluga obuhvaćenih ovim predmetom nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da ista ne sadrži potpisani prijedlog ugovora, koja činjenica nije niti sporna među strankama, već je sporno je li ponuda morala uopće sadržavati potpisani prijedlog ugovora, s obzirom na odredbe DZN. Ovo tijelo ističe da je iz navedenih točaka DZN razvidno da naručitelj ne navodi obvezu ponuditeljima da u ponudi moraju dostaviti potpisani prijedlog ugovora, već samo da je prijedlog ugovora sastavni dio DZN. Ujedno, naručitelj je citiranim odredbama DZN odredio da će ugovor dostaviti odabranom ponuditelju na potpis nakon što odluka o odabiru postane izvršna te da će tada odabrani ponuditelj imati 30 dana za potpis ugovora, od trenutka zaprimanja istoga. Ovo tijelo također želi istaknuti da žalitelj pogrešno i preširoko tumači odredbu točke 6.2. DZN, pod 6. „Ostale potvrde i izjave tražene ovom Dokumentacijom za nadmetanje” na način da naručitelj pod potvrdama / izjavama smatra potpisani prijedlog ugovora, budući da to ovdje nije slučaj. Članak 87. stavak 1. ZJN propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz DZN. Članak 90. stavak 1. ZJN propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz DZN. S obzirom na to da navedenim odredbama DZN-a, a niti ostalim odredbama DZN-a nije

propisano da ponuditelji moraju dostaviti potpisani prijedlog ugovora u svojoj ponudi, već je u DZN-u propisano da će naručitelj dostaviti ugovore odabranom ponuditelju na potpis, a koje mora potpisati u roku od 30 dana od primitka sukladno točkama 9.1. i 9.2. DZN-a, naručitelj je pregled i ocjenu ponuda izvršio sukladno članku 90. stavak 1. ZJN-a. Ovdje je potrebno istaknuti, a vezano za Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/16-01/52, URBROJ: 354-01/16-11 od 18. ožujka 2016. godine na koje se žalitelj poziva, da iako je prijedlog ugovora sastavni dio i ove DZN, za razliku od navedenog predmeta, u konkretnom slučaju ne dolazi u obzir primjena članka 10. stavka 2. točka 7. Uredbe iz razloga što su u ovom konkretnom predmetu dostava i potpis Ugovora regulirani dokumentacijom za nadmetanje. Stoga odabrani ponuditelj niti ostali ponuditelji u predmetnom postupku javne nabave nisu bili u obvezi dostaviti u svojoj ponudi / svojim ponudama potpisani prijedlog ugovora te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Zajednica ponuditelja IGH Projektiranje d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, nadalje ističe da je drugorangirani ponuditelj Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, u svojoj ponudi kao Ključnog stručnjaka 3 predložio gospodu Kristinu Singer te u okviru ponude za istu dostavio životopis iz kojeg je vidljivo da projekti „Integrirani promet zagrebačkog područja / Savjetodavne i konzultantske usluge u vođenju i administriranju projekta I faze Master plana prometnog sustava Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko zagorske županije“ i „CARNET/ Usluge tehničke Podrške za provedbu projekta E-škole uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola“, u provedbi kojih stručnjakinja navodi da sudjeluje, još uvijek nisu završeni te stručnjakinja unutar njih nije mogla steći navedeni broj godina radnog iskustva i navedeno iskustvo sudjelovanja na poslovima komunikacije i vidljivosti, a koji su uključivali izradu komunikacijskog plana projekta. Isto tako, navodi i da je projekt „Savjetodavne i konzultantske usluge u vođenju i administriranju projekta I faze Master plana prometnog sustava Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko zagorske županije“ počeo s provedbom tek u drugoj polovici prosinca 2016. godine te da provedba istoga uključuje početnu fazu izrade vremenskog plana aktivnosti od 30 dana iz čega proizlazi da stručnjakinja nikako nije mogla steći traženo iskustvo na predmetnom ugovoru, a ujedno, i da izrada komunikacijskog plana nije niti jednom riječju spomenuta ili predviđena u DZN i projektnom zadatku za ovaj ugovor. Dodatno ističe da je uloga predložene stručnjakinje na projektu „CARNET/ Usluge tehničke podrške za provedbu projekta E-škole uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola“ u bitnome nespojiva s traženim iskustvom te je navedeno iskustvo naručitelj trebao provjeriti kod naručitelja predmetnog ugovora, a ujedno, i da niti DZN niti projektni zadatak za ovaj ugovor ne sadrže izradu komunikacijskog plana. Ističe da svi preostali projekti stručnjakinje koji se navode u životopisu imaju jednu zajedničku poveznicu, a to je da je u njihovoj provedbi stručnjakinja sudjelovala u ulozi zaposlenika tijela sustava upravljanja EU fondovima (Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava, Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih). S navedenim se projektima stručnjakinja susretala u različitim ulogama (Voditeljica jedinice za provedbu projekata, Voditeljica projekta, Voditeljica projekta ispred Korisnika, Odgovorna osoba), a sve navedene uloge imaju istu karakteristiku, a ta je da stručnjakinja obnašanjem istih nije sudjelovala na poslovima komunikacije i vidljivosti, a koji su uključivali izradu komunikacijskog plana projekta, neovisno o maštovitom pristupu izradi samog životopisa od strane stručnjakinje. Žalitelj navodi da stručnjakinja neosnovano u svom životopisu pokušava svoje uloge u projektima prikazati kao za ocjenjivanje traženo iskustvo na poslovima komunikacije i vidljivosti, a koji su uključivali izradu komunikacijskog plana projekta. Temeljem svega iznesenog, žalitelj ističe da je naručitelj propustio utvrditi da predložena ključna stručnjakinja nije mogla sudjelovati na poslovima komunikacije i vidljivosti, a koji su uključivali izradu komunikacijskog plana projekta na većini projekata navedenih u životopisu, te joj je naručitelj posljedično prilikom ocjenjivanja specifičnog iskustva pogrešno dodijelio 14 bodova, jer sukladno odredbama točke 8.3. (b) „Specifično iskustvo ključnih stručnjaka“ dokumentacije za nadmetanje, istoj nije smio dodijeliti 7

bodova temeljenih na broju projekata sufinanciranih sredstvima EU u kojima je stručnjak sudjelovao na poslovima komunikacije i vidljivosti, a koji su uključivali izradu komunikacijskog plana projekta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja Zajednica ponuditelja IGH Projektiranje d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, ističe da je izmjenama DZN br. 2, za Ključnog stručnjaka 3 – Stručnjaka za komunikaciju i vidljivost, definirao iskustvo koje će se koristiti za postupak bodovanja. Ističe da je neosnovan žalbeni navod da projekt nije završen, jer da je naručitelj za ovaj uvjet propisao samo broj godina radnog iskustva, a nije propisao da projekt na kojem ključni stručnjak stječe iskustvo mora biti završen te naručitelj ističe da uopće nije uzimao u obzir trajanje reference br. 1 (trajanje od 12/2016-01/2017), jer se ista u potpunosti preklapa s referencom br. 2 (trajanje 02/2016-01/2017) pa je želio izbjeći dvostruko računanje trajanja radnog iskustva. Što se tiče kriterija br. 2 (broj projekata), naručitelj ističe da navedenu referencu br. 1 nije priznao za navedeni kriterij, a pet (5) projekata koje je priznao (projekti (su)financirani sredstvima EU u kojima je stručnjak sudjelovao na poslovima komunikacije i vidljivosti, a koji su uključivali izradu komunikacijskog plana projekta) su reference br. 2, 4, 5, 7 i 10. Za žalbeni navod vezan uz referencu br. 2 u životopisu gde Kristine Singer, naručitelj u odgovoru na žalbu također ističe da je neosnovan žalbeni navod da projekt nije završen u potpunosti i da je tražio samo broj godina radnog iskustva (...) te da nije propisao da projekt na kojem ključni stručnjak stječe iskustvo mora biti završen. Ističe, nadalje, da žalitelj nije dokazao da je uloga predložene stručnjakinje na projektu „CARNET (...)“ u bitnome nespojiva s traženim iskustvom. Što se tiče žalbenog navoda vezanog uz referencu br. 3 u životopisu gde Kristine Singer, naručitelj ističe da za kriterij br. 2 (broj projekata...) navedenu referencu nije priznao, a pet (5) projekata koje je priznao su reference br. 2, 4, 5, 7 i 10. Za ostale žalbene navode koji se tiču referenci br. 4-18 u životopisu gde Kristine Singer, naručitelj ističe da ih žalitelj nije dokazao prema članku 143. stavak 2. ZJN te odgovarajući na žalbeni navod da je iz dokumenata na stranicama ugovornih tijela nekih od navedenih projekata vidljivo da se niti jednom riječju ne spominje komunikacija i vidljivost, a ponajmanje izrada komunikacijskih planova, naručitelj ističe da žalitelj nije precizirao na koje se točno projekte ovaj žalbeni navod odnosi, jer navodi „neke od navedenih projekata“ pa ne može na njega odgovoriti. Za navod žalitelja da je u svrhu dokazivanja svojih žalbenih navoda žalitelj zatražio službeno očitovanje Agencije za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih i Ministarstva rada i mirovinskoga sustava, naručitelj ističe da navedeni dokazi nisu dostavljeni kao obvezni sadržaj žalbe te da je žalba u tom smislu neuredna.

U točki 4.3. (b) DZN – Minimalni uvjeti za ključne stručnjake, propisano je za Ključni stručnjak 3 – Stručnjak za komunikaciju i vidljivost, da su minimalni uvjeti za ključnog stručnjaka 3: visoka stručna sprema, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (minimalno četiri godine visokoškolskog obrazovanja); aktivno znanje hrvatskog i/ili engleskog jezika; 5 godina radnog iskustva; 2 projekta u kojima je stručnjak sudjelovao na poslovima komunikacije i vidljivosti. Sljedeće iskustvo će se koristiti za postupak bodovanja: broj godina radnog iskustva vezanog uz programe i/ili projekte (su)financirane sredstvima EU; broj projekata (su)financiranih sredstvima EU u kojima je stručnjak sudjelovao na poslovima komunikacije i vidljivosti, a koji su uključivali izradu komunikacijskog plana projekta. Očekuje se da će ključni stručnjak 3 (Stručnjak za komunikaciju i vidljivost) na predmetnom projektu pružiti usluge u trajanju od 90 dana.

Nadalje, u točki 8.3. (b) DZN – Kriterij za odabir ponude – Specifično iskustvo ključnih stručnjaka, propisano je sljedeće: „Naručitelj kao drugi kriterij određuje specifično iskustvo ključnih stručnjaka koji će biti uključeni u provedbu Ugovora. Obzirom na procijenjenu vrijednost nabave te ozbiljnost i složenost projekta čije usluge su predmet ovog postupka javne nabave, Naručitelj je točkom 4.3.b. propisao minimalne uvjete koje ključni stručnjaci moraju ispunjavati, odnosno da imaju određena iskustva u struci i u provođenju projekata. U svrhu dokazivanja iskustva ključnih stručnjaka prema postavljenim kriterijima za odabir najpovoljnije ponude, Ponuditelj prilaže životopise ključnih stručnjaka iz kojih moraju biti jasno vidljivi kriteriji koji se boduju i potvrde

poslodavaca kojima se dokazuje iskustvo na određenim poslovima. Prema ovom kriteriju Ponuditelj može ostvariti najviše 50 bodova. Za svakog Ponuditelja utvrdit će se broj bodova koji mu pripada za svaki postavljeni kriterij, a prema unaprijed određenom načinu dodjeljivanja bodova koji je prikazan u sljedećoj tabeli...". Ovo tijelo je uvidom utvrdilo da je naručitelj za Ključnog stručnjaka 3 – Stručnjaka za komunikaciju i vidljivost, u priloženoj tabeli propisao sljedeće: 1. *Broj godina radnog iskustva vezanog uz programe i/ili projekte (su)financirane sredstvima EU* (broj godina 3 – broj bodova 3; broj godina 4-5 – broj bodova 5; broj godina 6 i više – broj bodova 7; 2. *Broj projekata sufinanciranih sredstvima EU u kojima je stručnjak sudjelovao na poslovima komunikacije i vidljivosti, a koji su uključivali izradu komunikacijskog plana projekta* (broj projekata 2 – 3 boda; broj projekata 3-4 – 5 bodova; broj projekata 5 i više – 7 bodova). Najviše 14 bodova.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je isti za Ključnog stručnjaka 3 – Stručnjaka za komunikaciju i vidljivost, predložio Kristinu Singer te za istu dostavio životopis iz kojeg je u bitnom razvidno za koje je poslodavce predložena stručnjakinja radila i s kojim se projektima u različitim ulogama susretala. Iz životopisa je razvidno da su projekt „Integrirani promet zagrebačkog područja / Savjetodavne i konzultantske usluge u vođenju i administriranju projekta I faze Master plana prometnog sustava Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko zagorske županije" (referenca br. 1) te projekt „CARNET / Usluge tehničke podrške za provedbu projekta E-škole uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola" (referenca br. 2), u tijeku koju činjenicu naručitelj ni ne spori, već ističe da nije propisao DZN-om da projekti moraju biti završeni. Međutim, prema ocjeni ovog tijela, a s obzirom na činjenicu da je DZN-om propisano da će se za postupak bodovanja koristiti broj godina radnog iskustva (...) te broj projekata (...), naručitelj nije smio niti jednu od navedene dvije reference Kristine Singer uzeti u obzir prilikom bodovanja, budući da u provedbi navedenih projekata predložena stručnjakinja još uvijek sudjeluje te isti nisu završeni pa tako stručnjakinja unutar njih nije mogla steći traženo iskustvo sudjelovanja na poslovima komunikacije i vidljivosti, a koji su uključivali izradu komunikacijskog plana projekta.

Nadalje, ovo tijelo ističe da je žalitelj Zajednica ponuditelja IGH Projektiranje d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, u tijeku žalbenog postupka, kao dokaz za svoje sumnje o istinitosti navoda iz životopisa navedene Ključne stručnjakinje 3 – Stručnjaka za komunikaciju i vidljivost, Kristine Singer, dostavio dopis od Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Uprave za upravljanje operativnim programima Europske unije, KLASA: 910-04/15-01/04, URBROJ: 524-06-04/1-17-189 od 9. svibnja 2017. godine (kao odgovor na svoju molbu od 20. travnja 2017. godine za dostavom informacija o tome je li stručnjakinja radila na spomenutim projektima i ukoliko je radila na njima, jesu li ti projekti uključivali izradu komunikacijskog plana projekta i ukoliko jesu, je li stručnjakinja radila na poslovima komunikacije i vidljivosti na tim projektima i jesu li ti poslovi uključivali izradu komunikacijskog plana projekta), kojeg je potpisao pomoćnik ministra Luka Rajčić i u kojem se navodi da je Kristina Singer kao zaposlenica Ministarstva rada i mirovinskog sustava u svojstvu voditeljice Odjela za tehničku pomoć i voditeljice Jedinice za provedbu projekata radila na projektima te da su neki od projekata uključivali izradu komunikacijskog plana, no da gospoda Singer nije bila uključena u operativnu izradu samog komunikacijskog plana, već u praćenje provedbe i troškova. S obzirom na to da je točkom 8.3. (b) DZN za Ključnog stručnjaka 3 – Stručnjaka za komunikaciju i vidljivost, propisan kao podkriterij za bodovanje, „broj projekata sufinanciranih sredstvima EU u kojima je stručnjak sudjelovao na poslovima komunikacije i vidljivosti, a koji su uključivali izradu komunikacijskog plana projekta" te s obzirom na to da je iz životopisa predložene stručnjakinje u referencama koje je naručitelj naveo da je priznao (br. 4, 5, 7 i 10 – Ministarstvo rada i mirovinskog sustava) navedeno da je navedena stručnjakinja radila kao voditeljica projekta ispred korisnika i da je *sudjelovala u poslovima komunikacije i vidljivosti koji su uključivali komunikacijski plan projekta*, a imajući u vidu prethodno navedeni dopis Ministarstva rada i mirovinskog sustava, bivšeg poslodavca predložene stručnjakinje, u kojem se decidirano navodi da su neki od navedenih projekata uključivali izradu komunikacijskog

plana (što znači da neki od navedenih ni nisu, op. DKOM), no da ista nije bila uključena u operativnu izradu samog komunikacijskog plana, već u praćenje provedbe i troškova, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj ponudu drugorangiranog ponuditelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb u dijelu podkriterija „broj projekata sufinanciranih sredstvima EU u kojima je stručnjak sudjelovao na poslovima komunikacije i vidljivosti, a koji su uključivali izradu komunikacijskog plana projekta“ nije bodovao sukladno propisanim uvjetima u DZN-u.

Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj za Ključnog stručnjaka 3 – Stručnjaka za komunikaciju i vidljivost, iz ponude drugorangiranog ponuditelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb (Kristina Singer) dao ukupno 14 bodova (7 bodova za broj godina radnog iskustva koji iznosi 6 godina i 8 mjeseci te 7 bodova za broj projekata koji iznosi 5 projekata). Međutim, naručitelj nije dokazao sukladno članku 143. stavak 3. ZJN na temelju čega je dodijelio takav broj bodova navedenoj ponudi za Ključnog stručnjaka 3 – Stručnjaka za komunikaciju i vidljivost, budući da je ovo tijelo u žalbenom postupku utvrdilo da naručitelj za stručnjakinju Kristinu Singer nije smio priznati i bodovati neke od gore navedenih referenci. Slijedom svega naprijed navedenog, iako je ispitujući ovaj žalbeni navod žalitelja Zajednica ponuditelja IGH Projektiranje d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, ocijenjeno da naručitelj nije dokazao na temelju čega je dodijelio broj bodova ponudi drugorangiranog ponuditelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, u dijelu podkriterija koji se odnosi na Ključnog stručnjaka 3 – Stručnjaka za komunikaciju i vidljivost, navedena činjenica nije od utjecaja na konačno rješenje ove pravne stvari, s obzirom na to da žalitelj prvim žalbenim navodom nije uspio osporiti valjanost ponude odabranog ponuditelja Safege d.o.o., Zagreb.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. tog Zakona, žalbe žalitelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb i žalitelja Zajednica ponuditelja IGH Projektiranje d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, odbijaju se kao neosnovane, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb je u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna, a žalitelj Zajednica ponuditelja IGH Projektiranje d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, je u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.871,25 kuna. U skladu sa člankom 170. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Lučka uprava Rijeka, Rijeka, Riva 1
2. Ernst & Young Savjetovanje d.o.o.,
Zagreb, Radnička cesta 50
3. Zajednica ponuditelja IGH
Projektiranje d.o.o., Zagreb,
Janka Rakuše 1, Eptisa Adria d.o.o.,
Zagreb, Bijenička cesta 134 i
Ecorys Hrvatska d.o.o.,
Zagreb, Kornatska 1 g
4. Safege d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 284