



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/297

URBROJ: 354-01/17-8

Zagreb, 23. svibnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Roche d.o.o. Zagreb, OIB: 18787746778, zastupanog po opunomoćeniku Damjanu Kriviću, odvjetniku iz Gugić & Kovačić – odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0006562, predmet nabave: lijekovi (po grupama), naručitelja Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek Koprivnica, OIB: 44899993850, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja za održavanjem usmene rasprave.

2. Poništava se točka 4.1.2., točka 7.2. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na točku 4.1.2. te točka 4.2.1. dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0006562, predmet nabave: lijekovi (po grupama), naručitelja Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek Koprivnica.

3. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek Koprivnica da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Roche d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.812,50 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 234.281,26 kuna zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek, Koprivnica objavio je dana 10. travnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, 2017/S 0F2-0006562, predmet nabave: lijekovi po grupama. Predmet nabave podijeljen je u 32 (tridesetidvije) grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 19. travnja 2017. godine izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Roche d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost točke 6.7. dokumentacije o nabavi i predlaže poništenje dokumentacije o nabavi, podredno navedene točke te traži naknadu troškova žalbenog postupka ukupnom iznosu od 237.093,76 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava pravni interes žalitelja za izjavljivanje žalbe, žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu.

Prema odredbi članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Prema odredbi članka 3.točke 8. toga Zakona gospodarski subjekt je fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga.

U ovom žalbenom postupku žalitelj je dostavio izvornik izvotka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu od 14. travnja 2017.

S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu na dokumentaciju o nabavi, dostavljenom javnom ispravom je dokazao da ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi robe te da bi zbog nezakonitosti dokumentacije o nabavi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava pa žalitelj u ovom postupku javne nabave ima pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Žalitelj je u žalbi predložio održavanje usmene rasprave. Prema odredbi članka 427. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo državno tijelo je u žalbenom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u spisu, utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog koji bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom iznesenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj osporava točku 6.7. dokumentacije o nabavi ističući njezinu nesukladnost sa člankom 284. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi s obzirom na to da je, kao jedini kriterij za odabir ponude, cijena u relativnom ponderu 100 % unatoč činjenici što predmet nabave predstavlja robu koja unaprijed ima određenu cijenu. Poziva se na članak 188. stavak 5. Zakona o lijekovima („Narodne novine“, broj 76/13. i 90/14.), članak 3. i članak 6. Pravilnika o mjerilima i načinu za određivanja cijena lijekova na veliko i o načinu izvješćivanja o cijenama na veliko („Narodne novine“, broj 83/13., 12/14., 69/14., 22/15. i 84/15.), Odluku o utvrđivanju Osnovne liste lijekova Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje („Narodne novine“ broj 63/16., 68/16., 90/16. i 12/17.) i Odluku o utvrđivanju Dopunske liste lijekova Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje („Narodne novine“, broj 63/16., 68/16., 83/16., 90/16. i 12/17.). Ističe kako je naručitelju već bilo ukazano na predmetnu nezakonitost, ali unatoč tome nije našao za shodnim uskladiti dokumentaciju o nabavi s relevantnim odredbama Zakona o javnoj nabavi uz obrazloženje da predmet nabave nisu isključivo lijekovi koji se nalaze na listi lijekova HZZO-a. Zaključuje kako je cijena robe (lijekova) određena i kao takva

unaprijed poznata. U nastavku žalbenog navoda u tabelarnom prikazu navodi 14 lijekova navedenih u troškovnicima grupa 1, 2, 3, 10, 19, 20, 28 s iskazanim cijenama koje su određene temeljem Odluke o osnovnoj listi i Odluke o dopunskoj listi lijekova HZZO-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se odredba članka 284. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi ne može se primijeniti i povezati s listom lijekova HZZO-a iz više razloga. Lista lijekova je dokument koji donosi HZZO sukladno Pravilniku o mjerilima i načinu određivanja cijene lijekova na veliko i o načinu izvješćivanja o cijenama na veliko, a utvrđena cijena lijeka sadrži osim vrijednosti samog lijeka i sve zavisne troškove, veleprodajnu maržu i sl. do iznosa od 8,5 %. Lista lijekova je dokument koji propisuje lijekove i iznose koje je HZZO dužan isplatiti zdravstvenim ustanovama, a ne obveza naručitelja da kupuje lijekove po tim cijenama. Naručitelj ima pravo propisati cijenu kao kriterij za odabir lijekova, neovisno o činjenici radi li se o lijekovima koji su u trenutku objave dokumentacije na Listi ili ne.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je kako u predmetnom postupku naručitelj nabavlja lijekove i da je predmet nabave podijelio u 32 grupe. Detaljan opis predmeta nabave se nalazi u obrascu troškovnika, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Prema točki 2.4. dokumentacije o nabavi, između ostalog, je propisano da je troškovnik potrebno ispuniti u svim stavkama te da gospodarski subjekt ukupnu cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i cijene stavke te je obvezan iskazati u apsolutnom iznosu na dvije decimale.

Izvršenim uvidom u troškovnik utvrđeno je da je naručitelj sastavio na način da je u svakoj stavci propisan: redni broj, generičko ime, oblik lijeka, okvirna količina, a da ponuditelji moraju upisati: zaštićeno ime lijeka, proizvođača, jediničnu cijenu bez PDV-a. Fco bolnica sa svim zavisnim troškovnicima i popustom, stopa PDV-a, jedinična cijena s PDV-om, ukupni iznos bez PDV-a te ukupni iznos s PDV-om.

Nadalje, neosporenim točkom 6.6. dokumentacije o nabavi propisan je način određivanja cijene ponude. Prema navedenom gospodarski subjekt mora iskazati cijenu bez poreza na dodanu vrijednost i cijenu s porezom na dodanu vrijednost za cjelokupnu grupu/e predmeta nabave, izraženu u kunama u apsolutnom iznosu na dvije decimale. U cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi i popusti fco Opća bolnica «Dr. Tomislav Bardek» Koprivnica. Cijena ponude izražava se u kunama. Cijena ponude se piše brojkama. Cijena ponude je nepromjenjiva za vrijeme trajanja ugovora, osim u slučaju da se tokom važenja Ugovora promijeni Lista lijekova HZZO-a na niže cijene od onih koje su iskazane u ponudi dostavljenoj u postupku ponovljenog nadmetanja i zaključenom Ugovoru, naručitelj će bez odgode primijeniti cijene objavljene na Listi HZZO-a. Nadalje, prema točki 6.7. dokumentacije o nabavi kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda. Jedini kriterij za odabir ponude je cijena u relativnom ponderu od 100%.

Prema odredbi članka 200. stavka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda i mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Prema odredbi članka 284. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi ako je cijena određene robe ili naknada za određene usluge propisana zakonom ili drugim propisom, javni naručitelj ne smije u postupcima javne nabave koristiti cijenu kao kriterij za odabir ponude.

Članak 188. stavka 1., 2. i 5. Zakona o lijekovima propisuje da nositelj odobrenja za stavljanje lijeka u promet podnosi Zavodu prijedlog cijene lijeka koji se nalaze na osnovnoj, odnosno dopunskoj listi lijekova Zavoda, odnosno prijedlog cijene lijeka prilikom stavljanja novoga lijeka na osnovnu, odnosno dopunsku listu lijekova Zavoda. O prijedlogu cijene lijeka koji se nalazi na osnovnoj, odnosno dopunskoj listi lijekova Zavoda, odnosno prilikom stavljanja novog lijeka na osnovnu, odnosno dopunsku listu lijekova Zavoda, Zavod je obvezan, na temelju odluke Upravnog vijeća Zavoda donijeti rješenje u roku od 90 dana od dana primitka urednog prijedloga. Mjerila i način određivanja cijena lijekova na veliko te način izvješćivanja pravilnikom propisuje ministar.. Sukladno članku 1. Pravilnika o mjerilima i načinu za određivanje cijena lijekova na veliko i o

načinu izvješćivanja o cijenama na veliko Pravilnikom se utvrđuju mjerila i način određivanja cijena lijekova na veliko te način izvješćivanja o njima, a isti se primjenjuje na lijekove iz članka 3. točke 1. Zakona o lijekovima koji se nalaze na osnovnoj, odnosno dopunskoj listi lijekova Hrvatskog zavoda za zdravstveno sukladno Zakonu o obveznom zdravstvenom osiguranju. Članak 3. stavak 1., 2. i 3. toga Pravilnika propisuje da je cijena lijeka na veliko prodajna cijena lijeka u prometu na veliko bez poreza na dodanu vrijednost. Sastavni dio cijene lijeka na veliko za uvozne lijekove je carina koja se izračunava tako da se proizvođačka cijena uveća za vrijednost carine. Sastavni dio cijene lijeka na veliko je vrijednost veleprodajne marže i drugih zavisnih troškova najviše do 8,5%, koja se izračunava tako da se proizvođačka cijena lijeka uveća za vrijednost carine te se tako dobivena vrijednost uveća za vrijednost veleprodajne marže i drugih zavisnih troškova.

U predmetnom postupku naručitelj je kao kriterij odabira propisao ekonomski najpovoljniju ponudu na temelju cijene. Člankom 452. Zakona o javnoj nabavi propisano je da odredba članka 284. stavka 4. toga Zakona, a prema kojoj javni naručitelj ne smije odrediti samo cijenu ili samo trošak kao jedini kriterij za odabir ponude u kojem slučaju relativni ponder cijene ili troška ne smije biti veći od 90 %, stupa na snagu 1. srpnja 2017. godine. Činjenica je da naručitelj u konkretnom slučaju nabavlja lijekove, kako one koji se nalaze na listi lijekova HZZO-a, tako i one koji nisu na navedenoj listi lijekova. Bolnica kao naručitelj u okviru obavljanja djelatnosti zdravstvene zaštite osiguranika koristi lijekove za koje mu HZZO refundira trošak u visini cijene lijeka utvrđenih na listi te lijekove koje nisu na navedenoj listi, a nalaze se na tržištu lijekova. Za napomenuti je kako u Republici Hrvatskoj u prometu može biti samo lijek koji ima odobrenje za stavljanje u promet dano od Agencije za lijekove i medicinske proizvode (HALMED) ili Europske komisije te lijek koji ima odobrenje za paralelni uvoz ili odobrenje za paralelni promet. Dakle, bitno je da lijekovi u prometu imaju navedeno odobrenje, a ne da li je lijek na listi lijekova, kao i cijena lijeka. Naime, vezano za cijenu lijeka na navedenoj listi, nositelji odobrenja za stavljanje lijeka u promet, sukladno članku 11. stavku 4. toga Pravilnika, mogu odrediti i niže razine cijena lijekova od razina propisanih člankom 11. Pravilnika te sukladno članu 15. stavku 3. mogu predložiti i niže cijene od utvrđenih izračunom cijena lijekova. Iz navedene odredbe Pravilnika te iz odredbi Zakona o lijekovima, proizlazi da je cijena lijeka podložna promijeni, s obzirom na to da se Lista lijekova mijenja više puta godišnje, na način da se mijenjaju cijene lijeka ili time što neki lijekovi dolaze na listu, a neki se s nje izuzimaju, a sve temeljem prijedloga nositelja odobrenja.

Iz navedenog razvidno je kako je naručitelj objavio postupak javne nabave pridržavajući se odredbi Zakona o javnoj nabavi kojih je obveznik primjene.

Za napomenuti je kako naručitelj nije nadležan provjeravati jesu li ponuditelji u svojim ponudama pravilno primijenili Pravilnik o mjerilima i načinu za određivanje cijena lijekova na veliko i o načinu izvješćivanja o cijenama na veliko, jer nadzor nad poslovanjem pravne ili fizičke osobe vezano za primjenu Zakona o lijekovima obavlja farmaceutska inspekcija Ministarstva nadležnog za zdravlje i Agencija za lijekove i medicinske proizvode.

U konkretnom slučaju, imajući u vidu citirane izvore prava, ne radi se o situaciji iz članka 284. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, jer nositelji odobrenja imaju pravo, u slučaju da se lijek nalazi na listi, odrediti cijenu i nižu od usporedne cijene lijeka. U predmetnom postupku javne nabave uvjeti su isti za sve ponuditelje i svi imaju mogućnost određivanja cijena koje će ponuditi. Slijedom svega iznesenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.1. propisao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Tako je točkom 4.1.2. odredio da gospodarski subjekt mora posjedovati dozvolu za promet na veliko lijekovima koju je dala Agencija za lijekove i medicinske proizvode za fizičke i pravne osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, odnosno da ponuditelj ima dozvolu za promet na veliko lijekovima i ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko lijekovima u zemlji sjedišta te su početak obavljanja djelatnosti na području Republike Hrvatske prijavile Agenciji za lijekove i medicinske proizvode, ukoliko je ponuditelj fizička ili pravna osoba sa sjedištem izvan Republike Hrvatske, a u državi članici Europske Unije, sve sukladno članku 115. Zakona o lijekovima. Nadalje, točka 7.2. dokumentacije o nabavi sadrži odredbe vezano za ponudu zajednice gospodarskih subjekta, pa je tako između ostalog propisano, da dokaze tražene točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi dostavljaju oni članovi zajednice gospodarskih subjekta koji će obavljati onaj dio posla za koji su traženi navedeni dokazi.

Prema odredbi članka 257. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Prema točki 1.7. dokumentacije o nabavi sklapa se ugovor o javnoj nabavi robe.

Dakle, u postupcima javne nabave usluga javni naručitelj može, kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti), zahtijevati od gospodarskog subjekta dokaz o posjedovanju ovlaštenja ili članstva određene organizacije, dok takav zahtjev ne može postaviti kod javne nabave robe, kao što je ovdje slučaj. Naručitelj je opisano traženje postavio kako za gospodarskog subjekta kao samostalnog ponuditelja tako i za članove zajednice ponuditelja, koji će obavljati dio poslova za koji su traženi dokazi, a navedeno je propisao u točki 7.2. dokumentacije o nabavi. Dakle, opisano traženje naručitelj ne može odrediti kao uvjet sposobnosti, stoga je nezakonito traženje u točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi i u točki 7.2. u dijelu koji se odnosi na točku 4.1.2. dokumentacije o nabavi.

Međutim, naručitelj može tražiti predmetnu dozvolu u vidu posebnih zahtjeva, kako je to naručitelj i tražio točkom 7.13. dokumentacije o nabavi (uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima) sukladno članku 446. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 3. stavkom 1. točkom 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama ("Narodne novine", broj 10/12.) koju je potrebno uskladiti uslijed poništenja točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi. Pored toga, naručitelj je u članku 3. Prijedloga Ugovora o kupoprodaji lijekova naveo da je prodavatelj obavezan prilikom isporuke poštivati pozitivne propise Republike Hrvatske koji se odnose na stavljanje u promet robe koja je sastavni dio ovog ugovora.

Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti na način iz točke 4.1.2. dokumentacije i nabavi, naručitelj je u ovom postupku javne nabave postupio protivno odredbi članka 257. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.2. propisao tehničku i stručnu sposobnost, pa je tako točkom 4.2.1. odredio da je gospodarski subjekt dužan dostaviti popis ugovora o isporuci istovjetne robe, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2017. godina) i tijekom tri godine koje prethode toj godini te da popis ugovora sadrži vrijednost, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane.

Prema odredbi članka 256. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet

nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Odredbom članka 268. stavak 1. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati i popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, dok se prema stavku 5. toga članka smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. Naručitelj je u konkretnom slučaju tražio dostavu popisa ugovora o isporuci istovjetne robe, dok je izostavio pojam „slična roba“ predmetu nabave.

S obzirom na to da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz predmet nabave ako je roba ista ili slična predmetu nabave, a navedeno je naručitelj propustio propisati u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, već je izričito tražio popis ugovora o isporuci istovjetne robe, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 237.093,76 kn i to: 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, trošak sastava žalbe po odvjetniku i trošak sastava podneska od 15. svibnja 2017. godine u iznosu od po 92.837,50 kn za svaki podnesak te PDV u iznosu od 23.209,38 kuna po svakom podnesku.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Žalitelju bi u slučaju usvajanja žalbenog zahtjeva u cijelosti bio priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kn, od čega se iznos od 5.000,00 kuna odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 625,00 kuna prema Tbr. 20. u svezi Tbr.7. toč. 1. te Tbr. 42 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) na trošak sastava žalbe po odvjetniku. Međutim, prema članku 431. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. S obzirom na to da je žalbeni navod neosnovan, a da je ovo tijelo po službenoj dužnosti, po žalbi žalitelja, poništilo određene točke dokumentacije o nabavi, kako je to navedeno u točki 2. izreke rješenja, odlučeno je da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove, stoga je žalitelju dodijeljen trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.812,50 kn, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 234.281,26 zahtjev žalitelja odbija. Naime, odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka kao i da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva, dok trošak sastavljanja podneska od 15. svibnja 2017. nije opravdan trošak. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Roche d.o.o. Zagreb,
Ulica grada Vukovara 269 A
2. Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek,
Koprivnica, Željka Selinger 1