



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/269**  
**URBROJ: 354-01/17-7**  
**Zagreb, 28. travnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karme Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Croatia osiguranje d.d. Zagreb, OIB: 26187994862, na Odluku o odabiru za grupu 2. predmeta nabave, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2017/S 0F2-0004106, predmet nabave: usluge osiguranja, naručitelja Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb, OIB: 70641763756, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru od 30. ožujka 2017. godine, URBROJ: 014-48/56-5-17, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2017/S 0F2-0004106, predmet nabave: usluge osiguranja, naručitelja Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb, u dijelu koji se odnosi na grupu II. predmeta nabave.
2. Nalaže se naručitelju Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Croatia osiguranje d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb objavio je 7. ožujka 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2017/S 0F2-0004106, predmet nabave: usluge osiguranja (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2. predmeta nabave (Osiguranje imovine) pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 30. ožujka 2017. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 014-48/56-5-17, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Allianz Zagreb d.d. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 10. travnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Croatia osiguranje d.d. Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te vratiti predmet naručitelju na ponovno

postupanje. Žalitelj također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Allianz Zagreb d.d. Zagreb u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da troškovnik odabranog ponuditelja nije ispravno popunjen, odnosno da sadrži grešku u pisanju i/ili računanju, jer je u stupcu „Ukupna godišnja premija (kn)“ u stavci „sveukupno“ upisan iznos od 115.354,18 kn, a zbroj svih stavki u tom stupcu iznosi 115.354,19. kn. Navodi da se isti iznos s istom pogreškom u stavci „sveukupno“ nalazi i u stupcu „Ukupna godišnja premija (kn) s porezom“. Žalitelj ističe da, bez obzira što je riječ o neslaganju od 1 lipe, odredbama Zakona o javnoj nabavi (dalje u tekstu: ZJN 2016) i Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12) propisan je način izračuna cijene ponude na temelju zbroja cijena pojedinih stavki, pri čemu niti ZJN 2016 niti navedena Uredba ne dopuštaju nikakva neslaganja niti mogućnost pogreške. Žalitelj stoga zaključuje da je odabrana ponuda u kojoj cijena nije ispravno izračunata i/ili upisana, a čime su prekršene odredbe ZJN-a 2016 i spomenute Uredbe.

Točka 2.8. dokumentacije za nadmetanje sadrži odredbe o troškovniku pa tako propisuje da su ponuditelji obvezni popuniti sve stavke troškovnika i priložiti svojoj ponudi. Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku, bez mijenjanja, ispravljanja, dopisivanja i prepisivanja izvornog teksta ili mijenjanja istog. Troškovnik se u ponudi obvezno dostavlja u istom formatu u kojem je stavljen na raspolaganje u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (Excel format). Ponudbeni troškovnik za pojedinu grupu mora biti identičan zadnjoj verziji izvornog troškovnika objavljenog u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske. Kada cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u Troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost izraženoj u Uvezu ponude, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u Troškovniku. Ako ponuditelj ne postupi u skladu sa zahtjevima iz ovog poglavlja ili promijeni tekst ili količine navedene u Troškovniku, smatrat će se da je takav Troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena.

Uvidom u troškovnik ponude odabranog ponuditelja za grupu 2. utvrđeno je da je u stupcu „Ukupna godišnja premija (kn)“ u stavci „sveukupno“ upisan iznos od 115.354,18 kn, a isti iznos upisan je u stupcu „Ukupna godišnja premija (kn) s porezom“.

Članak 291. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda, u okviru kojeg, kao posljednje, provjerava računsku ispravnost ponude. Članak 294. istog Zakona propisuje da ako ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj obavezan je od ponuditelja zatražiti prihvatanje ispravka računске pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od pet dana od zaprimanja zahtjeva. Članak 21. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12), koja se,

sukladno odredbi članka 446. Zakona o javnoj nabavi, na odgovarajući način primjenjuje do stupanja na snagu novih podzakonskih propisa, također propisuje da je naručitelj obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je provjerio računsku ispravnost ponude odabranog ponuditelja te da nije utvrdio razliku od 1 lipe koju ističe žalitelj, no kako je ovo tijelo provjerom računske ispravnosti ponude odabranog ponuditelja utvrdilo računsku pogrešku u troškovniku, u stupcu „Ukupna godišnja premija (kn)“, odnosno stupcu „Ukupna godišnja premija (kn) s porezom“, osnovano žalitelj navodi da je naručitelj odabrao ponudu u kojoj postoji računska pogreška.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije popunio ESPD u slijedećim dijelovima: je li gospodarski subjekt mikro, malo ili srednje poduzeće; sudjeluje li u postupku nabave s drugim gospodarskim subjektima; oslanja li se na sposobnost drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV., te kriterije i pravila (ako postoje) utvrđena u dijelu V. ESPD-a; jesu li primjenjive isključivo nacionalne osnove za isključenje navedene u odgovarajućoj obavijesti ili dokumentaciji o nabavi. Navodi da ESPD služi kao preliminarni dokaz da ne postoje razlozi za isključenje i da ponuditelj udovoljava uvjetima sposobnosti iz dokumentacije za nadmetanje, iz čega je razvidno da je ESPD jedan od najvažnijih dijelova ponude pa kao takav, mora biti popunjen cijelosti, na način kako to određuje Zakon o javnoj nabavi i naručitelj, jer u protivnom ponuda ne može biti uzeta u obzir za odabir.

Ocjenjujući ove navode žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da je točkom 5.1. propisano da ponuditelj obvezno u svojoj ponudi, kao njen sastavni dio, prilaže popunjenu Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) u cilju dokazivanja da ponuditelj nije u jednoj od situacija zbog koje se isključuje iz ovog postupka javne nabave, te u cilju dokazivanja ispunjavanja traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. ESPD je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje iz postupka javne nabave (osnove za isključenje) te da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj je izradio i kao sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi priložio obrazac ESPD-a u word formatu. Ponuditelj obvezno dostavlja popunjeni ESPD na priloženom standardnom obrascu word formata dokumenta u ponudi. Popunjeni ESPD obrazac ne mora biti potpisan niti ovjeren. Popunjen i u elektroničkoj ponudi priložen ESPD predstavlja *izjavu ponuditelja da zadovoljava sve uvjete i zahtjeve iz točke 3. i 4. ove dokumentacije o nabavi.*

Budući da je uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno da su točkom 3. propisane osnove za isključenje iz predmetnog postupka javne nabave, a točkom 4. propisani su uvjeti sposobnosti gospodarskog subjekta (sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti), slijedom odredbi točke 5.1. dokumentacije za nadmetanje jasno proizlazi da su ponuditelji za potrebe predmetnog postupka bili dužni priložiti ESPD u ponudi u svrhu dokazivanja da u odnosu na ponuditelja ne postoje osnove za isključenje propisane u točki 3. te da ponuditelj ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisane u točki 4. dokumentacije za nadmetanje. Kako je uvidom u ESPD priložen u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno da je isti dostavom ESPD-a (popunjenog u traženim dijelovima) dokazao da nije u jednoj od situacija zbog koje se isključuje iz ovog postupka javne nabave te da ispunjava tražene kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, odnosno da zadovoljava sve uvjete i zahtjeve iz točke 3. i 4. ove dokumentacije o nabavi, neispunjavanje podataka u ESPD-u na koje ukazuje žalitelj u žalbi nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona,

ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi, a na temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi, niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Klinika za dječje bolesti Zagreb,  
Zagreb, Klaićeva 16
2. Croatia osiguranje d.d.  
Zagreb, Vatroslava Jagića 33
3. Allianz Zagreb d.d.  
Zagreb, Heinzelova 70

