



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/250**

**URBROJ: 354-01/17-8**

**Zagreb, 10. svibnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Birodom d.o.o. Zagreb – Lučko, OIB: 47794513055, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0030044, predmet nabave: toneri i ostali informatički materijal za potrebe Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje za razdoblje do 30. lipnja 2017., naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, OIB: 02958272670, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 120/16) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Birodom d.o.o. Zagreb – Lučko odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Birodom d.o.o. Zagreb – Lučko a naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb objavio je 2. siječnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0030044, predmet nabave: toneri i ostali informatički materijal za potrebe Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje za razdoblje do 30. lipnja 2017. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je dana 29. ožujka 2017. godine, temeljem članka 100. stavka 4. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, donio Odluku o poništenju KLASA: 650-01/16-01/251, URBROJ: 338-01-20-17-26, jer nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je dana 5. travnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Birodom d.o.o. Zagreb – Lučko. Žalba je uređena 24. travnja 2017. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razloge odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 23. ožujka 2017., Odluke o poništenju od 29. ožujka 2017. godine, ponude žalitelja, dokumentacije koju je žalitelj dostavio po zahtjevu naručitelja za pojašnjenje ponude i objašnjenje neuobičajeno niskih pojedinih jediničnih cijena te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude. Naime, navodi da niti jedna od ponuđenih cijena nije niža od nabavne cijene te da se stoga ne može smatrati da je ponudena neuobičajeno niska cijena za bilo koji od ponuđenih artikala. Osporava utvrđenja naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da roba neće imati zahtijevani rok trajnosti, ističući da se navedeno garantira ugovorom o javnoj nabavi, te navodi da je zahtjev naručitelja za dostavom analize svake jedinične cijene iz koje mora biti vidljivo da ista sadržava sve troškove nejasan i neutemeljen, jer ako je naručitelj time ustvari tražio kalkulaciju izračuna prodajnih cijena pojedinog artikla, žalitelj smatra da navedeno pripada isključivo u njegovu domenu te da ju nije dužan iskazivati.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena temeljem članka 93. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Naime, naručitelj u zapisniku navodi da uzimajući u obzir dostavljene dokaze, nije bio u mogućnosti provjeriti podatke o sastavnim elementima jediničnih cijena, jer žalitelj nije postupio po zahtjevu naručitelja, tj. nije dostavio analizu svake jedinične cijene iz koje treba biti vidljivo da ista sadržava sve troškove. Osim toga, naručitelj navodi da je iz dopisa dobavljača vidljivo da nude niske cijene iz razloga raspoloživosti većih količina na skladištu koje nisu uspjeli prodati, a što naručitelja dovodi u sumnju mogućnost ispunjenja zahtjeva iz točke 2.5. dokumentacije za nadmetanje, da rok trajanja robe ne smije biti kraći od 12 mjeseci od dana isporuke za artikle namijenjene za uporabu u ispisnim uređajima. Naručitelj stoga zaključuje da iako žalitelj jamči da je sposoban izvršiti isporuku bez zastoja, sve po cijenama i ostalim elementima navedenim u njegovoj ponudi, svojim objašnjenjem nije to dokazao na traženi način.

Članak 91. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ako je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena što dovodi u sumnju mogućnost isporuke robe, izvođenja radova ili pružanja usluga koji su predmet nabave, javni naručitelj može odbiti takvu ponudu. Kod ocjene cijena javni naručitelj uzima u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti te sve okolnosti pod kojima će se izvršavati određeni ugovor o javnoj nabavi. Stavak 2. istog članka propisuje da prije odbijanja ponude iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj mora pisanim putem od ponuditelja zatražiti objašnjenje s podacima o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima za izvršenje ugovora. U tu svrhu ponuditelju se daje primjereni rok, a stavak 4. propisuje da javni naručitelj mora provjeriti podatke o sastavnim elementima ponude iz objašnjenja ponuditelja, uzimajući u obzir dostavljene dokaze. Javni naručitelj provjerava jesu li cijene ekonomski objašnjive i logične, a osobito može provjeriti jesu li u cijeni bitnih stavki sadržani svi troškovi (osoblja, materijala, uređaja, usluga itd.) te je li cijena za tržišno vrednije, odnosno kvalitetnije stavke u pravilu viša nego za tržišno manje vrijedne, odnosno manje kvalitetne stavke.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj dana 24. veljače 2017. godine uputio žalitelju zahtjev za objašnjenje neuobičajeno niske cijene s obrazloženjem da su pojedine jedinične cijene iz troškovnika neuobičajeno niske s obzirom na njihovu tržišnu vrijednost.

Žaljtjevom je zatraženo da objašnjenje treba sadržavati i analizu svake jedinične cijene iz koje treba biti vidljivo da ista sadržava sve troškove (prvenstveno robe, transporta, osoblja). Slijedom zahtjeva naručitelja žalitelj dostavlja dopis u kojem navodi da nije u ponudi ponudio neuobičajeno niske cijene, već da je ponudio cijene koje se baziraju na njegovim nabavnim cijenama koje su u svim slučajevima niže od prodajnih. Nadalje, jamči da je kadar izvršiti isporuku predmeta nabave bez zastoja, a sve po cijenama i ostalim elementima navedenima u njegovoj ponudi te u privitku dopisa dostavlja ponude svojih dobavljača koje je označio poslovnom tajnom.

Dakle, naručitelj je uputio žalitelju zahtjev za objašnjenjem neuobičajeno niskih pojedinih jediničnih cijena koje ga dovode u sumnju u mogućnost isporuke robe te je u predmetnom zahtjevu jasno naveo što objašnjenje treba sadržavati (analizu svake jedinične cijene iz koje treba biti vidljivo da ista sadržava sve troškove - prvenstveno robe, transporta, osoblja), a što svakako ne predstavlja niti nejasno niti neutemeljeno traženje s obzirom na citirane odredbe članka 91. Zakona o javnoj nabavi. Kako žalitelj nije postupio po naručiteljevom zahtjevu i dostavio traženu analizu, naručitelj nije bio u mogućnosti provjeriti podatke o sastavnim elementima jediničnih cijena. Slijedom navedenog, kako dostavljenim objašnjenjem naručitelj nije otklonio sumnju u mogućnost isporuke robe, ocijenjeno je da je ispravno postupio kada je ponudu žalitelja odbio temeljem članka 93. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj u žalbi osporava i drugi razlog odbijanja svoje ponude ističući da je kao dokaz jednakovrijednosti ponuđenih tonera, temeljem zahtjeva iz točke 2.3.1. A) dokumentacije za nadmetanje, između ostalog, dostavio Certifikat o akreditaciji povodom kojeg je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda uputio žalitelju zahtjev za pojašnjenje kojim dokumentom u ponudi je dokazano da je ispunjen zahtjev naručitelja da izdavatelj certifikata sustava upravljanja kvalitetom prema normi ISO 9001 mora biti za to akreditiran, jer u dostavljenoj akreditaciji nije navedeno da je izdavatelj certifikata osposobljen za provođenje certifikacije sustava upravljanja kvalitetom prema normi ISO 9001. Žalitelj navodi da na spornom certifikatu dostavljenom u ponudi jedino nedostaje iskaz norme ISO 9001, koji nedostatak je žalitelj pojasnio dostavom dokumenta - „Potvrda o akreditaciji“, na kojem je nedvojbeno iskazano da je izdavatelj certifikata akreditiran za provođenje certificiranja prema normi ISO 9001:2008 za sustav upravljanja kvalitetom. Smatra da se dostavljeni dokument ni na koji način ne može smatrati izmjenom ponude, već upotpunjavanjem na način da je pojašnjen nedostatak informacije na osnovnom certifikatu te je u postupnosti ostao slijed svih nadležnih tijela i društva iz dokumenata u ponudi. Žalitelj smatra da je dostava potvrde o akreditaciji vjerodostojnija od toga da žalitelj vlastitim obrazloženjem navede da se na osnovnoj akreditaciji radi o manjkavosti iskaza teksta ISO 9001, ali da se ustvari pod pojmom upravljanja kvalitetom radi o normi ISO 9001.

Ocjenjujući ove navode žalitelja utvrđeno je da je naručitelj točkom 2.3.1.A) dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz jednakovrijednosti za ponuđene jednakovrijedne tonere i tinte propisao: tehničku dokumentaciju proizvođača u kojoj je naveden kapacitet ispisa ponuđenog jednakovrijednog tonera/tinte ili ispitni izvještaj priznatog tijela o kapacitetu ispisa ponuđenog jednakovrijednog tonera/tinte, prema metodologiji opisanoj u normama ISO 19752 za tonere za crno-bijeli ispis, ISO 19798 za tonere za ispis u boji, ISO 24711 za tinte. Dostavljenim dokazom ponuditelj mora dokazati da je kapacitet ispisa ponuđenog jednakovrijednog tonera/tinte jednak ili veći od kapaciteta ispisa OEM tonera/tinte iz troškovnika. Ukoliko ponuditelj kao dokaz dostavlja tehničku dokumentaciju proizvođača, obavezan je za proizvođača dostaviti i Certifikat sustava upravljanja kvalitetom prema normi ISO 9001 s time da područje certifikacije pokriva područje proizvodnje tonera i tinti prema normama ISO 19752, odnosno ISO 19798, odnosno ISO 24711. *Izdavatelj navedenog certifikata mora za to biti akreditiran, za što ponuditelj također treba priložiti dokaz (potvrdu o akreditaciji).*

Vezano za razlog odbijanja ponude žalitelja kojeg žalitelj osporava ovim žalbenim navodom, naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi slijedeće: „Naručitelj je u skladu s člankom 92. stavkom 5. Zakona o javnoj nabavi tražio pojašnjenje elemenata ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni predmet nabave, konkretno dokumenta kojim se dokazuje da je ispunjen zahtjev iz točke 2.3.1.A) dokumentacije za nadmetanje, da izdavatelj certifikata sustava upravljanja kvalitetom prema normi ISO 9001 mora biti za to akreditiran. S obzirom da žalitelj dostavom novog dokumenta – Potvrde o akreditaciji certifikacijskog tijela koja se bitno razlikuje od dokumenta dostavljenog u ponudi nije pojasnio, nego upotpunio element ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni predmet nabave, naručitelj smatra da je takav postupak žalitelja rezultirao izmjenom ponude.“ Slijedom navedenih utvrđenja naručitelj je odbio ponudu žalitelja temeljem članka 93. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti, u svrhu zadovoljenja zahtjeva iz točke 2.3.1.A) dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz jednakovrijednosti dostavio: izvješća o kapacitetu ispisa tonera prema normi ISO 19752, izrađena od proizvođača ponuđenih tonera, zatim Certifikat ISO 9001:2008 o primjeni sustava upravljanja kvalitetom izdan proizvođaču tonera od strane izdavatelja certifikata, te Certifikat laboratorija o akreditaciji izdan (od strane certifikacijskog tijela) izdavatelju certifikata sustava upravljanja kvalitetom u kojem se navodi da izdavatelj certifikata sukladno standardima ISO/IEC 17021:2011 8CNAS-CC01 i ISO/IEC TS 17021-2:2012, izdaje certifikat za sustav upravljanja kvalitetom i pružanje usluge. Navedeni dokumenti označeni su u ponudi poslovnom tajnom.

Naručitelj je žalitelju dana 23. veljače 2017., pozivom na članak 92. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi, uputio žalitelju zahtjev da pojasni kojim dokumentom u ponudi je dokazao da ispunjava zahtjev naručitelja iz točke 2.3.1. A) dokumentacije za nadmetanje, da izdavatelj certifikata sustava upravljanja kvalitetom prema normi ISO 9001 mora biti za to akreditiran, jer u dostavljenoj akreditaciji nije navedeno da je izdavatelj certifikata sustava upravljanja kvalitetom osposobljen za provođenje certifikacije sustava upravljanja kvalitetom prema normi ISO 9001.

Članak 92. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da u roku koji ne smije biti kraći od pet niti duži od 10 dana pojasne pojedine elemente ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni predmet nabave. Pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude.

Žalitelj je postupajući po zahtjevu naručitelja dostavio dokument – Potvrda o akreditaciji, te ga je označio poslovnom tajnom. Potvrda o akreditaciji izdana je od strane istog certifikacijskog tijela te istom društvu (izdavatelju certifikata) kao i sporni dokument iz ponude povodom kojeg je naručitelj tražio pojašnjenje (Certifikat laboratorija o akreditaciji), te sadrži isti akreditacijski broj kao i navedeni dokument iz ponude. Dakle, nesporno je da se Potvrda o akreditaciji odnosi na sporni dokument iz ponude, te se u istoj, između ostalog, potvrđuje da je izdavatelj certifikata kompetentan prema standardu DIN EN ISO/IEC 17021:2011 za certifikaciju sustava za upravljanje slijedećeg: DIN EN ISO 9001:2008 – Sustav certificiranja za upravljanje kvalitetom. Prema tome, Potvrda o akreditaciji nije „novi“ dokument kojim je žalitelj izmijenio svoju ponudu, kako to tvrdi naručitelj, već dokument putem kojeg je žalitelj dokazao da dokument koji je već dostavljen u ponudi (Certifikat laboratorija o akreditaciji) sadrži akreditaciju po normi ISO 9001, te je time pojasnio element ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni predmet nabave. Slijedom svega navedenog, ocijenjeno je da je naručitelj pogrešno postupio kada je ponudu žalitelja odbio temeljem članka 93. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi te se navod žalitelja ocjenjuje kao osnovan. Međutim, iako je predmetni žalbeni navod osnovan, nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari, jer je slijedom prethodnog žalbenog navoda utvrđeno da je ponuda žalitelja ispravno odbijena iz drugog razloga.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj



nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se slijedom svega navedenog, temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona, žalba odbija kao neosnovana. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna. Budući da članak 170. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, istome ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**PREDSJEDNIK**

**Goran Matešić**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje,  
Zagreb, Margaretska 3
2. Birodom d.o.o. Zagreb – Lučko, Hohnivova 19