



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/247

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 3. svibnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Capital ing d.o.o., Zagreb, OIB: 75926310092, kojeg zastupa opunomoćenica Ljubica Lalić, odvjetnica iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Antun Stuparević, Ljubica Lalić, Domagoj Vuković i Anja Perković iz Slavonskog Broda, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027176, predmeta nabave: izrada glavnog projekta građevine Doma za starije i nemoćne osobe s izradom troškovnika i ishodenjem akata gradnje, naručitelja Općina Kostrena, Kostrena, OIB: 32131316182, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 022-06/17-01/2, URBROJ: 2170-07-03-17-147 od 28. ožujka 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027176, predmeta nabave: izrada glavnog projekta građevine Doma za starije i nemoćne osobe s izradom troškovnika i ishodenjem akata gradnje, naručitelja Općina Kostrena, Kostrena.
2. Nalaže se naručitelju Općina Kostrena, Kostrena, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Capital ing d.o.o., Zagreb, troškove ovog žalbenog postupka u iznosu od 10.851,25 kuna, dok se odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u preostalom iznosu od 22.656,25 kuna

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Kostrena, Kostrena, objavio je 6. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027176, predmeta nabave: izrada glavnog projekta građevine Doma za starije i nemoćne osobe s izradom troškovnika i ishodenjem akata gradnje. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda prema podkriterijima kako slijedi: Cijena - maksimalno 60 bodova i Rok završetka usluga - maksimalno 40 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te Odlukom o odabiru KLASA: 022-06/16-01/2, URBROJ: 2170-07-03-

16-464 od 28. prosinca 2016. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja ATP Projektiranje d.o.o., Zagreb i ATP Wien Planungs GmbH, Beč, Republika Austrija.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 3. siječnja 2017. godine, izjavio žalitelj Capital ing d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija je 15. veljače 2017. godine donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/19, URBROJ: 354-01/17-8, kojim je poništena Odluka o odabiru od 28. prosinca 2016. godine.

Naručitelj je izvršio novi pregled i ocjenu ponuda te obje ponude ocijenio valjanima. Dana 28. ožujka 2017. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 022-06/17-01/2, URBROJ: 2170-07-03-17-147, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja ATP Projektiranje d.o.o., Zagreb i ATP Wien Planungs GmbH, Beč, Republika Austrija.

Na navedenu Odluku o odabiru od 28. ožujka 2017. godine urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 3. travnja 2017. godine izjavio te istodobno primjerak žalbe naručitelju dostavio, žalitelj Capital ing d.o.o., Zagreb. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 6. travnja 2017.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti osporavanu odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 33.507,50 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da su žalbeni navodi neosnovani, a Odluka o odabiru zakonita pa predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Pozvana da se očituje na žalbu, odabrana zajednica ponuditelja, zastupana po Maru Ogresti, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Petra Mostarčić Iković, Boženka Mostarčić i Maro Ogresta iz Zagreba u bitnom ističe da su žalbeni navodi neosnovani pa predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom u dokaznom su postupku izvršeni pregled i analiza dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 22. ožujka 2017. godine, Odluke o odabiru od 28. ožujka 2017. godine, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ATP Projektiranje d.o.o., Zagreb i ATP Wien Planungs GmbH, Beč, Republika Austrija, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza u spisu.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja po pozivu naručitelja na upotpunjavanje ponude dostavila popis i ukupno pet potvrda o zadovoljavajućem izvršenju ugovora drugih ugovornih strana (investitora), u kojima je predmet nabave cjelokupno projektiranje, od toga glavni projekt te vrijednost radova 210.000,00 EUR-a i 660.000,00 EUR-a (investitor Porr Bau GmbH), arhitektonski projekt (investitor Westpfalz-Klinikum Kaiserslautern GmbH), cjelokupno projektiranje, vrijeme izvršenja 2014.-2017. g. (investitor Universitätsmedizin Mannheim) te ugovor za objekt čija je gradnja planirana u 2017. godini (investitor Istraživački institut za molekularnu patologiju GesmbH). Kao izvršitelj ugovora u navedenim potvrdama navodi se član odabrane zajednice ponuditelja, ATP Wien Planungs GmbH te drugi gospodarski subjekt ATP health Planungsgesellschaft für das Gesundheitswesen GmbH. Drugi gospodarski subjekt, ATP health Planungsgesellschaft für das Gesundheitswesen GmbH, Offenbach na Majni je dao izjavu da će odabranoj zajednici ponuditelja staviti na raspolaganje sve potrebne resurse kako bi uspješno izradila glavni projekt i ishodila građevinske dozvole u predmetnom postupku. Žalitelj je utvrdio da su isti investitori po istim ugovorima najprije izdali potvrde o zadovoljavajućem izvršenju ugovora Uredu za projektiranje ATP architekten ingenieure i ATP health Planungsgesellschaft, a nakon što je Državna komisija utvrdila da ti nisu članovi odabrane zajednice ponuditelja i da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala sposobnost, za iste ugovore potvrde izdali članu odabrane zajednice ponuditelja, ATP Wien Planungs GmbH i drugom gospodarskom subjektu ATP health Planungsgesellschaft für das Gesundheitswesen GmbH, Offenbach na Majni, Njemačka, koja

činjenica dovodi do osnovane sumnje na okolnost vjerodostojnosti izdanih potvrda, a što je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan uočiti, međutim provjeri ponude odabrane zajednice ponuditelja nije pristupio. Dalje, dostavljene potvrde investitora Universitätsmedizin Mannheim i Istraživački institut za molekularnu patologiju GesmbH protivne su dokumentaciji za nadmetanje jer se odnose na ugovore čije je razdoblje izvršenja 2014. – 2017. godina odnosno 2017. godina. Zatim, žalitelj navodi da je potvrdama, koje se odnose na vremensko razdoblje traženo dokumentacijom za nadmetanje, ponuditelj bio dužan na temelju ugovora izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini dokazati da je izradio tri glavna projekta za građevinu istu ili sličnu predmetu nabave, a iz dostavljenih valjanih potvrda odabrane zajednice ponuditelja vidljivo je da je član odabrane zajednice ponuditelja ATP Wien Planungs GmbH izradio dva glavna projekta, dok je drugi gospodarski subjekt na čije se sposobnosti oslanja odabrana zajednica ponuditelja izradio arhitektonski projekt, što predstavlja samo dio glavnog projekta. Odabrana zajednica ponuditelja naručitelju je dostavila potvrdu drugog gospodarskog subjekta na čije sposobnosti se oslanja u kojoj izjavljuje da će staviti na raspolaganje odabranom ponuditelju sve potrebne resurse pod kojima prije svega podrazumijeva svoje resurse, arhitektonske usluge, usluge tehničkog opremanja objekta i savjetodavne usluge, iz čega je razvidno da drugi gospodarski subjekt ne raspolaže resursima za izradu glavnog projekta niti te resurse stavlja na raspolaganje odabranoj zajednici ponuditelja. Kako odabrana zajednica ponuditelja niti nakon poziva naručitelja da upotpuni ponudu nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost, žalitelj navodi da je naručitelj ponudu odabrane zajednice ponuditelja bio obvezan odbiti.

Postupajući po žalbenom navodu, ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju postupka utvrdilo da je točkom 23.3., podtočkom 1. dokumentacije za nadmetanje, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, propisano da ponuditelj mora dostaviti popise ugovora o izradi glavnog projekta, izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini te da se popisu, kao dokaz, prilažu potvrde druge ugovorne strane o zadovoljavajućem izvršenju jednog ili više ugovora kojima ponuditelj dokazuje da je minimalno izradio tri glavna projekta za građevinu istu ili sličnu predmetu nabave. Ugovor koji se odnosi na izradu glavnog projekta za građevinu istu ili sličnu predmetu nabave mora biti minimalno u iznosu od 1,5 milijuna kuna bez PDV-a te će samo takve ugovore naručitelj priznavati.

U rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/17-01/19, URBROJ: 354-01/17-7 od 25. veljače 2017. g. navodi se, citat „... ocjena je ovog tijela da su ponuditelji uvjetu tehničke i stručne sposobnosti morali udovoljiti na način da dostave dokaz o udovoljavaju minimalnim razinama tehničke i stručne sposobnosti, što u konkretnom slučaju znači dostaviti dokaz o izvršenju minimalno tri ugovora čiji zbrojeni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave (1,5 milijuna kuna)...“

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj odabranoj zajednici ponuditelja 14. ožujka 2017. godine poslao poziv za dostavu dokumentacije radi dopune informacija u vezi uvjeta i dokaza sposobnosti KLASA: 363-01/16-01/26, URBROJ: 2170-07-04-4-17-22 kojim traži da dostavi popis i potvrde drugih ugovornih strana o zadovoljavajućem izvršenju ugovora sa sadržajem propisanim točkom 23.3., podtočkom 1. dokumentacije za nadmetanje u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.

Odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja 20. ožujka 2017. godine dostavio popis ugovora na obrascu 57.1 Obrazac – Iskustvo Ponuditelja u projektiranju gdje se navodi pet uredno izvršenih ugovora s priloženim ovjerenim prijevodima s njemačkog jezika potvrda drugih ugovornih strana o zadovoljavajućem izvršenju ugovora s popisa, sa sadržajem kako slijedi: 1. potvrda naručitelja (investitora) Porr Bau GmbH, Beč o zadovoljavajućem izvođenju ugovornih radova, za objekt Bečka privatna klinika, Lazarettgasse, izvođač radova ATP Beč Planungs GmbH, Beč, godina gradnje 2014., predmet ugovora cjelokupno projektiranje, od toga glavni projekt, vrijednost radova 210.000,00 eura. Navedenom potvrdom se potvrđuje da je ATP Beč Planungs GmbH, Beč u skladu sa zakonskim odredbama i pravilima struke u cjelini provelo izradu glavnog projekta i ispunilo ugovorne obveze; 2. potvrda naručitelja (investitora) Porr Bau GmbH, Beč o zadovoljavajućem izvođenju ugovornih radova, za objekt rezidencija za starije osobe Liebhartstal

II, izvođač radova ATP Beč Planungs GmbH, Beč, godina gradnje 2014., predmet ugovora cjelokupno projektiranje, od toga glavni projekt, vrijednost radova 660.000,00 eura. Navedenom potvrdom se potvrđuje da je ATP Beč Planungs GmbH, Beč u skladu sa zakonskim odredbama i pravilima struke u cjelini provelo izradu glavnog projekta i ispunilo ugovorne obveze; 3. potvrda naručitelja (investitora) Westpfalz-Klinikum GmbH, Kaiserslautern o zadovoljavajućem izvođenju ugovornih radova, za objekt s krevetima III. i IV., izvođač radova ATP health Planungsgesellschaft für das Gesundheitswesen GmbH, Offenbach na Majni, Njemačka, godina gradnje 2008.-2014., predmet ugovora arhitektonski projekt, faze radova ¾ prema Pravilniku o honoraru za arhitekta i inženjere (HOAI) za glavni projekt, vrijednost radova 347.000,00 eura. Navedenom potvrdom se potvrđuje da je ATP health Planungsgesellschaft für das Gesundheitswesen GmbH, Offenbach na Majni u skladu sa zakonskim odredbama i pravilima struke u cjelini provelo izradu glavnog projekta i ispunilo sve ugovorne obveze; 4. potvrda naručitelja (investitora) Univezitatsmedizin Mannheim, Mannheim o zadovoljavajućem izvođenju ugovornih radova, objekt odjel za transplataciju koštane srži, izvođač radova ATP health Planungsgesellschaft für das Gesundheitswesen GmbH, Offenbach na Majni, Njemačka, godina gradnje 2014.-2017., predmet ugovora cjelokupno projektiranje, faze radova ¾ prema Pravilniku o honoraru za arhitekta i inženjere (HOAI) za glavni projekt, vrijednost radova 212.000,00 eura. Navedenom potvrdom se potvrđuje da je ATP health Planungsgesellschaft für das Gesundheitswesen GmbH, Offenbach na Majni, Njemačka u skladu sa zakonskim odredbama i pravilima struke u cjelini provelo izradu glavnog projekta i ispunilo ugovorne obveze; 5. potvrda naručitelja (investitora) Istraživački institut za molekularnu patologiju GmbH, Beč o zadovoljavajućem izvođenju ugovornih radova, objekt Institut za molekularnu patologiju, izvođač radova ATP Beč Planungs GmbH, Beč, godina gradnje 2017., predmet ugovora cjelokupno projektiranje, od toga glavni projekt, vrijednost radova 496.900 eura. Navedenom potvrdom se potvrđuje da je ATP Beč Planungs GmbH, Beč u skladu sa zakonskim odredbama i pravilima struke u cjelini provelo izradu glavnog projekta i ispunilo ugovorne obveze. Ujedno je dostavljena i potvrda gospodarskog subjekta ATP health Planungsgesellschaft für das Gesundheitswesen GmbH, Offenbach na Majni, Njemačka kojom isti prihvaća i preuzima obveze prema gospodarskim subjektima ATP projektiranje d.o.o. Zagreb i ATP Beč Planungs GmbH, Beč da će im staviti na raspolaganje sve potrebne resurse, kako bi se uspješno napravio glavni projekt i provelo samo ishodenje građevinske dozvole za Dom za starije i nemoćne osobe u Kostreni, kao i popis radova koji je sastavio projektant, zajedno s troškovima gradnje, pod kojima prije svega podrazumijevaju svoje resurse: arhitektonske usluge, usluge tehničkog opremanja objekta, savjetodavne usluge.

Ovo je tijelo utvrdilo da dostavljene potvrde druge ugovorne strane o zadovoljavajućem izvršenju ugovora, investitora Porr Bau GmbH, Beč (redni broj 1. i 2.) imaju sadržaj propisan točkom 23.3., podtočkom 1. dokumentacije za nadmetanje budući je tim potvrdama potvrđeno da je član odabrane zajednice ponuditelja ATP Beč Planungs GmbH, Beč proveo izradu glavnog projekta i ispunio ugovorne obveze. Vezano za navedene potvrde, ovdje valja naglasiti da i sam žalitelj u žalbi i u podnesku od 19. travnja 2017. godine kojim se očitovao na naručiteljev odgovor na žalbu navodi, citat „Iz valjanih potvrda vidljivo je da je član zajednice ponuditelja ATP Wien Planungs GmbH u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izradio dva glavna projekta...“.

Vezano za potvrdu druge ugovorne strane o zadovoljavajućem izvršenju ugovora, investitora Westpfalz-Klinikum GmbH, Kaiserslautern (redni broj 3.) utvrđeno je da navedena potvrda također ima sadržaj propisan točkom 23.3., podtočkom 1. dokumentacije za nadmetanje budući je tom potvrdom potvrđeno da je gospodarski subjekt ATP health Planungsgesellschaft für das Gesundheitswesen GmbH, Offenbach na Majni, Njemačka u cjelini proveo izradu glavnog projekta i ispunio sve ugovorne obveze te se u prilogu nalazi dokaz gospodarskog subjekta ATP health Planungsgesellschaft für das Gesundheitswesen GmbH, Offenbach na Majni, Njemačka, da će odabranoj zajednici ponuditelja sve potrebne resurse staviti na raspolaganje. Ovom izjavom (potvrdom) taj gospodarski subjekt, na čiju se sposobnost odabrana zajednica ponuditelja u smislu odredbe članka 72. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi oslonila, je potvrdio da odabranoj zajednici ponuditelja daje na raspolaganje sve svoje resurse, pod kojima se podrazumijevaju, ali ne i

ograničavaju arhitektonske usluge, usluge tehničkog opremanja objekta, savjetodavne usluge, čime je odabranoj zajednici ponuditelja na raspolaganju i potvrda izrade glavnog projekta, naručitelja (investitora) Westpfalz-Klinikum GmbH, Kaiserslautern.

S obzirom na to da je odabrana zajednica ponuditelja s navedenim potvrdama druge ugovorne strane o zadovoljavajućem izvršenju ugovora dokazala da je izradila tri glavna projekta za građevinu istu ili sličnu predmetu nabave sukladno traženju naručitelja, ovo se tijelo nije upustilo u daljnju ocjenu preostalih potvrda (redni broj 4. i 5.) s obzirom na to da to nije od utjecaja na rješenje stvari.

Slijedom navedenog, neosnovan je žalbeni navod žalitelja da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnosti propisanu točkom 23.3., podtočkom 1. dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj nadalje osporava dokaze dostavljene u upotpunjavanju ponude odabrane zajednice ponuditelja kojima odabrana zajednica dokazuje nepostojanje obveznih razloga isključenja (nekažnjavanje) navodeći da izjave o nekažnjavanju za člana zajednice ponuditelja ATP Wien Planungs GmbH, Beč, dostavljene od direktora H. Reiner i W. Kahra nisu valjan dokaz prema dokumentaciji za nadmetanje budući da izrijekom ne sadrže popis kaznenih djela.

Postupajući po žalbenom navodu, ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrdilo da je naručitelj u točki 22.1., podtočki 1., kao obvezni razlog isključenja ponuditelja, propisao nekažnjavanje, odnosno da će isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta pravomoćno osuđena za bilo koje od sljedećih kaznenih djela odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta ili države čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta: (a) prijevarena (članak 236.), prijevarena u gospodarskom poslovanju (članak 247.), primanje mita u gospodarskom poslovanju (članak 252.), davanje mita u gospodarskom poslovanju (članak 253.), zlouporaba u postupku javne nabave (članak 254.), utaja poreza ili carine (članak 256.), subvencijska prijevarena (članak 258.), pranje novca (članak 265.), zlouporaba položaja i ovlasti (članak 291.), nezakonito pogodovanje (članak 292.), primanje mita (članak 293.), davanje mita (članak 294.), trgovanje utjecajem (članak 295.), davanje mita za trgovanje utjecajem (članak 296.), zločinačko udruženje (članak 328.) i počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja (članak 329.) iz Kaznenog zakona, (b) prijevarena (članak 224.), pranje novca (članak 279.), prijevarena u gospodarskom poslovanju (članak 293.), primanje mita u gospodarskom poslovanju (članak 294.a), davanje mita u gospodarskom poslovanju (članak 294.b), udruživanje za počinjenje kaznenih djela (članak 333.), zlouporaba položaja i ovlasti (članak 337.), zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti (članak 338.), protuzakonito posredovanje (članak 343.), primanje mita (članak 347.) i davanje mita (članak 348.) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11, 77/11 i 143/12).

U nastavku točke 22.1. podtočka 1 predmetne dokumentacije (Dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje) naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja činjenice da gospodarskom subjektu ili osobi koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za bilo koje od kaznenih djela navedeno u točki 22.1.1. (kaznena djela potrebno je u izjavi izrijekom navesti), ponuditelj dostavlja izjavu. Izjavu, koja ne smije biti starija od tri mjeseca od početka postupka javne nabave, daje odnosno potpisuje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta te ovjerava pečatom gospodarskog subjekta (ako je primjenjivo). Obrazac izjave o nekažnjavanju nalazi se u poglavlju 57.3 dokumentacije za nadmetanje. Izjava može biti dana na memorandumu gospodarskog subjekta te mora obuhvaćati popis svih kaznenih djela odnosno popis odgovarajućih djela prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta ili države čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta. U dokumentaciji za nadmetanje nalazi se predložak izjave o nekažnjavanju temeljem članka 67. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi kojom ponuditelj izjavljuje da protiv osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje pravne osobe niti

protiv gospodarskog subjekta nije izrečena osuđujuća presuda za bilo koje od prethodno pobrojanih kaznenih djela.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj odabranoj zajednici ponuditelja 14. ožujka 2017. godine poslao poziv za dostavu dokumentacije radi dopune informacija u vezi uvjeta i dokaza sposobnosti kojim traži da dostavi dokumente kojima se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje, propisani točkom 22.1. podtočkom I dokumentacije za nadmetanje.

Odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja 21. ožujka 2017. godine dostavio ovjerene prijewe s njemačkog jezika potvrda o profesionalnoj pouzdanosti sukladno par. 72. u vezi s par. 68. st. 1. Saveznog zakona o javnoj nabavi se u svakoj ponaosob navodi da H. Reiner i W. Kahr kao zakonski zastupnik pravne osobe ATP Wien Planungs GmbH izjavljuje pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da ni protiv njega osobno ni protiv gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna presuda koja bi njega/gospodarski subjekt osudila za jedno od slijedećih kaznenih djela: 1. Članstvo u kriminalnoj organizaciji (par. 278.a Kaznenog zakonika-StGB, Savezni službeni list (BGB1.) br. 60/1974), potkupljivanje (par. 302., 307., 308., i 310. StGB; par. 10. Saveznog zakona protiv nelojalne konkurencije iz 1984.-UWG, BGB1. br. 448.), prijevvara (par. 146. dalje StGB), kazneno djelo zloupotrebe povjerenja (par. 153. StGB), primanje poklona (par. 153.a. StGB), zloupotreba poticaja (par. 153.b StGB) ili pranje novca (par. 165. StGB) odnosno odgovarajući elementi kaznenog djela u skladu s propisima zemlje u kojoj poduzetnik ima sjedište.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da član odabrane zajednice ponuditelja ATP Wien Planungs GmbH ima sjedište u Beču, Austrija.

Sukladno odredbi članka 90. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje

Slijedom navedenog, utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja za člana zajednice ponuditelja ATP Wien Planungs GmbH, Beč, Republika Austrija, koji je gospodarski subjekt sa sjedištem u Republici Austriji priložio izjave o nepostojanju pravomoćnih osuđujućih presuda za kaznena djela prema propisima Republike Austrije, što sukladno dokumentaciji za nadmetanje nije dovoljno za dokazivanje nepostojanja tog obveznog razloga za isključenje. Naime, naručitelj je odredio da će isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta pravomoćno osuđena za *bilo koje od pobrojanih kaznenih djela u točki 22.1. podtočka 1 dokumentacije za nadmetanje odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta ili države čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta te da obrazac izjave (memorandum) mora obuhvaćati i popis svih pobrojanih kaznenih djela. Znači, za gospodarskog subjekta čije je sjedište izvan Republike Hrvatske i za osobu koja je ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta a nije državljanin Republike Hrvatske, član odabrane zajednice ponuditelja ATP Wien Planungs GmbH, Beč, Republika Austrija je bio obvezan dostaviti izjavu o nepostojanju pravomoćne osuđujuće presude za kaznena djela pobrojana u točki 22.1. podtočka 1 dokumentacije za nadmetanje i za odgovarajuća kaznena djela prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta (državljanstva osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta), a s obzirom na to da nisu dostavljeni ti dokazi, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.*

Žalitelj navodi da je postupanje naručitelja nakon donošenja rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/17-01/19, URBROJ: 354-01/17-8 protivno odredbi članka 3. Zakona o javnoj nabavi. Naime, navodi da je naručitelj 14. ožujka 2017. godine dopisom pozvao odabranu zajednicu ponuditelja na upotpunjenje ponude, a odabrana zajednica ponuditelja je dostavila dokumente izdane 15., 16. i 17. ožujka 2017. godine, dakle slijedeći dan od poziva naručitelja, što znači da je naručitelj čekao s pozivom sve dok nije bio siguran da će odabrana zajednica ponuditelja dokumente biti u mogućnosti dostaviti, slijedom čega se radi o pogodovanju i netransparentnosti.

Uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave utvrđeno je da naručitelj 14. ožujka 2017. godine uputio odabranoj zajednici ponuditelja poziv da dostavi upotpunjavanje ponude učitavanjem zahtjeva u sustav Elektroničke objave javne nabave s rokom od sedam dana od dana dostave zahtjeva. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 22. ožujka 2017. godine razvidno je da

naručitelj u Podacima o pojašnjenju ili upotpunjavanju dokumenata navodi da je u skladu s rješenjem Državne komisije od 15. veljače 2017. godine pozvao zajednicu ponuditelja ATP Projektiranje d.o.o. Zagreb i ATP Wien Planungs GmbH na upotpunjavanje ponude, da je zaprimio dokumentaciju te iznosi njezin sadržaj, posebice vezano za sadržaj dostavljenih potvrda o zadovoljavajućem izvršenju ugovora, izjava o nekažnjavanju te izjave dane sukladno članku 72. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi. Iz navedenog Zapisnika proizlazi da su oba ponuditelja u predmetnom postupku dostavila cjelovite i valjane ponude. S obzirom na to je naručitelj u postupku pregleda i ocjenjivanja ponuda postupio sukladno odredbi članka 23. stavka 1. točke 32. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12.) nije osnovan žalbeni navod da postupak upotpunjavanja ponude odabrane zajednice ponuditelja nije proveden transparentno. Nadalje, žalitelj protivno odredbi članka 143. stavka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi nije iznio činjenice i predložio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je naručitelj primjenom instituta iz članka 92. toga Zakona u odnosu na ponudu koja je po kriteriju za odabir najpovoljnija pogodio odabranu zajednicu ponuditelja.

Žalitelj u bitnom navodi da je cijena ponude odabranog ponuditelja neuobičajeno niska (490.000,00 kuna) što dovodi u sumnju mogućnost pružanja usluge obzirom procijenjena vrijednost iznosi 1.500.000,00 kuna.

U svezi s navedenim žalbenim navodom ovo državno tijelo navodi da cijena ponude odabrane zajednice ponuditelja, predstavlja činjenicu koje je postojala i bila poznata žalitelju u žalbenom postupku po žalbi na Odluku o odabiru KLASA: 022-06/16-01/2, URBROJ: 2170-07-03-16-464 od 28. prosinca 2016. godine, kojom je također odabrana zajednica ponuditelja ATP Projektiranje d.o.o. Zagreb i ATP Beč Planungs GmbH, Beč, Republika Austrija. Žalitelj je dakle, navedeni žalbeni navod imao mogućnost isticati i u prethodnom žalbenom postupku. S obzirom na to da se u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda cijena ponude odabrane zajednice ponuditelja nije mijenjala, ovo državno tijelo smatra da u takvim okolnostima isticanje žalbenog navoda kojim se osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a koji je mogao biti dijelom žalbe na odluku o odabiru u odnosu na prvotni postupak pregleda i ocjene ponuda, predstavlja povredu načela ekonomičnosti i svrsishodnosti.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Slijedom navedenog, s obzirom na to da naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije izvršio u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, ovo državno tijelo temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava odluku o odabiru kako je odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 33.507,50 kuna, od čega 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe i 23.437,50 kuna za sastav žalbe po odvjetniku.

U skladu s odredbom članka 170. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove.

Žaliteljev opravdan trošak u ovom žalbenom postupku predstavlja iznos od 10.851,25 kuna od čega 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe i 781,25 kuna za izjavljivanje žalbe po odvjetniku temeljem Tbr. 20.1., 22. 42. i 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Žalitelj je odbijen s preostalim zahtjevom od 22.656,25 kuna na ime nagrade odvjetnika za sastavljanje žalbe, s obzirom na da je člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (propisano da vrijednost predmeta u

žalbenom postupku nije procjenjiva pa stoga ne predstavlja opravdani trošak u smislu članka 170. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Capital ing d.o.o., Zagreb, Ksaverska cesta 6
2. Općina Kostrena, Kostrena, Sveta Lucija 38
3. Zajednica ponuditelja
ATP Projektiranje d.o.o., Zagreb, Planinska ulica 13A
ATP Wien Planungs GmbH, Beč, Landstrasser