



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/234

URBROJ: 354-01/17-8

Zagreb, 29. svibnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Gorana Bukvića i Rožike Gužvanj, članova, u žalbenom predmetu žalitelja RU-VE d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 88470929840, kojeg zastupaju Marko Gracin i Vatroslav Šego, odvjetnici iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0002605, predmet nabave: nabava laboratorijskog potrošnog materijala za 2017. godinu, naručitelja Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo, Zagreb, OIB: 35506269186, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 20. ožujka 2017. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0002605, predmet nabave: nabava laboratorijskog potrošnog materijala za 2017. godinu, naručitelja Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0002605, predmet nabave: nabava laboratorijskog potrošnog materijala za 2017. godinu, naručitelja Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju RU-VE d.o.o., Sveta Nedelja, troškove ovog žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo, Zagreb objavio je 14. veljače 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0002605, predmet nabave: nabava laboratorijskog potrošnog materijala za 2017. godinu. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je 20. ožujka 2017. godine donio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Kefo d.o.o., Sisak.

Na Odluku o odabiru žalbu je 29. ožujka 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Ru-Ve d.o.o., Sveta Nedelja.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te razlog odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.812,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalba neosnovana te predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u troškovničkoj stavci 487. nije naveo kataloški broj artikla, iako je pod točkom 8. dokumentacije o nabavi propisano da su ponuditelji dužni u troškovniku upisati točan naziv proizvođača i točan kataloški broj proizvoda prema katalogu proizvođača. Žalitelj smatra da navedeni propust čini ponudu odabranog ponuditelja neprikladnom.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da odabrani ponuditelj nije u dostavljenom troškovniku naveo kataloški broj stavke, međutim da je dostavio katalog u kojem je naveden kataloški broj artikla i fotografija artikla, stoga je jasno i nedvojbeno da je odabrani ponuditelj ponudio artikl prema zahtjevima naručitelja.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 8. dokumentacije o nabavi, Troškovnik, propisano da je Obrazac troškovnika sastavni dio dokumentacije za nadmetanje (Prilog I). Ponuditelji su dužni u troškovniku upisati točan naziv proizvođača i točan kataloški broj proizvoda prema katalogu proizvođača. Ponuditelji su dužni elektronsku verziju (excel tablicu) ponudbenog troškovnika dostaviti zajedno sa ponudom. Točkom 9. dokumentacije o nabavi, Tehničke specifikacije, propisano je da se zbog obvezujućih naputaka i protokola, validiranih i akreditiranih metoda koje se koriste u laboratorijima, traže pojedine stavke određenih proizvođača. Stavke za koje se traži određeni proizvođač prema zavodima, su među ostalim, Zavod za sjemenarstvo i rasadničarstvo za stavku troškovnika: 487, 488, 489, 507. Također je u objašnjenju dokumentacije o nabavi od 20. veljače 2017. naručitelj pojasnio da katalog ponuditelja mora sadržavati naziv artikla, naziv proizvođača, kataloški broj artikla i fotografiju artikla.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj pod stavkom 487. Kivete za spektrofotometar jednokratne-UVette, routine pack, paket 200, naveo ponuđenog proizvođača Eppendorf te upisao jediničnu te ukupnu cijenu za okvirnu količinu, bez navođenja kataloškog broja. Međutim iz kataloga dostavljenog u ponudi razvidno je da su pod stavkom 487. navedene kivete za spektrofotometar jednokratne-UVette, routine pack, pakiranje 200 komada proizvođača Eppendorf, kataloškog broja 0030106318, odnosno razvidno je da proizvod pod stavkom 487. kataloga udovoljava traženim karakteristikama propisanim u stavku 487. troškovnika.

Budući da su u dostavljenom katalogu jasno navedeni kataloški brojevi i da je razvidno da proizvod ponuđen pod stavkom 487. troškovnika udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, ocijenjeno je da činjenica da kataloški broj za stavku 487. troškovnika nije upisan nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj na troškovničkoj stavci 496. Filter papir faltani S&S, 2000x110 mm u troškovniku i u katalogu proizvoda naveo proizvođača Munktel, iako

proizvođač takvog naziva danas ne postoji, dok je istovremeno naveo kataloški broj drugog proizvođača „Sartorius“. U katalogu proizvoda je, također naveden proizvođač Munktel, dok je kao slika proizvoda, priložena ona proizvođača Sartorius. Navodi da s obzirom da je odabrani ponuditelj propustio postupiti prema uputi iz dokumentacije o nabavi kada je dostavio kataloške brojeve koji ne odgovaraju proizvodima proizvođača koje je naveo, ponuda je neprikladna.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku za stavku 496. naveden proizvođač Hahnemuhle FineArt GmbH i kataloški broj, a isti proizvođač i kataloški broj naveden je za stavku 496. i u katalogu dostavljenom u ponudi odabranog ponuditelja.

S obzirom da je utvrđeno da nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je odabrani ponuditelj za stavku 496. troškovnika naveo proizvođača Munktel, a u katalogu naveo kataloški broj drugog proizvođača, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je u svojoj ponudi, za stavku troškovnika broj 285. opisa „Tubing adapteri sa cjevčicama za SPE ekstrakciju (PTFE) za 1, 3 i 6 ml kartuše, 4 komada/PK ponudio artikl naziva „Tubing adapteri za SPE ekstrakciju“, međutim proizvođač čiji je proizvod ponuđen ne raspolaže zasebnim fotografijama svakog pojedinog adaptera sa cjevčicama, stoga nije mogao priložiti drugačiju sliku, radi čega je priložena slika adaptera bez cjevčice, ali je po točno upisanim kataloškim brojevima proizvoda razvidno da je ponuđen upravo traženi proizvod.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da odbija ponudu žalitelja zbog toga što je za stavku troškovnika broj 285. opis „Tubing adapteri sa cjevčicama za SPE ekstrakciju (PTFE) za 1,3 i 6 ml kartuše, 4 komada/PK“ ponudio artikl naziva „Tubing adapteri za SPE ekstrakciju“, što je i potvrđeno na katalogu naziva „ruve katalog 1. Zavoda za zaštitu bilja“, stranica 42.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da iz podataka te fotografije artikla u dostavljenom katalogu za stavku 285. nije razvidno da je žalitelj ponudio adaptore sa cjevčicama, jer je kao naziv artikla naveden: „Tubing adapteri za SPE ekstrakciju“, niti je žalitelj sukladno odredbi članka 403. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku dokazao da je ponudio proizvod sukladan traženim tehničkim specifikacijama. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz točke 5. i točke 7. toga stavka.

U odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje utvrđeno je na temelju raspoložive dokumentacije predmetnog postupka javne nabave da je odabrani ponuditelj u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda, na zahtjev naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente sukladno članku 63. Zakona o javnoj nabavi koje se odnose na osnove za isključenje, dostavio izjavu o nekažnjavanju samo za direktora društva, ali ne i izjavu o nekažnjavanju za prokuristu sukladno odredbi članka 251. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi te time nije dokazao da ne postoji obvezna osnova za isključenje odabranog ponuditelja (članak 404. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi).

Naime, sukladno odredbi članka 251. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela navedena u tom članku Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u izvadak iz sudskog registra odabranog ponuditelja utvrđeno je da je, osim direktora, osoba ovlaštena za zastupanje i prokurist. Temeljem odredbe članka 47. stavka 1. Zakon o trgovačkim društvima (Urednički pročišćeni tekst, «Narodne novine», broj 111/93, 34/99, 52/00 – Odluka USRH, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11 – Kazneni zakon, 152/11 (pročišćeni tekst), 111/12, 68/13 i 110/15) prokurist može sklapati

sve ugovore i poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun trgovačkoga društva i zastupati ga u postupcima pred upravnim i drugim državnim organima, ustanovama s javnopravnim ovlastima, te državnim i izbranim sudovima. S obzirom da je, sukladno odredbi članka 251. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili *ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka* ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za taksativno navedena kaznena djela u tom članku Zakona o javnoj nabavi, a što nije mogao utvrditi na temelju dostavljene izjave o nekažnjavanju samo za direktora, budući da nedostaje izjava o nekažnjavanju za prokuristu.

U poglavlju "Ocjena stanja, osnovna pitanja koja treba urediti zakonom te posljedice donošenja zakona" Konačnog prijedloga Zakona o javnoj nabavi (ZJN 2016.) navedeno je: "Prijedlog Zakona o javnoj nabavi uređuje slijedeća osnovna pitanja: - propisuju se određene osobito bitne povrede postupka na koje Državna komisija za kontrolu postupka javne nabave pazi po službenoj dužnosti neovisno o fazi postupka u kojoj je žalba izjavljena".

Prilikom provjere postojanja osobito bitnih povreda iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi tj. provjere jesu li kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi, utvrđena je osobito bitna povreda postupka javne nabave budući da je točkom 13.2. dokumentacije za nadmetanje, Tehnička i stručna sposobnost, propisano da gospodarski subjekt mora imati potrebno iskustvo za izvršenje ugovora o javnoj nabavi istih ili sličnih predmetu nabave odnosno da mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio barem jedan ugovor *čija vrijednost mora biti veća* od vrijednost procijenjene vrijednosti ove nabave. Odredbom članka 256. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu, među ostalim, odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok prema stavku 4. toga članka svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. Zakona o javnoj nabavi i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

U obrazloženju Konačnog prijedloga ZJN 2016 vezano za članke 256. do 259. toga Zakona navedeno je: "Temeljno je pravilo da prilikom određivanja kriterija za odabir u obavijesti o nadmetanju javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi te da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave". Članak 268. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta razmjerni predmetu nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Predmetna odredba dokumentacije o nabavi protivna je odredbi članka 256. stavka 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi budući je traženo da ponuditelji dokažu da su izvršili ugovor u vrijednosti koja mora biti veća od procijenjene vrijednosti ove nabave.

Obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti

ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.812,50 kn od čega 6.250,00 kn za sastav žalbe, 1.562,50 kn na ime PDV-a te 5.000,00 kn na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a s obzirom na neprocjenjivost predmeta, žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25%, odnosno iznos od 125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV. Nadalje, žalitelj ima pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu njegov zahtjev odbija kao neosnovan, kako je i odlučeno u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo,
Zagreb, Svetošimunska cesta 25
2. RU-VE d.o.o., Sveta Nedelja,
Vladimira Nazora 10
3. Kefo d.o.o., Sisak,
Nikole Tesle 10