



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/223

URBROJ: 354-01/17-11

Zagreb, 26. travnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Trafficon d.o.o. Zagreb i Pro Urbe Kft, Budimpešta, R. Mađarska i žalitelja Institut IGH d.d. Zagreb, zastupanog po opunomoćeniku Bariši Pavičiću, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027854 te ispravak broj 2017/S 014-0000919, predmeta nabave: izrada studije opravdanosti obilaznice Pregrada, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalbe žalitelja, zajednice ponuditelja Trafficon d.o.o. Zagreb i Pro Urbe Kft, Budimpešta, R. Mađarska i žalitelja Institut IGH d.d. Zagreb, odbijaju se kao neosnovane.
2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, je dana 14. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027854, predmeta nabave: izrada studije opravdanosti obilaznice Pregrada. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je sedam ponuda, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pet ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 011-01/2016-3/645, URBROJ: 345-830/603-2017-5 od 20. ožujka 2017. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja Dvokut Ecro d.o.o. Zagreb, Geoprojekt d.d. Split i Trenecon Kft Budimpešta, R. Mađarska.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbe su 27. ožujka 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili te istodobno dostavili i naručitelju, žalitelji zajednica ponuditelja Trafficon d.o.o. Zagreb i Pro Urbe Kft, Budimpešta, R. Mađarska te Institut IGH d.d. Zagreb. Žalitelji u žalbama u bitnome osporavaju zakonitost naručiteljevog postupanja prilikom pregleda i ocjene ponuda i donesene odluke o odabiru, u dijelu bodovanja njihovih ponuda, predlažu ovom državnim tijelu poništiti odluku o odabiru te potražuju da im se naknade troškovi žalbenog postupka.

Naručitelj, u odgovorima na žalbe, u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani, da je ponude žalitelja bodovao u skladu sa uvjetima dokumentacije za nadmetanje, stoga predlaže žalbe odbiti.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanjima na žalbe navodi sadržajno kao naručitelj, sa prijedlogom da se žalbe odbiju.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja te ostalih dokaza.

Žalbe žalitelja, zajednica ponuditelja Trafficon d.o.o. Zagreb i Pro Urbe Kft, Budimpešta, R. Mađarska te Institut IGH d.d. Zagreb, su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su neosnovane.

Žalitelj zajednica ponuditelja Trafficon d.o.o. Zagreb i Pro Urbe Kft, Budimpešta, R. Mađarska navodi da je naručitelj nepravilno bodovao njegovu ponudu, u dijelu bodovanja predloženog stručnjaka za ekologiju i zaštitu okoliša. Navodi da je naručitelj morao žalitelju dodijeliti bodove i za tri osobne reference koje nije uzeo u obzir, budući se radi o potvrdama koje su dobivene od istog investitora za usluge izrade studije opravdanosti koje su bile po projektnom zadatku iste i još za stupanj složenije od predmetne studije, na kojima je sudjelovao navedeni stručnjak i uspješno obavio uslugu. Dakle, bodovanje nije izvršeno u skladu sa zahtjevima iz projektnog zadatka.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te utvrđeno da je žalitelj za predloženog stručnjaka za ekologiju i zaštitu okoliša dostavio pet potvrda. Od dostavljenih potvrda, tri potvrde (Studija opravdanosti državne ceste D403 od čvora Škurinje do luke Rijeka, uključivo vidljivost projekta, Studija izvodivosti za obilaznicu Nedelišća i Pušćina, uključivo vidljivost projekta i Studija opravdanosti za Istočnu veznu cestu Slavonski Brod, uključivo vidljivost projekta) naručitelj nije bodovao, sa obrazloženjem da se ne odnose na izradu Studije utjecaja na okoliš (SUO) za projekte linijske prometne infrastrukture, kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje.

Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje, u točki 5. poglavlja V., kao kriterij za odabir ponude propisao ekonomski najpovoljniju ponudu, a bodovanje će vršiti za tehnički dio ponude te za financijski dio. Obzirom da kvaliteta izvršenja predmetnog ugovora može u značajnijoj mjeri ovisiti o profesionalnom iskustvu članova tima, naručitelj kao tehnički kriterij ocjenjuje i boduje profesionalno iskustvo članova predloženog tima. Profesionalno iskustvo boduje se potvrdama naručitelja, a maksimalni broj potvrda koji će se bodovati je pet. Za stručnjaka za ekologiju i zaštitu okoliša boduju se potvrde naručitelja na izradi Studija utjecaja na okoliš (SUO) za projekte linijske prometne infrastrukture, a maksimalni broj bodova koji se može dobiti za pet dostavljenih potvrda je 10.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ponavlja obrazloženje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, da se tri potvrde ne odnose na izradu studije utjecaja na okoliš, objašnjavajući razliku između te studije i što sve ona mora obuhvaćati i studije opravdanosti, koja je jedan multidisciplinarni prometno-građevinsko-ekonomski dokument kojom bi se trebalo objektivno rekonstruirati postojeća prometna situacija na području zahvata, prognozirati buduće stanje prometne mreže i identificirati postojeće probleme te predvidjeti probleme na prometnoj mreži koji bi se trebali pojaviti u narednim godinama. Ističe da su poslovi na izradi Studije utjecaja na okoliš te provedbe postupka procjene utjecaja sa donošenjem rješenja o prihvatljivosti zahvata za okoliš definirani Zakonom o zaštiti okoliša i Uredbom o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, sa taksativno navedenim elementima koje studija mora sadržavati. Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš je preduvjet za ishođenje lokacijske dozvole za zahvat u prostoru te se mjere predviđene rješenjem moraju primijeniti u daljnjim fazama izrade projektne dokumentacije. Naručitelj ističe da zbog svih navedenih razloga nije mogao žalitelju priznati tri sporne potvrde.

Izvršen je uvid u tri sporne potvrde, osobne reference, koje je žalitelj dostavio u ponudi, u kojima je navedeno da je predloženi stručnjak za ekologiju i zaštitu okoliša Domagoj Vranješ sudjelovao u projektima koji su obuhvaćali slijedeće poslove: prijedlog metodologije izrade i detaljni vremenski planovi izrade studije, definiranje opcija i prometni modeli, analiza opcija i odabir konačne varijante, analiza troškova i koristi za odabranu varijantu, radna verzija studije opravdanosti, konačna studija opravdanosti, javna prezentacija. U sve tri osobne reference je navedeno da je predloženi stručnjak imao poziciju stručnjaka za ekologiju i zaštitu okoliša, dok su mu u opisu poslova koje je obavljao u svim projektima bili stručni poslovi zaštite okoliša.

Ocjena je ovog državnog tijela da je naručitelj zakonito postupio kada nije bodovao tri sporne potvrde, odnosno da je pregledavao i ocjenjivao žaliteljevu ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Ovo tijelo prihvaća navode naručitelja istaknute tijekom žalbenog postupka kojima ukazuje na razliku između studije utjecaja na okoliš i studije opravdanosti, dok žalitelj svoje navode tijekom žalbenog postupka nije dokazao, što je obavezan prema članku 143. stavcima 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj se dakle, prilikom izrade ponude, u dijelu dostavljenih spornih potvrda za predloženog stručnjaka, nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Institut IGH d.d. Zagreb navodi da je naručitelj pogrešno primijenio materijalno pravo kada tri dostavljene potvrde za stručnjaka za projektiranje prometnica nije bodovao, jer Zakon o gradnji izjednačava izgradnju nove građevine za zahvatom na već postojećoj. Odnosno, pod terminom izgradnja shvaća se kako gradnja nove građevine tako i rekonstrukcija, održavanje ili uklanjanje postojeće građevine.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te utvrđeno da je žalitelj za predloženog stručnjaka za projektiranje prometnica dostavio pet potvrda. Od dostavljenih potvrda, 3 potvrde (Rekonstrukcija državne ceste D1 čvor Zaprešić (A2)-Mokrice, Rekonstrukcija državne ceste D205 GP Razvor-Dubrovčan te Izrada idejnih i glavnih projekata rekonstrukcije D66, obilaznica Pula) naručitelj nije bodovao sa obrazloženjem da se ne odnose na izradu idejnih ili glavnih projekata izgradnje dionice državnih cesta ili autocesta, kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje.

Dokumentacijom za nadmetanje je propisano da se za stručnjaka za projektiranje prometnica boduju potvrde naručitelja na izradi idejnih ili glavnih projekata izgradnje dionice državnih cesta ili autocesta, gdje duljina svake pojedine dionice mora iznositi minimalno 3 km. Duljina svake pojedine dionice odnosi se na glavnu trasu ili glavnu trasu i spojne ceste. Maksimalni broj bodova koji se može dobiti za pet dostavljenih potvrda je 10.

Među strankama nije sporno da se tri potvrde koje naručitelj nije bodovao odnose na rekonstrukciju prometnica, sporno je da li se rekonstrukcija prometnice može podvesti pod izgradnju iste.

Ocjenjuje se da je naručitelj pravilno postupio kada tri potvrde koje se odnose na rekonstrukciju prometnica nije bodovao jer iste nisu u skladu sa uvjetima i zahtjevima dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje propisao da će za stručnjaka za projektiranje prometnica bodovati potvrde naručitelja na izradi idejnih ili glavnih projekata izgradnje dionice državnih cesta ili autocesta, a žalitelj se dostavom potvrda koje se odnose na rekonstrukciju prometnica nije pridržavao obveze iz članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Zbog svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. tog Zakona, žalbe se odbijaju kao neosnovane, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelji su postavili zahtjeve za naknadu troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENICA PREDsjedNIKA

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja Trafficon d.o.o., Zagreb, Selska cesta 50 i Pro Urbe Kft, Budimpešta, Szomolnok u. 14, R. Mađarska
2. Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1
3. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
4. Zajednica ponuditelja Dvokut Ecro d.o.o., Zagreb, Geoprojekt d.d., Split, Sukoišanska 43 i Trenecon Kft, Budimpešta, Vaci ut 76, R. Mađarska