



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/229

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 9. svibnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Beckman Coulter d.o.o., Zagreb, OIB: 46191202403, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0017485, ispravci objave broj: 2016/S 014-0018359, 2016/S 014-0019098, 2016/S 014-0020576, 2016/S 014-0022214, 2016/S 014-0023457, 2016/S 014-0024758, 2016/S 014-0026645 i 2016/S 0028640, predmet nabave: potrošni materijal za hematologiju, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Klinička bolnica Sveti Duh, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14.-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/16-005/194, URBROJ: 251-26-22/011-17-33 od 14. ožujka 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0017485, ispravci objave broj: 2016/S 014-0018359, 2016/S 014-0019098, 2016/S 014-0020576, 2016/S 014-0022214, 2016/S 014-0023457, 2016/S 014-0024758, 2016/S 014-0026645 i 2016/S 0028640, predmet nabave: potrošni materijal za hematologiju, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Beckman Coulter d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Klinička bolnica Sveti Duh, Zagreb, je dana 4. kolovoza 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0017485.

Naručitelj je 22. kolovoza 2016. godine objavio ispravak objave broj: 2016/S 014-0018359, dana 31. kolovoza 2016. ispravak objave broj: 2016/S 014-0019098, dana 19. rujna 2016. ispravak objave broj: 2016/S 014-0020576, dana 7. listopada 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0022214, dana 24. listopada 2016. ispravak objave broj: 2016/S 014-0023457, dana 9. studenog 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0024758, dana 30. studenog 2016. ispravak objave broj: 2016/S 014-0026645 te dana 22. prosinca 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0028640. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom otvorenom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 14. ožujka 2017. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/16-005/194, URBROJ: 251-26-22/011-17-33 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja H.K.O d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 27. ožujka 2017. godine izjavio i istodobno dostavio naručitelju žalitelj Beckman Coulter d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu u bitnome se protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj H.K.O d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnome se protivi žalbenim navodima iznesenim u žalbi.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, odluke o odabiru od 14. ožujka 2017. godine, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 8. ožujka 2017. godine, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj vezano za Prilog II - Specifikaciju potrošnog materijala za hematologiju, Kompletna krvna slika s peterodijelnom diferencijalnom krvnom slikom za analizator 2/1/ Hematološki analizator u točki 4. dokumentacije za nadmetanje, za stavku 1. troškovnika nije priložio izvode iz uputstva za upotrebu/brošure/kataloga kojima bi se nedvojbeno dokazao sadržaj pakiranja (količina proizvoda u pakiranju) i broj pojedinačnih testova prema normativu proizvođača za jedno pakiranje, sve sukladno traženju iz točke 15.3.2. dokumentacije za nadmetanje. Navodi da stoga odabrani ponuditelj nije dokazao sadržaj pakiranja (količina proizvoda u pakiranju) i broj pojedinačnih testova prema normativu proizvođača za jedno pakiranje te da je time doveo u sumnju jesu li ponuđene dovoljne količine predmeta nabave. Identične tvrdnje žalitelj ističe i u odnosu na stavku 2. troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj uz ponudu priložio izvadak iz kataloga s popisom svih reagensa iz kojeg se jasno vidi sadržaj pakiranja odnosno broj pojedinačnih određivanja prema normativu proizvođača za jedno pakiranje.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 15.3.2. dokumentacije za nadmetanje kod dokaza tehničke i stručne sposobnosti propisano da ponuditelj mora dostaviti proizvođački prospekt ili brošuru svih proizvoda koje nudi, kao i analizatora koje ustupa na korištenje. Nadalje, propisano je da će naručitelj iz dostavljenih prospekata ili brošura

izvršiti provjeru sukladnosti nudaenih proizvoda sa traženim predmetom nabave kao i tehničkih karakteristika analizatora iz točke 4. Dokumentacije za nadmetanje. Nudene stavke, kao i tražene tehničke karakteristike analizatora koji se ustupaju na korištenje u prospektu moraju biti jasno i nedvojbeno označene, kako bi bilo razvidno što se točno nudi (npr. oznakom rednog broja stavke na koju se katalog odnosi).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u Prilogu II „Specifikacija potrošnog materijala za hematologiju“ u dijelu koji se odnosi na stavku 1., odnosno stavku 2. troškovnika odabrani ponuditelj upisao sve tražene podatke iz predmetnog obrasca (komercijalni naziv proizvoda, proizvođač, kataloška oznaka proizvoda, sadržaj pakiranja – količina proizvoda u pakiranju, broj pojedinačnih testova po normativu i proizvođača za jedno pakiranje te godišnju potrebu pakiranja za planiranih 70 000, odnosno 30 000 analiza te cijene, u smislu jedinične cijene bez PDV-a za jedinicu mjere test, cijenu po pakiranju te ukupnu cijenu za jednu godinu, odnosno ukupnu cijenu za dvije godine).

Odabrani ponuditelj je u Prilogu II u dijelu koji se odnosi na stavku 1. troškovnika, naveo da nudi sljedeće proizvode: CBC Timepac with Defoamer kataloškog broja 8008297, 9875 ml, 3900 testova, EZ Wash kataloškog broja 4871500, 4 x 810 ml, 80 ciklusa, Diff Timepac with Perox Sheath kataloškog broja 739500 8530 ml, 4150 testova, Sheath Rinse kataloškog broja 1554628, 20 l, 1400 ciklusa, Perox Sheath kataloškog broja 3624240, 4x2725mL, 6500 ciklusa, TestPoint Hama Abnormal 1 kataloškog broja 9459683, 16 mL, 90 ciklusa, TestPoint Hama Normal kataloškog broja 1964346, 16 mL, 90 ciklusa i TestPoint Hama Abnormal 2 kataloškog broja 3410380, 90 ciklusa. Nadalje, u Prilogu II u dijelu koji se odnosi na stavku 2. troškovnika odabrani ponuditelj je naveo da nudi proizvode Advia 360/560 Dil kataloškog broja 11170845, 20 l, 385 testova, Advia 560 Lyse kataloškog broja 11170846, 5 l, 875 testova, Advia 560 5P Diff kataloškog broja 11170847, 1 l, 1430 testova, Advia 360, 560 Calibrator kataloškog broja 11170852, 2x3 mL, 1 kalibracija, Advia 360, 560 Hypoclean kataloškog broja 11170851, 100 mL, 25 ciklusa i Advia 560 Control Set kataloškog broja 11170854, 3x2x3 mL, 150 određivanja.

Uvidom u katalošku dokumentaciju dostavljenu u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljenim katalogom, a u dijelu koji se odnosi na ponudene proizvode iz Priloga II u odnosu sa stavku 1. troškovnika za CBC Timepac with Defoamer (w/o cyanid) dokazan broj pojedinačnih testova prema normativu proizvođača u stupcu 6 Priloga II, no nije dokazana količina proizvoda u pakiranju iz stupca 5, za Sheath Rinse dokazan je sadržaj pakiranja, a ne i broj pojedinačnih testova prema normativu proizvođača za jedno pakiranje iz stupca 6, za EZ Wash nije dokazan sadržaj pakiranja-količina proizvoda u pakiranju, za Diff Timepac with Perox Sheath dokazan je broj pojedinačnih testova iz stupca 6, ali ne i količina proizvoda u pakiranju, za Perox Sheath dokazana je količina proizvoda u pakiranju ali ne i broj pojedinačnih testova prema normativu proizvođača za jedno pakiranje, za TESTPoint Hama ABnormal 1, za TESTPoint Hama Normal i TESTPoint Hama Abnormal 2 dokazana je količina proizvoda u pakiranju ali ne i broj pojedinačnih testova prema normativu proizvođača za jedno pakiranje.

Nadalje, vezano uz proizvode navedene u Prilogu II za stavku 2. troškovnika iz dostavljenog kataloga u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da za Advia 360/560 Dil, za Advia 560 Lyse, za Advia 560 5P Diff, za Advia 360, 560 Hypoclean, za Advia 360, 560 Calibrator dokazan je sadržaj pakiranja, međutim nije dokazan broj pojedinačnih testova prema normativu proizvođača navedenih u stupcu 6 Priloga II. Za proizvod Advia 560 Control Set katalogom nije dokazan niti sadržaj pakiranja niti broj pojedinačnih testova prema normativu proizvođača za jedno pakiranje.

Uzimajući u obzir odredbu točke 15.3.2. dokumentacije za nadmetanje, prema kojoj je ponuditelj dužan u ponudi dostaviti proizvođački prospekt ili brošuru svih proizvoda koje nudi, kao i analizatora koje ustupa na korištenje te da će naručitelj iz dostavljenih prospekata ili brošura izvršiti provjeru sukladnosti nudaenih proizvoda sa traženim predmetom nabave kao i tehničkih

karakteristika analizatora iz točke 4. Dokumentacije za nadmetanje, kao i činjenicu da nudene stavke u prospektu moraju biti jasno i nedvojbeno označene, kako bi bilo razvidno što se točno nudi (npr. oznakom rednog broja stavke na koju se katalog odnosi), utvrđeno je da iz predmetnog postupka pregleda i ocjene ponuda nije razvidno na koji način je naručitelj utvrdio sporne karakteristike nudaenih proizvoda navedenih u Prilogu II, a s obzirom na to da prethodno navedenom dokumentacijom, odnosno dostavljenim katalogima/prospektima, nije u gore opisanim slučajevima kod određenih proizvoda dokazan sadržaj pakiranja, odnosno kod nekih proizvoda nije dokazan broj pojedinačnih testova prema normativu proizvođača za jedno pakiranje.

Nadalje, valja istaknuti da su se sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi ponuditelji dužni prilikom izrade ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a naručitelj je obvezan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. S obzirom na to da u konkretnom slučaju iz dostavljene kataloške dokumentacije nisu vidljivi i dokazani prethodno navedeni podaci iz Prilogu II, utvrđeno je da iz predmetnog postupka pregleda i ocjene ponuda nije razvidno na koji je način ponuditelj dokazao navedene podatke niti na koji način je naručitelj utvrdio i provjerio karakteristike nudaenih proizvoda. Dakle, kako naručitelj nije postupao sukladno odredbama svoje vlastite dokumentacije za nadmetanje, odnosno s obzirom na navedeni propust pri pregledu i ocjeni ponude odabranog ponuditelja, ne mogu se otkloniti tvrdnje žalitelja o sumnji da odabrani ponuditelj nije ponudio dovoljnu količinu predmeta nabave. Dakle, s obzirom da naručitelj u tom dijelu pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja nije obavio sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Žalitelj tvrdi da je u Prilogu II - Specifikacija potrošnog materijala za hematologiju u dijelu koji se odnosi na stavku 1. i na stavku 2. troškovnika, a u kojem je izričito navedeno da ponuditelj treba ponuditi broj pojedinačnih testova prema normativu proizvođača za jedno pakiranje, odabrani ponuditelj upisao broj ciklusa umjesto broja testova te da je pogrešno ispunio tablicu Troškovnika.

S obzirom na utvrđenu osnovanost prethodnog žalbenog navoda, vezano uz nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja, a koji se upravo odnose na nedokazivanje broja pojedinačnih testova prema normativu proizvođača za jedno pakiranje te propust naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u navedenom dijelu, bespredmetno je i odlučivanje o tome jesu li u predmetnom stupcu navedeni podaci o broju ciklusa umjesto podaci o broju testova.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj priložio Izjavu uz Prilog II za stavku 4. troškovnika „Broj eritroblasta“, u kojoj se navodi da nije potrebno trošiti nikakav dodatni reagens za određivanje ovog parametra s obzirom da je taj parametar sastavni dio rezultata KKS na ponuđenom Siemensovom hematološkom brojaču te da su svi reagensi koji se prilikom mjerenja KKS troše za stavku 4 iskazani s cijenom 0 kn. Ističe da je s obzirom na to da je u navedenoj izjavi navedeno da je određivanje broja eritroblasta sastavni dio rezultata KKS, te s obzirom na to da se pod stavkom 4. troškovnika „Broj eritroblasta“ traži 4500 analiza, razvidno da odabrani ponuditelj nije ponudio dovoljne količine proizvoda CBC Timepac with Defoamer, Sheath Rinse i Diff Timepac with Perox Sheath. Navodi da odabrani ponuditelj nije uvećao količine navedenih proizvoda iz stupca 8. „godišnja potreba pakiranja za planiranih 70000 analiza“, čime nije ponudio dovoljne količine navedenog proizvoda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj priložio navedenu Izjavu uz Prilog II, tvrdi da su eritroblasti sastavni dio rezultata kompletne krvne slike (KKS) pa da se za analizu ovog parametra ne troši nikakav dodatni reagens.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u ponudbenom troškovniku iz dokumentacije za nadmetanje naveo da je okvirna godišnja količina za stavku 1. „kompletna krvna slika s peterodijelnom diferencijalnom krvnom slikom za analizator 2/1/

Hematološki analizator u točki 4. dokumentacije za nadmetanje“ 70 000 analiza, a za stavku 4. „Broj eritoblasta“ 4 500 analiza. Nadalje, točkom 22. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ako se na hematološkom brojaču za pojedinu stavku troškovnika ne troši nikakav dodatni reagens niti postoji bilo kakav dodatni trošak, te je cijena određivanja parametra 0 kn, da se u troškovniku za cijenu stavke upisuje cijena 0,00 kn.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u Prilogu II – Specifikacija potrošnog materijala za hematologiju, u dijelu koji se odnosi na stavku 1. troškovnika, kod proizvoda CBC Timepac with Defoamer ponuditelj u stupcu 8. „godišnja potreba pakiranja za planiranih 70 000 analiza“ naveo 18,3 pakiranja, kod proizvoda Sheath Rinse 52 pakiranja te kod proizvoda Diff Timepac with Perox Sheath 17,2 pakiranja.

Nadalje, u stavci 4. troškovnika u kojoj su ponuditelji trebali iskazati cijenu za broj eritoblasta za okvirnu godišnju količinu od 4500 analiza, odabrani ponuditelj naveo je jediničnu cijenu stavke 0,00 kuna, kao i ukupni iznos za jednu, odnosno dvije godine, u ukupnom iznosu od 0,00 kuna. Ponuditelj je, a kako je već prethodno navedeno, u ponudi dostavio Izjavu uz prilog II kojom pojašnjava da za stavku 4. broj eritoblasta nije potrebno trošiti nikakav dodatni reagens s obzirom da je taj parametar sastavni dio KKS na ponuđenom Siemensovom hematološkom brojaču te da su svi reagensi koji se prilikom mjerenja KKS troše za stavku 4 iskazani s cijenom 0,00 kuna.

S obzirom na to da se u stavci 4 troškovnika „broj eritoblasta“ traži od ponuditelja iskazati cijenu za količinu od 4500 analiza, ponuditelj je bio ovlašten u toj stavci iskazati cijenu 0,00 kuna, sukladno točki 22. dokumentacije za nadmetanje. Međutim, iz dostavljene izjave u ponudi odabranog ponuditelja proizlazi da su navedeni parametri sastavni dio rezultata KKS, a navedeno ističe i naručitelj u odgovoru na žalbu. Predmetna argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu nije osnovana. Naime, naručitelj nije sukladno pravilima o teretu dokazivanja dokazao svoje tvrdnje da su navedeni parametri, odnosno broj eritoblasta, sastavni dio rezultata KKS-a, a kada ne bi bilo potrebno trošiti dodatne količine reagensa. Osim navedenog predmetna argumentacija naručitelja nije niti logična, s obzirom da je sam naručitelj u troškovniku tražio zasebno izradu KKS u stavci 1. troškovnika s okvirnom godišnjom količinom 70 000 analiza te zasebno analizu broja eritoblasta u stavci 4. troškovnika s okvirnom godišnjom količinom od 4 500 analiza. Dakle, sam naručitelj je predmetne stavke razdvojio i ponuditelji su bili dužni dokazati da su reagensi navedeni u Prilogu II dostatni za izvršenje zadanih godišnjih količina, a što u konkretnom slučaju vezano uz stavku 4. troškovnika „broj eritoblasta“ nije učinjeno. Dakle, u konkretnom slučaju ne može se otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije ponudio dovoljne količine proizvoda potrebne za izvršenje predmeta nabave, konkretno stavke 4. troškovnika.

Žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj u Prilogu II za stavku 2. troškovnika za ponuđeni proizvod Adiva 560 Control Set kod sadržaja pakiranja, odnosno količine proizvoda u pakiranju naveo 3x2x3 mL, a da je u katalogu navedeno pakiranje 2x3x3 mL zbog čega je upitno da li je ponuđena dovoljna količina.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da se u predmetnom slučaju doista radi o nejasnoći u ponudi odabranog ponuditelja. Naime, zbog navođenja u Prilogu II da je sadržaj pakiranja odnosno količina proizvoda Adiva 560 Control Set 3x2x3 mL te zbog činjenice da je u priloženom katalogu u ponudi odabranog ponuditelja za isti proizvod navedeno pakiranje 2x3x3 mL, nejasno koju količinu proizvoda ponuditelj doista i nudi. Dakle, ponuditelj priloženim katalogom nije dokazao da nudi pakiranje koje je upravo navedeno u Prilogu II, a naručitelj navedenu nejasnoću, odnosno nedostatak u ponudi nije otklonio te je stoga žalbeni navod žalitelja osnovan.

Žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj kod ponuđenih proizvoda Adiva 360/560 Dil i Adiva 560 5P Diff ponudio nedostatne količine, a sve s obzirom na odredbu dokumentacije za

nadmetanje prema kojoj ponuditelj mora osigurati otopine za provođenje unutarnje kontrole kvalitete za najmanje tri razine dnevno za svaki analizator, za sve navedene parametre. Smatra da je u navedenim stavkama odabrani ponuditelj trebao uvećati količine za 1095 testova.

Prema točki 4. dokumentacije za nadmetanje u cijenu ponude je uključeno, odnosno ponuditelj je dužan osigurati sav potrošni materijal i sve otopine i dijelove za ustupljenu mjernu opremu koji nije naveden na podlozi, a koji je nužan za njen nesmetani rad i određivanje svih parametara navedenih u troškovniku tako i otopine za provođenje unutarnje kontrole kvalitete za najmanje tri razine dnevno za svaki analizator, za sve navedene parametre.

Vezano uz stavku 2. troškovnika, odnosno ponuđene proizvode Adiva 360/560 Dil i Adiva 560 5P Diff, utvrđeno je, a što i sam žalitelj navodi u žalbi, da su isti ponuđeni u dovoljnim količinama za provođenje troškovnikom zadane količine od 30 000 analiza. Nadalje, vezano uz gore navedeni zahtjev iz točke 4. dokumentacije za nadmetanje ističe se da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Izjavu u kojoj navodi da će u cijenu ponude biti uključene i otopine za provođenje unutarnje kontrole kvalitete za najmanje tri razine dnevno za svaki analizator, za sve navedene parametre. Dakle, odabrani ponuditelj je u navedenom dijelu ispravno popunio Prilog II jer je iskazao količine potrebne za zadanih 30 000 analiza, a izjavom je dodatno potvrdio da će osigurati, odnosno da su u cijenu uključene i otopine za provođenje unutarnje kontrole kvalitete za najmanje tri razine dnevno za svaki analizator, za sve navedene parametre. Stoga je utvrđeno da je u tom dijelu odabrani ponuditelj postupo sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje te su predmetne tvrdnje žalitelja ocijenjene neosnovanima.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u Prilogu II za stavku 3. troškovnika „broj retikulocita“ nije naveo reagense koji su potrebni za izvođenje zadane analize, odnosno da je naveo samo Autoretic Reagent. Navodi da su za izvođenje zadane analize osim navedenog Autoretic Reagenta potrebni i svi ostali ponuđeni reagensi za KKS, koje odabrani ponuditelj nije prikazao pod stavkom 3. te smatra da je isti pogrešno ispunio tablicu troškovnika.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da naručitelj u stavci 3. troškovnika traži 4500 analiza broja retikulocita te da s obzirom na to da nije tražena kompletna krvna slika s retikulocitima pa da nije trebalo ponuditi i druge reagense s obzirom na to da su oni u dovoljnoj količini ponuđeni u stavci 1.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se određivanje broja retikulocita radi uz analizu KKS te da se uz reagense navedene u stavci 1 troškovnika ne troši nikakav dodatni reagens osim reagensa Autoretic Reagent.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 3. troškovnika traženo iskazati cijenu za 4 500 analiza broja retikulocita, što je odabrani ponuditelj i učinio. U Prilogu II u dijelu u kojem se odnosi na stavku 3. troškovnika kao reagens odabrani ponuditelj je naveo Autoretic Reagent.

Dakle, u konkretnom slučaju i naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima navode da se i reagensi iz stavke 1. troškovnika koriste prilikom određivanja retikulocita. Stoga je odabrani ponuditelj trebao u tablici Prilog II, u dijelu koji se odnosi na stavku 3. troškovnika navesti i reagense koji su navedeni da se koriste kod stavke 1. troškovnika u dostatnoj količini za provođenje 4500. Ističe se da naručitelj nije dokazao da se broj retikulocita određuje uz analizu kompletne krvne slike, a da je tome i tako ponuditelj bi u svakom slučaju onda bio obvezan uvećati količine reagensa navedenih u stavci 1. za dodatnu količinu od 4500 analiza iz stavke 3. troškovnika. Iz navedenog proizlazi da je žalitelj u pravu kada navodi da odabrani ponuditelj nije pravilno popunio tablicu iz Priloga II.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

U konkretnom slučaju ovo državno tijelo temeljem žalbenih navoda žalitelja i naprijed iznesenog, a pozivom na odredbu članka 164. stavka 1. točku 4. Zakona o javnoj poništava odluku o odabiru i predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži nadoknaditi iznos od ukupno 10.070,00 kuna i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna za uplaćenu upravnu pristojbu.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna: 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
2. Beckman Coulter d.o.o., Zagreb,
Avenija Većeslava Holjevca 40
3. H.K.O d.o.o., Zagreb,
Banjavčićeva 13