



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/17-01/228
URBROJ: 354-01/17-10
Zagreb, 26. travnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: **Nelice Vidić**, zamjenice predsjednika te **Rožike Gužvanj** i **Gorana Bukvića**, članova, povodom žalbe žalitelja **Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb**, OIB: 97824531898, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0018420, ispravak objave broj: 2016/S 014-0025380 i 2017/S 014-0005278, predmet nabave: digitalni RTG uređaj, naručitelja **Dom zdravlja Splitsko-dalmatinske županije, Split**, OIB: 04847852112, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja **Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb** odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja **Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb** za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj **Dom zdravlja Splitsko-dalmatinske županije, Split** objavio je 22. kolovoza 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0018420, predmet nabave: digitalni RTG uređaj. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su 4 ponude. Naručitelj je dana 1. ožujka 2017., temeljem članka 100. stavak 4. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, donio Odluku o poništenju **KLASA: 406-01/17-01/**, **URBROJ: 2181-149/01-17/01**, jer nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je 27. ožujka 2017. godine Državnoj komisiji izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj **Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb**. Žalba je uređena 14. travnja 2017. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razlog odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o

pregledu i ocjeni ponuda od 28. veljače 2017., Odluke o poništenju od 1. ožujka 2017. godine, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude ističući da je kao dokaz udovoljavanja traženoj tehničkoj karakteristikici u stavci 5.1. troškovnika naveo stranicu 10. kataloga P1 ponuđenog uređaja Multix Fusion, a na kojoj je jasno označen vertikalni pomak centralne zrake u rasponu od 35 cm do 180 cm. Stoga, kako je stavkom 5.1. troškovnika tražen vertikalni pomak centralne zrake u rasponu od 145 cm, smatra da je dokazao da ponuđeni uređaj ima mogućnost traženog pomaka te da je naručitelj stoga neosnovano odbio njegovu ponudu iz navedenog razloga.

Ocjenjujući ove navode žalitelja izvršen je uvid u tablicu traženih tehničkih karakteristika za jedan komad RTG uređaja te je utvrđeno da se u stavkama 5.1. – 5.5. propisuju tehničke karakteristike vertikalnog stativa pa se tako u stavci 5.1. propisuje vertikalni pomak centralne zrake u min. rasponu od 145 cm.

Žalitelj je u svojoj ponudi, u tablici traženih tehničkih karakteristika, odgovorom „DA“ potvrdio da nudi tehničku karakteristiku propisanu u stavci 5.1. troškovnika, a za potvrdu toga je uputio na stranicu 10. kataloga P1 kojeg je priložio u ponudi.

Uvidom u navedenu stranicu kataloga P1 utvrđeno je da je oznakom 5.1. označen zidni stalak Bucky s rasponom hoda (od središnjeg snopa do poda) od 35 cm do 180 cm, ručno.

Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena temeljem članka 93. stavka 1. točke 8. Zakona o javnoj nabavi jer ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave u pogledu stavke 5.5. troškovnika, a ne stavke 5.1. troškovnika, kako to pogrešno smatra žalitelj. Dakle, ponuda žalitelja je u dijelu udovoljavanja svojstvima predmeta nabave iz stavke 5.1. troškovnika ocijenjena valjanom pa se navod žalitelja da je njegova ponuda pogrešno odbijena iz navedenog razloga ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je za dokaz udovoljavanja traženoj tehničkoj karakteristikici propisanoj u stavci 5.5. troškovnika uputio na stranicu 2. kataloga P1 ponuđenog uređaja Multix Fusion, a na kojoj je jasno označen tekst: „bežični ravni detektor za korištenje u vertikalnom stativu“, kao što je i traženo stavkom 5.5. troškovnika. Žalitelj stoga smatra da je dokazao da ponuđeni uređaj ima mogućnost tražene funkcionalnosti te da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu iz navedenog razloga.

Kao što je već prethodno navedeno, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena temeljem članka 93. stavka 1. točke 8. Zakona o javnoj nabavi jer ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave u pogledu stavke 5.5. troškovnika. Naime, naručitelj kao razlog odbijanja ponude žalitelja navodi slijedeće: „Dokaz ispunjavanja stavke 5.1. nalazi se označen na stranici 10 prospekta P1. Istom je oznakom dokazano da je ponuđen vertikalni stativ samo za analognu inačicu koja se može opremiti kazetama. Dokaz ispunjavanja stavke 5.5. troškovnika nalazi se označen na stranici 2 prospekta P1. Istom je oznakom dokazano da postoji mogućnost umetanja bežičnog ravnog detektora u vertikalni stativ. Potrebno je napomenuti da se ponuđeni uređaj može isporučiti u dvije inačice vertikalnog stativa od kojih je samo u jednu moguće postaviti bežični ravni detektor. Stavka 5.1. dokazuje da je ponuditelj u ponudu uključio analognu inačicu vertikalnog stativa koja se može opremiti kazetama, odnosno da ponuditelj nije ponudio odgovarajući vertikalni stativ koji se može opremiti kazetama ili fiksnim ili bežičnim ravnim detektorom. Kako je razvidno da se u ponuđeni vertikalni stativ ne može umetnuti bežični ravni detektor, odnosno da se u ponuđeni vertikalni stativ mogu umetati samo kazete, naručitelj utvrđuje da stavka 5.5. nije zadovoljena.“

U točki 4.4.5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je među dokazima tehničke i stručne sposobnosti propisao da ponuditelj mora u ponudi dostaviti skice, kataloge i fotografije proizvoda koji se nudi (članak 72. stavak 3. točka 6. Zakona o javnoj nabavi) s tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji i čija se autentičnost na zahtjev naručitelja mora potvrditi. Iz tehničkih opisa moraju biti jasno vidljive tražene tehničke specifikacije. (u katalogu označiti redne brojeve iz troškovnika, a u troškovniku broj stranice/a kataloga). Ponuđeni uređaj mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene uvjete iz tehničke specifikacije.

Nadalje, uvidom u tablicu traženih tehničkih karakteristika za jedan komad RTG uređaja utvrđeno je da se u stavci 5.5. propisuje mogućnost umetanja bežičnog ravnog detektora u vertikalni stativ ili fiksni detektor u vertikalnom stativu.

Žalitelj je u svojoj ponudi, u tablici traženih tehničkih karakteristika, odgovorom „DA“ potvrdio da nudi traženu tehničku karakteristiku propisanu u stavci 5.5. troškovnika, a za potvrdu toga je uputio na stranicu 2. kataloga P1. Uvidom u navedenu stranicu kataloga P1 utvrđeno je da je na istoj, za potvrdu stavke 5.5. troškovnika, označen tekst koji glasi: „bežični ravni detektor za korištenje sa stolom i/ili zidnim stalkom Bucky, kao i za slobodno izlaganje zračenju“. Na istoj toj stranici navodi se da je zidni stalak Bucky podesiv s kasetama za analognu inačicu i detektorom za digitalnu inačicu. Činjenica je da tekst koji je označen u svrhu udovoljavanja traženoj tehničkoj karakteristici iz stavke 5.5. troškovnika ukazuje na mogućnost umetanja bežičnog ravnog detektora u vertikalni stativ. Međutim, žalitelj ovom ponudom nije ponudio digitalnu inačicu vertikalnog stativa u koju se može umetnuti bežični ravni detektor, već analognu inačicu vertikalnog stativa u koju se mogu umetati samo kasete. Navedeno je razvidno iz teksta koji je u katalogu P1 označen na stranici 10 (u svrhu dokazivanja udovoljavanja tehničkoj karakteristici iz stavke 5.1. troškovnika). Naime, na stranici 10 kataloga P1 označen je zidni stalak Bucky (bez mogućnosti nagiba, *samo za analognu inačicu*), s rasponom hoda (od središnjeg snopa do poda) od 35 cm do 180 cm te je navedeno da se može opremiti kasetama za optimalnu pokrivenost i veliki protok pacijenata. Stoga, budući da žalitelj označenim karakteristikama ponuđenog uređaja nije dokazao traženu tehničku karakteristiku iz stavke 5.5. troškovnika, time nije udovoljio traženju naručitelja iz točke 4.4.5. dokumentacije za nadmetanje pa je ocijenjeno da je naručitelj ispravno postupio kada je u postupku pregleda i ocjene ponuda ponudu žalitelja odbio temeljem članka 93. Zakona o javnoj nabavi. Žalbeni navod je stoga neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom te se slijedom svega navedenog, temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. tog Zakona, žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom u iznosu od 10.000,00 kuna te trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kn. Budući da članak 170. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana

javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Dom zdravlja Splitsko-dalmatinske županije,
Split, Kavanjinova 2
2. Siemens Healthcare d.o.o.
Zagreb, Heinzelova 70/A