



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/222**

**URBROJ: 354-01/17-10**

**Zagreb, 26. travnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Sitolor d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 21520217808 i Spegra Inženjering d.o.o., Split, OIB: 33172675964, kojeg zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marijan Betlach i Krešimir Bogdan, Slavonski Brod, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2016/S 002-0028917, predmeta nabave: rekonstrukcija građevine Vodotoranj Vukovar u građevinu javne i društvene namjene-Memorijalno spomen obilježje Domovinskog rata (dio građevine-Vodotoranj), naručitelja Grad Vukovar, Vukovar, OIB: 50041264710, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.) donosi

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Sitolor d.o.o., Slavonski Brod i Spegra Inženjering d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Sitolor d.o.o., Slavonski Brod i Spegra Inženjering d.o.o., Split, za naknadu troškova žalbenog postupka.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Vukovar, Vukovar, objavio je 23. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2016/S 002-0028917, predmeta nabave: rekonstrukcija građevine Vodotoranj Vukovar u građevinu javne i društvene namjene-Memorijalno spomen obilježje Domovinskog rata (dio građevine-Vodotoranj). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom pa je Odlukom o odabiru Klasa: 406-01/16-01/68, Urbroj: 2196/01-02-17-55 od 22. ožujka 2017. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Planum – građenje d.o.o., Vukovar.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 27. ožujka 2017. godine izjavio te primjerak žalbe istodobno predao naručitelju žalitelj zajednica ponuditelja Sitolor d.o.o., Slavonski Brod i Spegra Inženjering d.o.o., Split, zastupan po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marijan Betlach i Krešimir Bogdan, Slavonski Brod. U smislu članka 160. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je žalbu konačno uredio podneskom

zaprimiteljnim kod ovog državnog tijela 4. travnja 2017. godine. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene njegove ponude, odnosno razlog odbijanja ponude kao i valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu Odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 282.570,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbu, odabrani ponuditelj ističe da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom u dokaznom su postupku izvršeni pregled i analiza dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza u spisu.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene njegove ponude, odnosno razlog odbijanja njegove ponude, žalitelj navodi da u cijelosti ispunjava uvjet iz točke 4.1.4. dokumentacije za nadmetanje, jer je odgovornost članova zajednice ponuditelja solidarna, a kako je za člana zajednice ponuditelja Spegra Inženjering d.o.o. dostavljeno Rješenje Ministarstva kulture, smatra da zajednica ponuditelja ima ovlaštenje za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Nadalje navodi da je uvidom u odabranu ponudu utvrdio da je za podizvođitelja Nonij d.o.o. navedeno da će obavljati radove iz dijela A troškovnika, stavku 13.1. te da za njega u ponudi nije dostavljeno traženo Rješenje Ministarstva kulture iz čega proizlazi da naručitelj nije primijenio načelo jednakog tretmana.

Postupajući po žalbenom navodu, ovo je tijelo uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo da je žaliteljeva ponuda odbijena iz razloga što za člana zajednice ponuditelja Sitolor d.o.o. u ponudi nije dostavljeno ovlaštenje za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, a isti nedostatak nije uklonjen niti pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude.

Među strankama nije sporno da je žalitelj u ponudi odredio da će oba člana zajednice izvršavati radove iz dijela A troškovnika kao što nije sporno da je žalitelj u ponudi dostavio Rješenje Ministarstva kulture za člana zajednice ponuditelja Spegra Inženjering d.o.o., no ne i za drugog člana zajednice ponuditelja Sitolor d.o.o. za kojega je također ponudom određeno da će izvršavati radove iz dijela A troškovnika, građevinsko-obrtničke radove.

Među strankama je sporno da li je žalitelj udovoljio uvjetu pravne i poslovne sposobnosti iz točke 4.1.4. dokumentacije za nadmetanje time što je Rješenje Ministarstva kulture dostavio samo za jednog od dva člana zajednice ponuditelja, iako će svaki od članova izvršavati radove iz dijela A troškovnika, građevinsko-obrtničke radove, a sve iz razloga što je odgovornost članova zajednice ponuditelja solidarna i što je žalitelj dostavio izjavu kojom član zajednice ponuditelja Spegra Inženjering d.o.o. drugom članu Sitolor d.o.o. stavlja na raspolaganje svoje vlastite resurse i ovlaštenja (uključujući Rješenje Ministarstva kulture).

Člankom 14. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da u zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabavi (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član zajednice ponuditelja, da naručitelj neposredno plaća svakom članu zajednice ponuditelja za onaj dio ugovora o javnoj nabavi koji je on izvršio, ako zajednica ponuditelja ne odredi drugačije te da je odgovornost ponuditelja iz zajednice ponuditelja solidarna.

Dakle, navedenom odredbom je propisana solidarna odgovornost članova zajednice ponuditelja za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, dok je način dokazivanja uvjeta sposobnosti propisan odredbama dokumentacije za nadmetanje i člancima 69. do 72. Zakona o javnoj nabavi.

Kao uvjet pravne i poslovne sposobnosti točkom 4.1.4. dokumentacije za nadmetanje propisan je dokaz o posjedovanju važećeg ovlaštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara za što gospodarski subjekt sa sjedištem u Republici Hrvatskoj kao dokaz dostavlja Rješenje Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine o dopuštenju za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara za izvođenje radova na nepokretnom kulturnom dobru iz čl. 2. st. 1. toč. 5. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 74/03 i 44/10), u smislu izvedbe građevinsko-obrtničkih radova. Nadalje je propisano da je ovlaštenje za izvođenje radova iz točke 4.1.4 potrebno za radove dane u dijelu troškovnika A građevinsko-obrtnički radovi te ako su sposobnosti iz točaka 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4. i 4.1.5. potrebne samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje ponuditelj ili onaj član zajednice ponuditelja i/ili podizvoditelj koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.

Navedene odredbe dokumentacije za nadmetanje propisane su u skladu s člankom 70. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisan način dokazivanja pravne i poslovne sposobnosti, a iz kojeg također proizlazi da su tu sposobnost svi članovi zajednice ponuditelja obvezni dokazati pojedinačno.

Uvidom u Troškovnik je utvrđeno da se sastoji od šest dijelova, i to A građevinsko obrtnički radovi, B okoliš, C vodovod i kanalizacija, D elektrotehničke instalacije, E vatrodojava i odimljavanje te F strojarstvo. Prvi dio Troškovnika, dio A građevinsko obrtnički radovi se sastoji od ukupno 13 dijelova od kojih su prvih 12 građevinsko obrtnički radovi kao npr. pripremni radovi, zemljani, betonski i armirano-betonski radovi dok zadnji, trinaest dio označen kao Ostalo čine geodetski radovi, čišćenje objekta i promet.

Temeljem navedenih odredaba dokumentacije za nadmetanje i Zakona o javnoj nabavi, svaki član zajednice ponuditelja koji će izvršavati građevinsko- obrtničke radove iz dijela A troškovnika, bio je dužan svoju sposobnost iz točke 4.1.4. dokumentacije za nadmetanje dokazati pojedinačno i nije se mogao osloniti na pravnu i poslovnu sposobnost drugog gospodarskog subjekta pa ni drugog člana zajednice ponuditelja, jer je temeljem članka 71. stavka 2. i članka 72. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi oslanjanje moguće samo za potrebe dokazivanja tehničke i stručne te financijske sposobnosti.

S obzirom da žalitelj nije za oba člana zajednice ponuditelja dostavio Rješenje Ministarstva kulture traženo točkom 4.1.4. dokumentacije za nadmetanje, a ponudom je odredio da će oba člana zajednice ponuditelja izvršavati građevinsko-obrtničke radove iz dijela A troškovnika, dakle radove za koje je potrebno navedeno rješenje, to je naručitelj ispravno postupio kada je žaliteljevu ponudu odbio zbog utvrđenog nedostatka.

U odnosu na žaliteljev navod da naručitelj nije primijenio načelo jednakog tretmana, jer da odabrani ponuditelj za podizvoditelja Nonij d.o.o. koji će izvršavati dio radova iz dijela A troškovnika, stavku 13.1, nije dostavio Rješenje Ministarstva kulture, ovo tijelo ističe kako slijedi.

Kao što je prethodno navedeno, temeljem točke 4.1.4. dokumentacije za nadmetanje Rješenje Ministarstva kulture je potrebno dostaviti za onog člana zajednice ponuditelja ili podizvoditelja koji će izvršavati građevinsko-obrtničke radove iz dijela A troškovnika. Kako je ponudom odabranog ponuditelja određeno da će podizvoditelj Nonij d.o.o. obavljati radove iz dijela A troškovnika, stavku 13.1. (geodetski radovi), koji nisu građevinsko-obrtnički radovi, nije bio dužan za podizvoditelja Nonij d.o.o. dostaviti Rješenje Ministarstva kulture iz točke 4.1.4. dokumentacije za nadmetanje.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Osporavajući valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude, žalitelj navodi da iz životopisa Tihomira Rukavine nije vidljivo da ima radno iskustvo od pet godina u struci s obzirom da nisu navedene godine (period izvođenja radova) u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova te da je iz životopisa i dostavljenog Uvjerenja o položenom stručnom ispitu vidljivo da je stručni ispit položio 17. svibnja 2016. godine, a iz priloženog Rješenja o upisu u imenik ovlaštenih voditelja građenja da je upisan 6. lipnja 2016. godine, iz čega proizlazi da je tek od 17. svibnja 2016. godine mogao biti u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova, odnosno da Tihomir Rukavina ne zadovoljava traženo iskustvo od najmanje pet godina u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova.

Postupajući po žalbenom navodu, ovo je tijelo utvrdilo da je dokumentacijom za nadmetanje u točki 4.3.2. kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisano da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje predmetnih radova i to ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova građevinske ili arhitektonske struke, koji ima radno iskustvo od najmanje 5 (pet) godina u struci i koji je radio najmanje na jednom gradilištu na kojem su se izvodili radovi na sanaciji i/ili obnovi i/ili rekonstrukciji objekta (građevine) s armirano-betonskom konstrukcijom koji su obuhvaćali radove hidrodemoliranja, injektiranja pukotina i rad s reparaturnim mortom, u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova. Nadalje je propisano da je kao dokaz potrebno priložiti životopis iz kojeg je vidljivo da osoba ima radno iskustvo od najmanje 5 (pet) godina u struci i da je radila na gradilištu na kojem su se izvodili radovi na sanaciji i/ili obnovi i/ili rekonstrukciji objekta (građevine) sa armirano-betonskom konstrukcijom koji su obuhvaćali radove hidrodemoliranja, injektiranja pukotina i rad s reparaturnim mortom, u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova.

Među strankama je sporno da li je odabrani ponuditelj dokazao da Tihomir Rukavima ima radno iskustvo od pet godina u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova.

Iz navedene odredbe dokumentacije za nadmetanje proizlazi kako su ponuditelji morali dokazati kumulativno ispunjenje dvaju uvjeta. Prvi je da u trenutku predaje ponude ponuditelj ima na raspolaganju stručnu osobu sa radnim iskustvom od najmanje 5 (pet) godina u struci koja u tom trenutku ima svojstvo ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova građevinske ili arhitektonske struke. Drugi je uvjet da je ta osoba radila najmanje na jednom gradilištu u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova na kojem gradilištu su se izvodili radovi opisani u točki 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje.

Dakle, odabrani ponuditelj nije bio dužan dokazati da Tihomir Rukavima ima radno iskustvo od pet godina u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova već da je u tom svojstvu radio najmanje na jednom gradilištu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, ovo je tijelo utvrdilo da je dostavljen životopis Tihomira Rukavine u kojem se navodi da ima 24 godine radnog iskustva uz koji je dostavljeno Uvjerenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Klasa: 133-04/16-01/286, Urbroj 531-06-2-16-5 od 23. svibnja 2016. godine o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i gradnje kojim se potvrđuje da je Tihomir Rukavina 17. svibnja 2016. godine položio stručni ispit u strukovnom području građevinarstva za obavljanje poslova sudionika u gradnji i dostavljeno je Rješenje Hrvatske komore inženjera građevinarstva Klasa: UP/I-362-01/16-01/2332, Urbroj: 500-03-16-2 od 4. srpnja 2016. godine kojim se potvrđuje da je Tihomir Rukavina 6. lipnja 2016. godine upisan u Imenik ovlaštenih voditelja građenja čime se sječe pravo na uporabu strukovnog naziva ovlašteni voditelj građenja građevinske struke i pravo za obavljanje poslova ovlaštenog voditelja radova.

Iz navedeni dokumenata proizlazi da je Tihomir Rukavina u trenutku predaje ponude bio ovlašteni voditelj građenja građevinske struke s pravom za obavljanje poslova ovlaštenog voditelja radova i radnim iskustvom u struci od najmanje 5 (pet) godina čime je ispunjen prvi od dva uvjeta iz točke 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje.

Nadalje je uvidom u životopis Tihomira Rukavine utvrđeno da je navedeno kako je, između ostaloga, sudjelovao na projektu sanacije konstrukcije hidrocentrale Roški Slap – Šibenik i projektu sanacije postojećeg postrojenja pročištača otpadnih voda Čakovec za koje projekte je dostavljeno Rješenje br. 16/2016 od 12. rujna 2016. godine i Rješenje br. 17./2016 od 18. rujna 2016. godine gospodarskog subjekta Vendor ekspert d.o.o. kojima se Tihomir Rukavina za navedene projekte imenuje voditeljem radova.

Iz navedenih dokumenata proizlazi da je Tihomir Rukavina radio najmanje na jednom gradilištu u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova čime je ispunjen drugi uvjet iz točke 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje.

Slijedom navedenog, žalitelj je u skladu s člankom 87. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi ponudu izradio pridržavajući se uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, a naručitelj je njegovu ponudu u skladu s člankom 90. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi pregledao i ocijenio pridržavajući se istih uvjeta i zahtjeva pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj navodi da u ponudi odabranog ponuditelja dostavljena izjava gospodarskog subjekta Vendor ekspert d.o.o. predstavlja lažan podatak, jer od dana kada je Tihomir Rukavina upisan u imenik ovlaštenih voditelja građenja građevinske struke nije proteklo pet godina pa nije mogao steći iskustvo od pet godina u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova, a unatoč tom saznanju odabrani u izjavi tvrdi da je Tihomir Rukavina osoba koja posjeduje pet godina iskustva u obavljanju poslova ovlaštenog voditelja građenja.

Uvidom u Izjavu gospodarskog subjekta Vendor ekspert d.o.o. od 3. veljače 2017. godine utvrđeno je da taj subjekt (dakle ne ponuditelj već gospodarski subjekt na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja temeljem članka 72. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi), između ostaloga, navodi da će ponuditelju dati na raspolaganje sukladno točki 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje osobu koja posjeduje strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje potrebnih radova i to ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova građevinske ili arhitektonske struke, koji ima radno iskustvo od najmanje 5 (pet) godina u struci i koji je radio najmanje na jednom gradilištu na kojem su se izvodili radovi na sanaciji i/ili obnovi i/ili rekonstrukciji objekta (građevine) s armirano-betonskom konstrukcijom koji su obuhvaćali radove hidrodemoliranja, injektiranja pukotina i rad s reparaturnim mortom, u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova.

Ovo je tijelo utvrdilo kako iz predmetne izjave ne proizlazi da je Tihomir Rukavina osoba koja posjeduje pet godina iskustva u obavljanju poslova ovlaštenog voditelja građenja nego da ima radno iskustvo od najmanje 5 (pet) godina u struci i da je radio najmanje na jednom gradilištu u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova, a što su uvjeti tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje, čime izjava sadržajno potvrđuje ispunjenje uvjeta iz točke 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje.

Imajući ujedno u vidu i ocjenu prethodnog žalbenog navoda, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 282.570,00 kuna. U skladu s člankom 170. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja

žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Zajednica ponuditelja Sitolor d.o.o., Slavonski Brod, Pavla Radića 12 i Spegra Inženjering d.o.o., Split, Ante Petravića 23
2. Grad Vukovar, Vukovar, Dr. Franje Tuđmana 1
3. Planum-građenje d.o.o., Vukovar, Priljevo 42B