



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/220

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 24. travnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Dragice Markanović, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Explanta logistika j.d.o.o., Vukovar, OIB: 10062507799, zastupanog po odvjetniku Marinu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave održavanja javnih zelenih površina na području grada Dugog Sela, broj objave: 2017/S 0F2-0002039, naručitelja Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o., Dugo Selo, OIB: 11993410316, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: UP/I-401-05/17-01/02, URBROJ: 238/07-27-17-13 od 16. ožujka 2017. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave održavanja javnih zelenih površina na području grada Dugog Sela, broj objave: 2017/S 0F2-0002039, naručitelja Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o., Dugo Selo.
2. Nalaže se naručitelju Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o., Dugo Selo da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Explanta logistika j.d.o.o., Vukovar troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o., Dugo Selo objavio je 6. veljače 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave održavanja javnih zelenih površina na području grada Dugog Sela, broj objave: 2017/S 0F2-0002039. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude, naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te 16. ožujka 2017. godine donio Odluku o odabiru KLASA: UP/I-401-05/17-01/02, URBROJ: 238/07-27-17-13 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Lajpold, obrt za građenje i usluge, vl. Mirko Lajpold, Novoselec.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 27. ožujka 2017. godine ovome tijelu, po odvjetniku Marinu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. iz Zagreba, izjavio i naručitelju primjerak žalbe dostavio žalitelj Explanta logistika j.d.o.o., Vukovar. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru, a također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja.

Odabrani ponuditelj u svome očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da žalitelj nema pravni interes, podredno, žalbene navode smatra neosnovanima te iskazuje sumnju u žaliteljeve potvrde o uredno izvršenim radovima.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Odabrani ponuditelj osporava žalitelju pravni interes navodeći da žaliteljeva ponuda nije u skladu s dokumentacijom o nabavi, a u predmetnom nadmetanju je imala jednak tretman kao i ostale ponude. Suprotno navodima odabranog ponuditelja, ovo tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku postojanja pravnog interesa utvrdilo da je ista pretpostavka ispunjena. Naime, sukladno članku 401. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno. Uvidom u Zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda vidljivo je da je naručitelj ponudu žalitelja odbio, a da je isti cijenom najpovoljniji. Slijedom navedenog, kao i činjenice da žalitelj svojim navodima osporava odbijanje svoje ponude odnosno postupak pregleda i ocjene ponuda, ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj u konkretnom slučaju ispunio pretpostavke iz članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj ocijenio da je iz Izjave o raspoloživoj tehničkoj opremljenosti dostavljenoj u ponudi vidljivo da nema jednu „rider“ kosilicu, međutim, smatra da je naručitelj trebao primijeniti članak 293. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, usprkos činjenici da je u predmetnom postupku istovremeno koristio tu zakonsku mogućnost kod drugog ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., kao i kod žalitelja, ali u pogledu drugih informacija ili dokumenata. Smatra da je naručitelj na taj način povrijedio načelo jednakog tretmana iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi. Osim toga, žalitelj navodi da naručitelj nije ispunio niti obvezu iz članka 293. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi jer nije obrazložio razloge zašto nije primijenio mogućnost iz stavka 1. istoga članka. Pritom je naručitelj svakako morao imati u vidu odredbu članka 4. stavka 3. navedenog Zakona.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode u bitnome navodeći da time što izjava o raspoloživoj tehničkoj opremljenosti ne sadrži traženu „rider“ kosilicu znači da žalitelj

nije dokazao svoju sposobnost, sukladno točki 4. dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da nije primijenio članak 293. Zakona o javnoj nabavi pa nema niti potrebe za obrazloženjem. Također navodi da je imao sumnju u istinitost podataka navedenih u popisu ugovora i u potvrdama koje je dostavio žalitelj pa je temeljem članka 264. stavka 4. navedenog Zakona od izdavatelja dokumenata Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić- Grad i Explanta d.o.o., Vukovar provjeravao je li žalitelj za njih obavljao navedene poslove.

Provjeravajući žalbeni navod, a uvidom u točku 4. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), utvrđeno je da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt, sukladno člancima 257. i 259. Zakona o javnoj nabavi, mora dokazati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti te tehničku i stručnu sposobnost. Sposobnost gospodarskog subjekta mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude. U točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi (uvjet tehničke i stručne sposobnosti) naručitelj je propisao da treba dostaviti Izjavu o raspoloživoj tehničkoj opremljenosti koja je potrebna za izvršenje ugovora. Gospodarski subjekt dostavlja popis raspoložive mehanizacije i opreme. Gospodarski subjekt obavezno mora raspolagati minimalno jednim kamionom ili traktor s prikolicom, jednu „rider“ kosilicu, tri rotacijske kosilice i tri trimer kosilice. Izjavu je potrebno ovjeriti potpisom osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta. U točki 5.5. dokumentacije o nabavi propisano je da naručitelj određuje najnižu cijenu kao jedini kriterij za odabir ponude, sukladno članku 452. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da ponuditelji trebaju dostaviti europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (ESPD), već je to tražio za podugovaratelje (točka 6.2. dokumentacije o nabavi).

Nadalje, u Odluci o odabiru naručitelj u bitnome navodi da je žalitelj dostavio izjavu o raspoloživoj tehničkoj opremljenosti iz koje je vidljivo da žalitelj nema jednu „rider“ kosilicu. Slijedom navedenog, ističe naručitelj, žalitelj nije dokazao svoju tehničku sposobnost sukladno dokumentaciji o nabavi pa je temeljem članka 3. točke 13. Zakona o javnoj nabavi ponuda žalitelja neprihvatljiva budući da ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da isti nije dostavio europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi, već tražene dokaze. Tako je žalitelj, između ostalog, dostavio Izjavu o raspoloživoj tehničkoj opremljenosti u kojoj se ne navodi „rider“ kosilica.

Iz Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda vidljivo je da je žaliteljeva ponuda cjenovno najpovoljnija. Također je vidljivo da je naručitelj kod drugih ugovornih strana Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad i Explanta d.o.o., Vukovar, vodeći se odredbom članka 264. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, provjeravao podatke iz popisa ugovora i potvrda o izvršenim uslugama koje je u ponudi dostavio žalitelj, budući da je posumnjao u istinitost u njima navedenih podataka. Naručitelj je u Zapisniku konstatirano da prihvaća dokaze dostavljene u svrhu otklanjanja sumnje. Isto tako, iz navedenog Zapisnika razvidno je da naručitelj nije koristio mogućnost iz članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi niti je za to naveo razloge.

Člankom 293. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 3. istoga članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. tog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Budući da se u dostavljenoj Izjavi o raspoloživoj tehničkoj opremljenosti ne navodi tražena „rider“ kosilica, da je kriterij za odabir ponude u predmetnom postupku javne nabave najniža cijena, da je žaliteljeva ponuda cjenovno najpovoljnija te da je prema članku 4. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj obavezan primjenjivati odredbe tog Zakona na način koji

omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, ovo tijelo smatra da je naručitelj trebao iskoristiti mogućnost iz članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Isto tako, budući da naručitelj nije primijenio mogućnost iz članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a isto nije obrazložio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, postupio je protivno članku 293. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su u tom dijelu ocijenjeni osnovanima.

S druge strane, žalitelj netočno navodi da je naručitelj pregledavajući i ocjenjujući ponude prekršio načelo jednakog tretmana jer je kod ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad i kod žalitelja, ali u pogledu drugih informacija ili dokumenata, koristio zakonsku mogućnost iz članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Kako je prethodno navedeno, naručitelj je, vodeći se odredbom članka 264. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, od gospodarskog subjekta Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad i gospodarskog subjekta Explanta d.o.o., Vukovar provjeravao podatke iz popisa ugovora i potvrda o izvršenim uslugama koje je u ponudi dostavio žalitelj, budući da je posumnjao u istinitost u njima navedenih podataka. Dakle, gospodarski subjekti Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad i Explanta d.o.o., Vukovar su druge ugovorne strane koja su žalitelju, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u konkretnom postupku javne nabave, izdale potvrde o urednom izvršenju usluga. Prema tome, naručitelj je koristio mogućnost iz članka 264. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, a ne članka 293. stavka 1. tog Zakona, a gospodarski subjekti Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad i Explanta d.o.o., Vukovar nisu ponuditelji u konkretnom postupku javne nabave. S obzirom na navedeno, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, isti je određen kao najniža cijena. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna koji iznos podrazumijeva 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna za sastav žalbe po odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna koji iznos uključuje 5.000,00 kuna za naknadu za

pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavku 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi te 500,00 kuna za sastav žalbe, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje 25% te 156,25 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o., Dugo Selo, A. Mihanovića 1
2. Explanta logistika j.d.o.o., Vukovar, Priljevo 70
3. Lajpold, obrt za građenje i usluge, vl. Mirko Lajpold, Novoselec, Graničarska 8