



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/214
URBROJ: 354-01/17-8
Zagreb, 9. svibnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Gramo-Ig d.o.o. Ivanić Grad, OIB: 73931390643, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-00002047, predmet nabave: čišćenje javnih površina, skupljanje i odvoz komunalnog i ostalog otpada sa javnih površina, naručitelja Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o. Dugo Selo, OIB: 11993410316, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: UP/I-401-05/17-01/01; URBROJ: 238/07-27-17-14 od 16. ožujka 2017. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-00002047, predmet nabave: čišćenje javnih površina, skupljanje i odvoz komunalnog i ostalog otpada sa javnih površina, naručitelja Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o. Dugo Selo.
2. Nalaže se naručitelju Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o. Dugo Selo da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Gramo-Ig d.o.o. Ivanić Grad troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o. Dugo Selo objavio je 6. veljače 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi (naslovljena kao dokumentacija za nadmetanje) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-00002047, predmet nabave: čišćenje javnih površina, skupljanje i odvoz komunalnog i ostalog otpada sa javnih površina. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 16. ožujka 2017. donio Odluku o odabiru ponude ponuditelja Explanta logistika j.d.o.o. Vukovar.

Na Odluku o odabiru žalbu je 24. ožujka 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Gramo-Ig d.o.o. Ivanić Grad.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže odbaciti Odluku o odabiru i prihvatiti njegovu ponudu. Žalitelj također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Šliepčević, Zagreb, pozvan da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu smatra da žalba nije osnovana te predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o otvaranju, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu o kadrovskoj opremljenosti sukladno traženju u dokumentaciji o nabavi, jer iz popisa kadra nije vidljivo da raspolaže sa jednim djelatnikom srednje stručne spreme tehničke struke.

U točki 2.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je predmet nabave opisao kao uslugu čišćenja javnih površina, skupljanja i odvoza komunalnog i ostalog otpada sa javnih površina (ručno čišćenje ulica uz rubnjak; metenje i uklanjanje sipine sa nogostupa nakon završetka zimske službe; skupljanje odbačenog otpada po travnjacima, živicama te odvoz na deponij; čišćenje i metenje autobusnih stajališta, parkirališta, nogostupa, trgova, zelenih površina od otpadaka; svakodnevni/tjedni obilazak i čišćenje lokacija i zelenih otoka navedenih u troškovniku, pražnjenje koševa za smeće; obilazak i čišćenje ulica, nogostupa, zelenih otoka; strojno metenje ulica, tretiranje korova totalnim herbicidom na nogostupima i pješačkim stazama; čišćenje uličnih rešetki od blata i mulja; čišćenje i uređenje povodom raznih manifestacija; čišćenje prostora sajmišta nakon tjednog sajma; čišćenje stupova i ploča za plakatanje; hitne intervencije čišćenja slivnih rešetki) sukladno troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. CPV oznaka je 90610000-6 (usluge čišćenja i metenja ulica).

U točki 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj, kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti, zahtijeva izjavu o raspoloživoj kadrovskoj opremljenosti s naznakom stručne spreme; gospodarski subjekt dostavlja popis raspoloživih djelatnika; ponuditelj obavezno mora raspolagati minimalno s tri KV, PKV ili NKV djelatnika i jednim djelatnikom SSS - tehničke struke.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da sadrži *Izjavu o raspoloživoj kadrovskoj opremljenosti* u kojoj su navedena imena i prezimena te stručna sprema i stručno iskustvo na predmetnim poslovima za 8 osoba. Tako je iz navedene izjave razvidno da odabrani ponuditelj raspolaže se jednim VSS/voditeljem radova, jednim VSS/pripravnikom, jednim SSS/direktorom te dva KV radnika i tri NKV radnika. Iz izjave/popisa nije razvidno koje su struke osobe navedene u izjavi.

S obzirom na to da je naručitelj propisao da ponuditelj mora priložiti izjavu/popis raspoloživog kadra i da obavezno mora raspolagati s jednim djelatnikom srednje stručne spreme tehničke struke, a da iz izjave/popisa odabranog ponuditelja nije razvidno koje je struke osoba koja ima srednju stručnu spremu, osnovano žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije udovoljio traženju iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj, kao dokaz iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi, dostavio tri potvrde koje se odnose na usluge koje nisu istog ili sličnog opisa koje naručitelj zahtjeva, zbog čega smatra da dostavljene potvrde nisu prihvatljive kao dokaz sposobnosti u konkretnom slučaju.

Točkom 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj, kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti, zahtijeva popis ugovora o uslugama izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži vrijednost usluge, datum izvršenja i naziv druge ugovorne strane. Gospodarski subjekt je sposoban ako iz dostavljenog popisa ugovora o izvršenju usluga dokaže da je ispunio ugovorne obveze za najmanje dva ugovora o izvršenju usluge koja je ista ili slična predmetu nadmetanja, čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 320.000,00 kn bez PDV-a, čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost, sposoban izvršiti predmet nabave.

Iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da sadrži Popis ugovora o izvršenim uslugama, koji sadrže podatke o tri ugovora čija je zbrojena vrijednost 389.071,91 kn bez PDV-a. Nadalje je razvidno da odabrana ponuda sadrži dokument Završna ocjena naručitelja o izvršitelju poslova, izdan od Explanta d.o.o. Vukovar, od 16. siječnja 2017., u kojem je kao vrsta poslova navedeno: košnja trave, održavanje bankina, malčiranje zelenih površina i živica, na iznos od 161.126,00 kuna; zatim dokument Završna ocjena naručitelja o izvršitelju poslova, izdan od Explanta d.o.o. Vukovar, od 16. siječnja 2017., u kojem je kao vrsta posla navedeno: košnja trave, održavanje bankina, malčiranje zelenih površina i živica, na iznos od 122.3401,54 kuna te dokument Završna ocjena naručitelja o izvršitelju poslova, izdan od Elektrocentar petek d.o.o. Ivanić Grad, od 17. siječnja 2017., u kojemu je kao vrsta posla navedeno: održavanje pogona Te-To Osijek, košnja trave, krčenje, održavanje živica, orezivanje stabala i grmlja, na iznos od 105.605,37 kuna.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo kako je imao sumnju u istinitost podataka navedenih u popisu i potvrdama dostavljenim u ponudi odabranog ponuditelja te da je sukladno članku 264. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi dostavljene podatke provjerio kod izdatelja dokumenata te u konačnici odabranu ponudu ocijenio sukladnom dokumentaciji za nadmetanje.

Među strankama je sporno jesu li usluge navedene u potvrdama druge ugovorne strane priložene u ponudi odabranog ponuditelja iste ili slične predmetu nabave.

Već je prethodno u rješenju navedeno kako je naručitelj u točki 2.1. dokumentacije za nadmetanje opisao predmet konkretnog postupka javne nabave. Iz troškovnika predmetnog postupka javne nabave razvidno je da naručitelj nabavlja ručno čišćenje ulica uz rubnjak sa struganjem taloga i metenjem; metenje i uklanjanje sipine sa nogostupa nakon završetka zimske službe; struganje i čišćenje ulica od blata, betona i drugih onečišćenja; čišćenje kanalisa uz nogostupe od blata i drugih onečišćenja; skupljanje odbačenog otpada s područja cijelog grada; čišćenje autobusnih stajališta, parkirališta, nogostupa, trgova, zelenih površina i sl. od papira i drugih otpadaka, pražnjenje koševa, čišćenje od plakata i sl.; tretiranje trave i korova herbicidom na ulicama i nogostupima; čišćenje linijskih rešetki; čišćenje i uređenje povodom raznih manifestacija; čišćenje prostora sajma; strojno metenje ulica; čišćenje stupova i panoa za plakatiranje; hitne intervencije čišćenja slivnih rešetki od lišća; utovar otpada i glomaznog otpada; sve s utovarom i odvozom na deponiju.

Usluge koje je odabrani ponuditelj izvršio prema dostavljenim potvrdama odnose se na košnju trave; održavanje bankina; malčiranje zelenih površina i živica; krčenje i održavanje živica te orezivanje stabala i grmlja.

Polazeći od činjenice da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao koje bi usluge bile slične predmetu nabave, ovo tijelo je uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja ocijenio da se dostavljene potvrde ne odnose na usluge koje su iste ili slične predmetu nabave (nadmetanja) te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U žalbi se dalje navodi da izjave tražene u točkama 4.2.1., 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. i 4.2.5. dokumentacije o nabavi nisu dostavljene u traženoj formi jer nisu potpisane, a traženo je da budu ovjerene potpisom osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta.

U točki 4.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti te dokaze kojima se sposobnost dokazuje.

Prema točki 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj zahtijeva izjavu o raspoloživoj tehničkoj opremljenosti koja je potrebna za izvršenje ugovora, a izjavu je potrebno ovjeriti potpisom osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta.

Prema točki 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj zahtijeva izjavu o raspoloživoj kadrovskoj opremljenosti s naznakom stručne spreme, a izjavu je potrebno ovjeriti potpisom osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta.

Prema točki 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj traži popis ugovora o uslugama izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, a popis je potrebno ovjeriti potpisom osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta.

Prema točki 4.2.4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj traži izjavu ponuditelja da će osigurati stalno dežurstvo od 0 do 24 sa izlaskom na intervenciju u roku 30 minuta u hitnim slučajevima, a izjavu je potrebno ovjeriti potpisom osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta.

Prema točki 4.2.5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj traži izjavu ponuditelja o izvršenom očevidu na terenu i da je upoznat sa vršenjem usluge koja je predmet nabave, a izjavu je potrebno ovjeriti potpisom osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta.

Naručitelj je kao priloge dokumentacije za nadmetanje sastavio obrazac izjave ponuditelja da će osigurati stalno dežurstvo (prilog 5.) i obrazac izjave ponuditelja da je izvršio očevid na terenu te da je upoznat sa uslugama za koje se natječe (prilog 6.), na kojima je predvidio mjesto za potpis.

Kontrolirajući žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja kojim je utvrđeno da sadrži Izjavu odabranog ponuditelja o raspoloživoj tehničkoj opremljenosti, Izjavu odabranog ponuditelja o raspoloživoj kadrovskoj opremljenosti te Popis ugovora o izvršenim uslugama, koji dokumenti nisu ovjereni potpisom niti pečatom odabranog ponuditelja. Utvrđeno je također da odabrana ponuda sadrži Izjavu odabranog ponuditelja da je izvršio očevid na terenu te Izjavu odabranog ponuditelja o osiguranju dežurstva, izrađene na obrascima koje je naručitelj sastavio, koje nisu ovjerene potpisom i pečatom odabranog ponuditelja.

Budući da je dokumentacijom o nabavi za svaki od dokumenata traženih u točkama 4.2.1., 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. i 4.2.5. izričito traženo da budu ovjerene potpisom osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta, štoviše za dvije izjave naručitelj je sačinio obrazac na kojemu je predvidio mjesto za potpis ponuditelja, a odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi priložio navedene izjave koje nisu potpisane, u pravu je žalitelj kada kaže da predmetne izjave nisu dane u formi koju je naručitelj zahtijevao i stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, na temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi. Iz

raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Budući da je žalba djelomično osnovana žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok je u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Gramo-Ig d.o.o.,
Ivanić Grad, Stjepana Radića 49
2. Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o.,
Dugo Selo, Antuna Mihanovića 1
3. Explanta logistika j.d.o.o.,
Vukovar, Priljevo 70