



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/209

URBROJ: 354-01/17-8

Zagreb, 19. travnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Darije Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Bioinstitut d.o.o. Čakovec, Industrijska zona Istok, R. Steinera 7, OIB: 42588898414, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom i rokom od dvije (2) godine, broj objave: 2016/S 002-0028447, predmet nabave: usluga sustavnog ispitivanja kakvoće kopnenih površinskih voda na području Međimurske i Koprivničko-križevačke županije u 2017. i 2018. godini, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 325-01/16-10/128, URBROJ: 374-1-2-17-13 od 17. ožujka 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom i rokom od dvije (2) godine, broj objave: 2016/S 002-0028447, predmet nabave: usluga sustavnog ispitivanja kakvoće kopnenih površinskih voda na području Međimurske i Koprivničko-križevačke županije u 2017. i 2018. godini, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Bioinstitut d.o.o. Čakovec troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u ostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb objavio je dana 20. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom i rokom od dvije (2) godine, broj objave: 2016/S 002-0028447, predmet nabave: usluga sustavnog ispitivanja kakvoće kopnenih površinskih voda na

području Međimurske i Koprivničko-križevačke županije u 2017. i 2018. godini. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 17. ožujka 2017. godine odlukom o odabiru KLASA: 325-01/16-10/128, URBROJ: 374-1-2-17-13 odabrao ponudu zajednice ponuditelja Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o., Zagreb, Hidro.lab d.o.o. Ičići i Ina-Industrija nafte d.d. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj Bioinstitut d.o.o. Čakovec je 23. ožujka 2017. godine preporučenom poštanskom pošiljkom, izjavio urednu žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave te istodobno primjerak žalbe dostavio i naručitelju.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda izvršenim od strane naručitelja, valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru, utvrditi ponudu odabrane zajednice ponuditelja neprihvatljivom, preinačiti odluku na način da se obveže naručitelja na zaključenje ugovora o javnoj nabavi sa žaliteljem, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 10.000,00 kuna, kao i eventualnih drugih neophodnih troškova nastalih povodom žalbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrana zajednica ponuditelja u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na razloge utvrđivanja ponude odabranog ponuditelja prihvatljivom i najpovoljnijom te u bitnom ističe kako Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložen odnosno isti ne sadrži pojašnjenja nastalog slučaja koji bi ukazivao na nepravilnost, neusklađenost ili nevaljanost odabrane ponude, već samo paušalni navod oko udovoljavanja uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje.

Opisanim žalbenim navodom žalitelj zapravo iznosi svoju konstataciju o neprihvatljivosti ponude odabrane zajednice ponuditelja, a navedeno detaljnije obrazlaže u nastavku žalbe, stoga ovo tijelo iznosi ocjenu žalbenog navoda samo u odnosu na istaknute nedostatke zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Člankom 23. stavkom 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12., dalje u tekstu Uredba) propisan je sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

U konkretnom slučaju primjenjujući odredbu članka 23. Uredbe na sadržaj predmetnog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj postupio sukladno navedenoj odredbi Uredbe. Naime, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, između ostalog, sadrži i analitički prikaz dokaza o nepostojanju razloga isključenja, prikaz traženih i dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude, prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti ponuditelja, analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Nadalje, u točki 22. Zapisnika, kod

prijedloga odluke o odabiru s obrazloženjem, navedeno je da se ponuda zajednice ponuditelja Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o., Zagreb, Hidro.lab d.o.o. Ičići i Ina-Industrija nafte d.d. Zagreb predlaže za odabir i sklapanje ugovora o javnoj nabavi jer za ponuditelja ne postoje razlozi isključenja, u postupku je dokazao ispunjavanje traženih uvjeta sposobnosti, ponuda je po formi i sadržaju prihvatljiva te sadrži najnižu cijenu sukladno kriteriju za odabir ponude. Prema Zakonu o javnoj nabavi, naručitelj je u obvezi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prikazati udovoljava li ponuda uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, što je naručitelj učinio u konkretnom slučaju. Stoga je žaliteljev navod kako zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložen odnosno da sadrži paušalni navod oko udovoljavanja uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost u momentu otvaranja ponuda već je pogodovanjem naručitelja, naknadnim pozivom, nadopunjavao ponudu dokazima koji su morali biti dostavljeni kod podnošenja ponude. Nadalje ističe da čak i kada bi bilo omogućeno dopunjavanje dokumentacije u tom pravcu, odabrani ponuditelj ne bi mogao dostavljati dokumente koje je ishodio s datumom koji je nakon isteka roka za dostavu i otvaranje ponuda. Ujedno ukazuje na netransparentnost postupka i na diskriminatorno ponašanje naručitelja. Žalitelj nadalje ističe da je odabrani ponuditelj stekao uvjete upravo u periodu koju mu je omogućio naručitelj. Obrazlaže kako je naručitelj zanemario činjenicu da odabrani ponuditelj nema dokazanih 10 pokazatelja te ga je naknadno pozvao na dopunu ponude, a odabrani ponuditelj je ponudu dopunio na način koji ne odgovara dokumentaciji za nadmetanje. Naime, dopunom ponude dostavio je rješenje o ispunjenju posebnih uvjeta na dan 7. veljače 2017. godine za Hidro. Lab d.o.o. te rješenje od 6. ožujka 2017. godine za Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o. iz kojih je vidljivo da je odabrani ponuditelj stekao uvjete upravo u period koji mu je omogućio naručitelj odugovlačenjem postupka donošenja odluke jer je od otvaranja ponude do donošenja odluke o odabiru proteklo dva mjeseca. Ujedno ističe kako je naručitelj izmjenom dokumentacije za nadmetanje, određivši da se za najviše 5 pokazatelja može priznati rezultat validacije ili druga priznata međunarodna norma, sebi prisvojio ovlaštenja protivno članku 18. stavku 1. Pravilnika o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti uzimanja uzoraka i ispitivanja voda.

Ispitujući osnovanost ovih žalbenih navoda izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje, gdje je točkom 4.1.2. propisano da ponuditelj, temeljem članka 70. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, mora dostaviti: Rješenje ministarstva nadležnog za vodno gospodarstvo, o ispunjenju posebnih uvjeta za obavljanje djelatnosti uzimanja uzoraka i ispitivanja voda na pokazatelje, skupinu ili skupine pokazatelja u rijekama i jezerima, u skladu s člankom 5. stavkom 2. i člankom 6. Pravilnika o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti uzimanja uzoraka i ispitivanja voda (N. N. br. 74/2013 i 140/15). Ponuditelj koji ima sjedište u stranoj državi dužan je priložiti odgovarajuće ovlaštenje za obavljanje djelatnosti uzimanja uzoraka i ispitivanja voda na pokazatelje, skupinu ili skupine pokazatelja u rijekama i jezerima, u državi sjedišta stranog ponuditelja. Ako se u državi iz koje dolazi strani ponuditelj djelatnost uzimanja uzoraka i ispitivanja voda na pokazatelje, skupinu ili skupine pokazatelja u rijekama i jezerima obavlja bez posebnog ovlaštenja, kao dokaz pravne sposobnosti za strane ponuditelje priznaje se i izjava ponuditelja pod prisegom da u svojoj državi ima pravo obavljati djelatnosti uzimanja uzoraka i ispitivanja voda na pokazatelje, skupinu ili skupine pokazatelja u rijekama i jezerima, koji su sastavni dio predmeta nabave. Ponuditelj koji ima sjedište u stranoj državi dužan je dostaviti potvrdu od akreditacijske agencije o akreditaciji sukladno normi EN ISO/IEC 17025 Opći zahtjevi za osposobljenost ispitnih i umjernih laboratorija za najmanje jednu metodu za jedan pokazatelj ili skupinu pokazatelja koji su predmet nabave, dokumentaciju o provedenoj validaciji metode u skladu s normom EN ISO/IEC 17025 ili nekom drugom jednakovrijednom međunarodno priznatom normom, te dokaz o sudjelovanju u programima ispitivanja sposobnosti analiziranja relevantnih fizikalno-kemijskih i kemijskih pokazatelja u koncentracijskim područjima sukladno propisu o standardu kakvoće voda, koje organiziraju akreditirane organizacije ili međunarodne ili nacionalno priznate organizacije koje ispunjavaju uvjete propisane normom EN ISO/IEC 17043 ili

drugom jednakovrijednom međunarodno priznatom normom, za sve ostale pokazatelje koji su predmet nabave.

U slučaju zajednice ponuditelja, svi članovi zajednice obvezni su pojedinačno dokazati svoju sposobnost iz ove točke (4.1.) Dokumentacije za nadmetanje sukladno članku 70. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi. Ukoliko ponuditelj/gospodarski subjekt za izvršenje predmeta nabave angažira jednog ili više podizvoditelja, okolnosti iz podtočke 4.1.1. dokumentacije za nadmetanje, utvrđuju se i za podizvoditelje, a okolnosti podtočke 4.1.2. ovisno o uslugama koje pružaju.

Izmjenom i dopunom dokumentacije za nadmetanje koja je objavljena u EOJN 16. siječnja 2017. godine, u točki 4.3.2 dokumentacije za nadmetanje naručitelj je dodao rečenicu koja glasi: „Iznimno, za najviše pet pokazatelja za koje rijetki laboratoriji imaju ovlaštenje, ponuda će biti valjana ukoliko se dostave rezultati validacije metoda u skladu s normom EN ISO/IEC 17025 ili nekom drugom jednakovrijednom međunarodno priznatom normom, iz kojih su vidljive granice kvantifikacije koje zadovoljavaju uvjete tehničke sposobnosti ponuditelja iz točke 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje.“

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da ista sadrži rješenje o ispunjenju posebnih uvjeta Ministarstva poljoprivrede KLASA: UP/I-325-07/16-02/02, URBROJ: 525-12/0988-16-4 od 10. lipnja 2016. godine s dopunom zahtjeva za izdavanjem rješenja o ispunjenju posebnih uvjeta od 11. siječnja 2017. godine za Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o. Zagreb (ovlašteni laboratorij) te rješenje o ispunjenju posebnih uvjeta Ministarstva zaštite okoliša i energetike KLASA: UP/I-325-07/16-01/23, URBROJ: 517-16-2 od 8. studenoga 2016. godine za Hidro.Lab d.o.o. Ičići (ovlašteni laboratorij) s priloženim zahtjevom za izdavanje Rješenja o ispunjenju posebnih uvjeta od 9. siječnja 2017. godine te rješenje INA- Industrija nafte d.d., Zagreb.

Iz spisa predmeta razvidno je da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude odabranoj zajednici ponuditelja, u kojem je naveo da nisu dostavljeni dokazi iz točke 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje za pokazatelje: salinitet, otopljeni silicij, AOX, ukupni dušik u sedimentu, klorofil A, živa, endosulfan i organoklorovi pesticidi u sedimentu te je pozvao odabranu zajednicu ponuditelja da za najviše pet pokazatelja koji nisu sadržani u Rješenju ministarstva nadležnog za vodno gospodarstvo o ispunjenju posebnih uvjeta za obavljanje djelatnosti uzimanja uzoraka i ispitivanja voda, dostavi rezultate validacije metoda u skladu s normom EN ISO/IEC 17025 ili nekom drugom jednakovrijednom međunarodno priznatom normom, iz koji su vidljive granice kvantifikacije koje zadovoljavaju uvjete tehničke sposobnosti ponuditelja iz točke 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje. U slučaju stranog ponuditelja, potrebno je upotpuniti ponudu sukladno traženim dokazima iz predmetne točke dokumentacije za nadmetanje.

Odabrana zajednica ponuditelja je po traženju naručitelja dostavila upotpunjavanje i pojašnjenje ponude, a u podnesku se vezano za naručiteljevo traženje iz točke 4.1.2 dokumentacije za nadmetanje očitovala kako slijedi: za salinitet u vodi dostavlja ovlaštenje i/ili validaciju od strane Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o.; za silicij u vodi je navela da će do dostave odgovarajućeg ovlaštenja za Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o. navedeni pokazatelj raditi podugovaratelj Wessling te da dostavlja prijevod potvrde o akreditaciji ovjeren od ovlaštenog sudskog tumača (stranica 2 potvrde); za AOX u vodi navodi da je došlo do zabune prilikom raspodjele metoda ispitivanja i da će navedeni pokazatelj raditi Wessling (dostavlja prijevod potvrde o akreditaciji ovjeren od ovlaštenog sudskog tumača – stranica 1 potvrde); za ukupni dušik u sedimentu dostavlja novo ovlaštenje za Hidro.lab d.o.o. u kojem je naveden traženi pokazatelj; za klorofil a u vodi dostavlja akreditaciju od laboratorija kod kojeg podizvoditelj obavlja analize, a navedeno nisu napomenuli zbog nesporazuma. Ujedno ističe da su u laboratoriju Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o. napravili validaciju koju dostavlja u prilogu-LOQ metode iznosi 0,109 µg/l, a MN za tekućice 11,3 %, a za stajaćice 7,7 %); za živu dostavlja akreditaciju od podizvoditelja Wessling, endosulfan dostavlja akreditaciju od Wessling (stranica 14 potvrde za vode i stranica 27 za sediment) i organoklorovi pesticidi u sedimentu dostavlja akreditaciju od Wessling (stranice 26., 27., 28., 29. i 30. potvrde).

U privitku podneska priložena su, između ostalih dokumenata, i po žalitelju dva sporna rješenja i to: rješenje o ispunjenju posebnih uvjeta Ministarstva zaštite okoliša i energetike KLASA:

UP/I-325-07/17-02/04, URBROJ: 517-7-2 od 7. veljače 2017. godine za Hidro. Lab d.o.o. i rješenje o ispunjenju posebnih uvjeta Ministarstva zaštite okoliša i energetike KLASA: UP/I-325-07/16-02/22, URBROJ: 517-7-3 od 6. ožujka 2017. godine za Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o.

Prema odredbi članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a prema članku 90. stavkom 1. toga zakona javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Sukladno članku 92. stavku 1., 2., 3., 4. i 6. Zakona o javnoj nabavi, u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama iz stavka 1. ovoga članka smatraju se dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju. Javni naručitelj poziva ponuditelje da u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet dana niti dulji od 15 dana pojasne ili upotpune dokumente koje su predali ili da dostave dokumente koje su trebali predati sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona. Pojašnjenje ili upotpunjavanje u vezi s dokumentima traženih sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona ne smatra se izmjenom ponude. Postupanje javnog naručitelja u skladu sa stavcima 1. do 5. ovoga članka ne smije imati učinak diskriminacije, nejednakog tretmana ponuditelja ili pogodovanja pojedinom ponuditelju u postupku javne nabave te mora biti transparentno.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi dakle, da je naručitelj pri pregledu i ocjeni ponuda ocijenio da ponuda odabrane zajednice ponuditelja sadrži nedostatak koji se odnosi na dokaz pravne i poslovne sposobnosti te je pravilno odlučio primijeniti članak 92. Zakona o javnoj nabavi, a odabrana zajednica ponuditelja je po naručiteljevu zahtjevu za upotpunjavanjem dostavila, između ostalog, i dva rješenja koja žalitelj osporava. Budući da je u predmetnom postupku javno otvaranje ponuda održano 23. siječnja 2017. godine, odabrana zajednica ponuditelja je u konkretnom slučaju kako bi dokazala pravnu i poslovnu sposobnost, morala imati traženo rješenje iz točke 4.1.2. u trenutku otvaranja ponuda. Dakle, pravna i poslovna sposobnost treba postojati u trenutku javnog otvaranja ponuda, što ovdje nije slučaj. Naime, iz spornih rješenja vidljivo je kako je primjerice Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o. stekao ovlaštenje za pokazatelj salinitet, a Hidro.Lab d.o.o. za ukupni dušik u sedimentu, što znači da je odabrana zajednica ponuditelja naknadno stekla spornu sposobnost. Prema tome, ne radi se o tome da je pravna i poslovna sposobnost trebala biti dokazana u trenutku otvaranja ponuda, s obzirom da se radi o dokazu na koji se može primijeniti institut upotpunjavanja ponude iz članka 92. Zakona o javnoj nabavi, već se radi o tome da je predmetna sposobnost trebala postojati u trenutku javnog otvaranja ponuda. Kako je iz dostavljenih spornih Rješenja o ispunjenju posebnih uvjeta razvidno da su izdana nakon javnog otvaranja ponuda, u konkretnom slučaju odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala pravnu i poslovnu sposobnost iz točke 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje, slijedom čega je žalbeni navod osnovan.

Međutim, ovo tijelo ne nalazi osnove za zaključak da bi naručiteljeva primjena instituta iz članka 92. Zakona o javnoj nabavi bila netransparentna i diskriminatorna. Tome u prilog ide i činjenica da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda i u odnosu na žalitelja primijenio institut pojašnjenja/upotpunjavanja ponude vezano za dokaz pravne i poslovne te tehničke i stručne sposobnosti.

Žalbeni navod o tome da je naručitelj prisvojio ovlaštenja protivno članku 18. stavku 1. Pravilnika o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti uzimanja uzoraka i ispitivanja voda, je nepravodoban. Prema odredbi članka 146. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti žalba se izjavljuje u roku deset dana, a u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti u roku pet dana, i to od dana objave izmjene dokumentacije za nadmetanje u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije. S obzirom na to da je predmetna izmjena dokumentacije za nadmetanje objavljena 16. siječnja 2017., rok za izjavljivanje žalbe je istekao 23.

siječnja 2017. godine. Budući da je žalitelj žalbu izjavio 23. ožujka 2017., odnosno po proteku roka za izjavljivanje žalbe, žalbeni navod, koji se odnosi na sadržaj izmjene dokumentacije za nadmetanje, je nepravodoban. Osim toga, prema odredbi članka 146. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. toga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu, te je žalitelj i izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti dokumentacije za nadmetanje u fazi postupka nakon donošenja Odluke o odabiru.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjet iz točke 15. podtočke 13. dokumentacije za nadmetanje, (specifikacija usluga/projektni zadatak) kojom naručitelj određuje obvezu dostupa do mjesta iznenadnog onečišćenja u roku od dva sata, a u Izjavi o tehničkim stručnjacima određuje uvjet 120 km od sjedišta ponuditelja motornim vozilom. Obrazlaže da navedeni uvjet odabrana zajednica ponuditelja nije udovoljila niti s osnove redovnog uzorkovanja, navodeći kao primjer Postaju Podravske Sesvete niti s osnove izvanrednog onečišćenja jer je takvo onečišćenje moguće na bilo kojem mjestu/točki u Međimurskoj i Koprivničko-križevačkoj županiji, pa je svakako takva mogućnost i pozicija za uzorkovanje udaljenija i vremenski i u kilometrima od traženog uvjeta. Opreza radi navodi kako niti druge postaje ne udovoljavaju u oba kriterija (vrijeme i km), a niti točnom pozicijom obzirom da nisu u naseljenim mjestima.

Točkom 15. specifikacija usluga/projektni zadatak propisano je između ostalog, da je predmet ove nabave monitoring stanja površinskih kopnenih voda na 39 mjernih postaja na području Međimurske i Koprivničko-križevačke županije u 2017. i 2018. godini. Usluge praćenja stanja površinskih kopnenih voda mogu se u potpunosti ispuniti uvažavajući slijedeće upute, pa je tako točkom 13. propisano da je u slučaju iznenadnih onečišćenja voda nužno najdulje u roku od dva sata žurno intervenirati i uzeti uzorak za analizu na lokaciji onečišćenja, čime se osigurava uzimanje reprezentativnog uzorka u najkraćem roku, te utvrđivanje vrste onečišćenja i mogućeg počinitelja. Okvirna količina ovih usluga je 4 uzorkovanja i analize.

Dakle, iz citiranih odredbi razvidno je da je po žalitelju sporni uvjet zapravo dio projektnog zadatka/specifikacija te da nije propisano dokazivanje opisane upute.

Nadalje, točkom 4.3 Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, te dokumenti kojima se dokazuje sposobnost propisano je da svaki ponuditelj mora u postupku javne nabave dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost, pa je tako točkom 4.3.4 tražen dokaz da, u slučaju iznenadnog onečišćenja voda, ponuditelj može u roku od dva sata žurno intervenirati i uzeti uzorak za analizu na lokaciji onečišćenja, u obliku izjave (Prilog C) potpisane i ovjerene od strane ovlaštene osobe. Obrazloženje: U slučaju onečišćenja voda važno je u najkraćem roku izaći na teren i uzeti reprezentativan uzorak, čijom se analizom dokazuje vrsta onečišćenja i mogući počinitelj te određuju mjere sanacije voda. Dokumentaciji je priložena, kao njezin sastavni dio obrazac-Prilog C- Izjava o tehničkim stručnjacima, sa slijedećim sadržajem: Izjavljujem u svojstvu odgovorne osobe ponuditelja, da je u slučaju iznenadnih zagađenja voda, stručna osoba/tehnički stručnjak ponuditelja/izvršitelja sposoban u roku dva sata žurno intervenirati i uzeti uzorak za analizu na lokaciji onečišćenja, u svrhu dokazivanja sposobnosti za ispunjenje uvjeta sukladno točki 4. dokumentacije za nadmetanje. Udaljenost postaja navedenih u Specifikaciji usluga nije veća od 120 km, odnosno dva sata putovanja motornim vozilom u vlasništvu ponuditelja/izvršitelja.

Iz ovako propisane dokumentacije za nadmetanje može se zaključiti da sporni uvjet iz projektnog zadatka/specifikacije usluga sadržajno odgovara dokazu tehničke i stručne sposobnosti.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da ista sadrži traženi dokaz iz točke 4.3.4. dokumentacije o nadmetanju u vidu popunjene Izjave o tehničkim stručnjacima (prilog C) od strane člana zajednice ponuditelja Euroinspekt Croatiakontrol d.o.o.

Dakle, po ocjeni ovog tijela, naručitelj je sukladno članku 90. Zakona o javnoj nabavi na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje ocijenio ponudu odabrane zajednice

ponuditelja u pogledu traženog dokaza tehničke i stručne sposobnosti, a žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi kako je iz uveza ponude vidljivo da će podizvoditelj Wessling Hungary kft Budapest obaviti vrijednost od 4% ukupne cijene te kako on nije obveznik PDV-a u Republici Hrvatskoj, ali je na njegovu cijenu dodan PDV, proizlazi da je sveukupna neto i bruto cijena iz Odluke o odabiru neispravna i da je troškovnik neispravan. Ujedno ukazuje kako je uslijed pojašnjenja/dopune ponude odabrane zajednice ponuditelja došlo do preraspodjele omjera izvršenja usluga obzirom na pokazatelje zbog čega je bilo potrebno korigirati troškovnik s osnova omjera sudjelovanja svakog od ponuditelja iz zajednice ponuditelja i podizvoditelja, kako radi transparentnosti omjera, tako i radi izravnog plaćanja podizvoditelju. Žalitelj zaključuje da se radi o greškama troškovnika koje nisu ispravljene.

Točkom 5.3. dokumentacije za nadmetanje propisano je, između ostalog, da su u cijenu ponude uračunati svi troškovi i popusti, bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude. Ukoliko ponuditelj, član zajednice ponuditelja ili njegov podizvoditelj nije u sustavu PDV-a tada je to potrebno naznačiti u Ponudbenom listu.

Točkom 9. dokumentacije za nadmetanje (odredbe koje se odnose na podizvoditelje) propisano je da ponuditelj, odnosno zajednica ponuditelja, koji namjerava ustupiti dio ili dijelove ponude podizvoditeljima, u svojoj ponudi mora jasno navesti podatke o svim podizvoditeljima (naziv i sjedište) i podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavi koji namjerava dati u podugovor. Gospodarski subjekti koji namjeravaju dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor jednom ili više podizvoditelja dužni su u ponudi navesti sljedeće podatke: - naziv ili tvrtku, sjedište, OIB (ili nacionalni identifikacijski broj prema zemlji sjedišta gospodarskog subjekta, ako je primjenjivo) i broj računa podizvoditelja, i - predmet, količinu, vrijednost podugovora i postotni dio ugovora o javnoj nabavi koji se daje u podugovor.

Pregledom ponude odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da su u ponudbenom listu navedeni sljedeći podaci ponude: cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost 987.014,00, iznos poreza na dodanu vrijednost 246.753,50, cijena ponude s porezom na dodanu 1.233.767,50 i valuta ponude HRK.

Za člana zajednice Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o. navedeni su sljedeći podaci: dio predmeta koji će izvršavati: logistika, uzorkovanje, ispitivanje sljedećih pokazatelja: temperatura vode, temperatura zraka, boja, pH, vodljivost, mutnoća, salinitet, prozirnost, otopljeni kisik (zasićenje kisikom), KPK Mn, BPK5, ortofosfati otopljeni, otopljeni silicij, benzen, ksileni, toluen, izrada izvješća i unos podataka, količinski dio 43 %, vrijednosni dio 415.816,02 kn, postotni dio 43 %.

Za člana zajednice Hidro.Lab d.o.o. navedeno je kako slijedi: dio predmeta nabave koji će izvršavati: ispitivanje sljedećih pokazatelja: miris, amonij, nitrati, nitriti, ukupni dušik, bakar otopljeni, klorfenvinfos, flouranten, olovo u sedimentu, kalcij, magnezij, TOC u sedimentu, ukupni dušik u sedimentu, ukupni fosfor u sedimentu, arsen otopljeni, krom otopljeni, cink otopljeni, AOX, aldrin, dieldin, endrin, izodrin, PAH, željezo, organoklorovi pesticidi u sedimentu (pojedinačno), izrada izvješća i unos podataka, količinski dio 43 %, vrijednosni dio 415.816,02 kn, postotni dio 43 %.

Za člana zajednice ponuditelja INA- Industrija nafte d.d. navedeni su sljedeći podaci: dio predmeta koji će izvršavati: logistika, ispitivanje sljedećih pokazatelja: ukupna suspendirana tvar, alkalitet-m-vrijednost, ukupna tvrdoća, TOC, DOC i ukupni fosfor, količinski dio 10 %, vrijednosni dio 96.701,40 kn i postotni dio 10 %.

Nadalje, u ponudbenom listu traženi su podaci o podizvoditeljima i podaci o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora daje u podugovor, koji su i popunjeni sukladno traženom, kako slijedi: predmet, količina ugovora o javnoj nabavi koji se daje u podugovor, ispitivanje klorofil A, otopljeno olovo i njegovi spojevi, otopljena živa i njezini spojevi, endosulfan, otopljeni nikal i njegovi spojevi, otopljeni silicij, organoklorovi pesticidi u sedimentu (pojedinačno), vrijednost podugovora (bez PDV-a) 38.680,56 kn i postotni dio 4 %.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je naručitelj tražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude odabrane zajednice ponuditelja jer je utvrdio da nisu dostavljeni dokazi iz točke 4.1.2. za pokazatelje salinitet, otopljeni silicij, AOX, ukupni dušik u sedimentu, klorofil A, živa, endosulfan i organoklorovi pesticidi u sedimentu te ju je pozvao da za najviše pet pokazatelja koji nisu sadržani u Rješenju ministarstva nadležnog za vodno gospodarstvo o ispunjenju posebnih uvjeta za obavljanje djelatnosti uzimanja uzoraka i ispitivanja voda, dostavi rezultate validacije metoda u skladu s normom EN ISO/IEC 17025 ili nekom drugom jednakovrijednom međunarodno priznatom normom, iz koji su vidljive granice kvantifikacije koje zadovoljavaju uvjete tehničke sposobnosti ponuditelja iz točke 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje. Odabrana zajednica ponuditelja je u pojašnjenju/upotpunjavanju ponude navela kako će pokazatelj silicij u vodi raditi podugovaratelj Wessling Hungary kft Budapest do dostave odgovarajućeg ovlaštenja za člana zajednice ponuditelja Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o.; za pokazatelj AOX u vodi naveli su da je došlo do zabune prilikom raspodjela metoda ispitivanja i da će navedeni pokazatelj raditi podizvoditelj Wessling Hungary kft Budapest; klorofil a u vodi će odrađivati član zajednice Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o.

Vezano za nepravilnost cijene ponude utvrđeno je slijedeće. Iz citirane dokumentacije za nadmetanje proizlazi kako je potrebno naznačiti u Ponudbenom listu ukoliko ponuditelj, član zajednice ponuditelja ili njegov podizvoditelj nije u sustavu PDV-a, a navedeni podatak nije naznačen u ponudbenom listu u uvezu ponude odabrane zajednice ponuditelja za podizvoditelja Wessling Hungary kft Budapest. Žalitelj navodi da je neispravna neto i bruto cijena u Odluci o odabiru i u troškovniku jer imenovani podizvoditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost, ali navedenu tvrdnju sukladno svojoj obvezi iz članka 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ničim nije dokazao. Slijedom navedenog, žalbeni navod kojim se osporava pravilan izračun cijene ponude ovo tijelo je ocijenilo neosnovanim. Nadalje, vezano za žaliteljev navod o preraspodjeli omjera izvršenja usluga i potrebu korigiranja troškovnika, utvrđeno je da žalitelj pravilno zaključuje da je došlo do preraspodjele omjera izvršenja usluga zbog promjena u mjerenju pokazatelja, međutim, suprotno žaliteljevu mišljenju navedeno nema za posljedicu korekciju troškovnika koji je koncipiran na način da su u istom zadane mjerne postaje, pokazatelji te ukupan broj uzoraka, a ponuditelji su u obvezi upisati cijenu stavki i ukupnu cijenu. Dakle, iz troškovnika nije vidljiva podjela predmeta nabave između članova zajednice ponuditelja i podizvoditelja, već se navedeno upisuje u Ponudbeni list. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovan.

Žalitelj navodi da u ponudi odabrane zajednice ponuditelja priložen obrazac ESPD za podizvoditelja Wessling Hungary kft Budapest sadrži neistinite i pogrešne podatke: o identitetu naručitelja, o podugovarateljima (s obzirom da iz pojašnjenja ponude proizlazi da podizvoditelj ima svog podizvoditelja, koji ne daje nikakve podatke, izjave ili ESPD obrazac, slijedom čega ne može imati status zakonitog podizvoditelja niti dokazuje sposobnost), te da je podatak o nabavi neispunjen, a na drugoj stanici Obrasca u toč. 2. Podaci o gospodarskom subjektu odnosno podatak je li gospodarski subjekt uvršten na službeni popis odobrenih gospodarskih subjekata ili posjeduje jednakovrijednu potvrdu je proturječan jer tvrdi da nije, a naknadno smatra da posjeduje ovlaštenja za pokazatelje.

Točkom 3.3 dokumentacije za nadmetanje (Pravila dostavljanja dokumenata), između ostalog naručitelj je vezano na dokumente kojima se dokazuje nepostojanje razloga isključenja odnosno kojima se dokazuje tražena sposobnost, napomenuo da je člankom 59. Direktive 2014/24/EU. u stavku 1. propisano da su u vrijeme dostavljanja zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, javni naručitelji dužni prihvatiti europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (ESPD) koja se sastoji od ažurirane osobne izjave kao preliminarog dokaza umjesto potvrda koja izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje se da gospodarski subjekt ne nalazi u jednoj od situacija u kojoj se gospodarski subjekti isključuju ili se mogu isključiti, ispunjava kriterije za odabir ili ispunjava, prema potrebi, objektivna pravila i kriterije koji su određeni člankom 65. iste Direktive. Nadalje, stavkom 2. istog članka je definirano da se ESPD sastavlja na temelju standardnog obrasca kojeg utvrđuje Europska komisija. Na temelju ovlasti iz članka 59. stavka 2.

iste Direktive, Europska komisija usvojila je Provedbenu Uredbu Komisije (EU) 2016/7 od 5. siječnja 2016. godine o utvrđivanju standardnog obrasca za europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi. Člankom 1. Provedbene uredbe propisano je da se od trenutka stupanja na snagu nacionalnih mjera za provedbu Direktive 2014/24/EU, a najkasnije od 18. travnja 2016., standardni obrazac utvrđen u Prilogu 2. Uredbe upotrebljava za potrebe izrade ESPD-a iz članka 59. Direktive 2014/24/EU. Slijedom toga, te mišljenja Ministarstvo gospodarstva, Uprave za sustav javne nabave od 21.04.2016. u postupcima javne nabave velike vrijednosti započetim od 18. travnja 2016. godine ponuditelji mogu dostaviti ESPD umjesto potvrda koje izdaju nadležna tijela, a naručitelji su ESPD dužni prihvatiti, odnosno ne smiju odbiti ponudu ili zahtjev za sudjelovanjem koji sadrži ESPD samo iz tog razloga.

Uvidom u obrazac ESPD sadržan u ponudi odabrane zajednice ponuditelja za podizvođitelja Wessling Hungary kft Budapest utvrđeno je kako slijedi: kod podatka vezano za identitet naručitelja upisano je Hidro.Lab d.o.o., podaci o postupku javne nabave su nepopunjeni, te kod podatka je li gospodarski subjekt uvršten na službeni popis odobrenih gospodarskih subjekata ili posjeduje jednakovrijednu potvrdu označeno je NE.

Vezano za žaliteljev navod kako u ESPD obrascu nije naveden točan podatak o podizvođitelju, s obzirom na to da iz pojašnjenja ponude proizlazi kako podizvođitelj ima svog podizvođitelja, potrebno je ukazati da iz odredbi Zakona o javnoj nabavi nedvojbeno proizlazi da status podizvođitelja u određenom postupku javne nabave određenom gospodarskom subjektu daje ponuditelj odnosno u ovom slučaju zajednica ponuditelja. Navedeni podatak se upisuje u ponudbeni list, sukladno članku 10. stavku 4. točkom 4. Uredbe. S obzirom da je uvidom u obrazac Ponudbenog lista u ponudi odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno da je ista navela samo podizvođitelja Wessling Hungary kft Budapest, žalitelj neosnovano ističe netočnost podatka o podizvođitelju u njemu spornom ESPD obrascu.

Također, žalitelj izvodi pogrešan zaključak o proturječnosti podatka o tome je li gospodarski subjekt uvršten na službeni popis odobrenih gospodarskih subjekata ili posjeduje jednakovrijednu potvrdu jer je poistovijetio termin „službeni popis odobrenih gospodarskih subjekata“ s pojmom „posjedovanja ovlaštenja za pokazatelje“. Naime, u pitanju su dva različita podatka koja međusobno nisu u proturječju. Ipak, točno je da u ESPD obrascu identitet naručitelja nije točno napisan i da nedostaje podatak o postupku javne nabave, ali s obzirom na njegovu ulogu kao preliminarog dokaza umjesto potvrda koja izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se dokazuje nepostojanje razloga isključenja odnosno kojim se dokazuje tražena sposobnost, navedeno nije od utjecaja na valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja.

Žalitelj navodi da je podizvođitelj Wessling Hungary kft Budapest u ponudi dostavio reference na engleskom jeziku koje u svom sadržaju nemaju vremenski okvir na koji se odnose pa samim tim niti ne udovoljavaju uvjetima točke 4.3.1. dokumentacije o nadmetanju niti uvjetima Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da je prihvatio kao valjanu i prihvatljivu potvrdu podizvođitelja Wessling Hungary kft Budapest koje se odnose na uzorkovanje i ispitivanje površinskih voda na projektu sanacije vodotoka Séd-Nádor, a koju je izdao naručitelj Gallavit Kornyzetvedelmi kft. s obzirom na osobna saznanja o navedenom projektu te s obzirom da je istu provjerio te utvrdio da je 2. srpnja 2014. godine objavljena dodjela ugovora na web stranici TED-a, koju je i priložio očitovanju.

Točkom 3.3 (Pravila dostavljanja dokumenata) propisano je da svi dokazi moraju biti na hrvatskom jeziku ili prevedeni na hrvatski jezik od strane ovlaštenog prevoditelja (sudskog tumača).

Također, točkom 4.3 Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, te dokumenti kojima se dokazuje sposobnost propisano je da svaki ponuditelj mora u postupku javne nabave dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost, što dokazuje: 4.3.1 Popisom ugovora o istim ili istovrsnim

uslugama izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Iste ili istovrsne usluge u smislu ove točke, sukladno važećim propisima o monitoringu stanja voda, su usluge ispitivanja kakvoće površinskih kopnenih voda. Popis ugovora sadrži oznaku ugovora (br., klasu i sl.), iznos, datum pružene usluge i naziv druge ugovorne strane. Navedeni popis ugovora, kao dokaz o uredno pruženoj usluzi, sadrži ili mu se prilaže najmanje jedna potvrda o izvršenju ugovora (popis ili potvrda obvezatno sadrži slijedeće podatke: iznos ugovora, datum pružene usluge, naziv druge ugovorne strane i predmeta ugovora s detaljnijim opisom izvršenih usluga sukladno traženome) u minimalnom iznosu procijenjene vrijednosti nabave, potpisane ili izdane od druge ugovorne strane, koji može biti naručitelj u smislu Zakona o javnoj nabavi ili privatni subjekt. Ukupan iznos zbroja ugovornih cijena iz svih potvrda (bez PDV-a) mora biti najmanje jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave.

Nadalje, prema točki 5.5 dokumentacije za nadmetanje svi sastavni dijelovi ponude dostavljaju se na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Dijelovi ponude na drugim jezicima, moraju biti prevedeni od strane ovlaštenog sudskog vještaka i priloženi u ponudi.

Iz spisa predmeta razvidno je da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude odabranoj zajednici ponuditelja u pogledu dokaza iz točke 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje. U predmetnom zahtjevu je naveo da nije uzeo u obzir dostavljene potvrde u ponudi s obzirom da se iste odnose na ispitivanje kakvoće podzemnih i otpadnih voda te razina podzemnih voda, slijedom čega nije zadovoljen uvjet da su dostavljene potvrde u iznosu jednakom ili većem od procijenjene vrijednosti nabave (1.188.000,00 kuna), pa je zatražio upotpunjavanje/pojašnjenje ponude. Na navedeni zahtjev odabrana zajednica ponuditelja je dostavila u ovjerenom prijevodu s engleskog jezika od strane stalnog sudskog tumača, Potvrdu referenci kojom glavni direktor društva Gallavit Environmental Ltd. izjavljuje da je u svezi projekta sanacije vodotoka Séd Nádor, društvo Wessling Hungary Ltd. primilo nalog društva za obavljanje uzorkovanja i ispitivanja površinskih voda u iznos od 50 milijuna HUF (160 tisuća eura) i da je posao izvršen na potpuno zadovoljstvo. Dostavljena je i Potvrda reference kojom potpisani Balazs Somlyódy, generalni direktor Glavne direkcije za upravljanje vodama, izjavljuje u vezi s Europskom okvirnom direktivom o vodama, društvo Wessling Hungary Ltd. primilo nalog mađarske Glavne direkcije za upravljanje vodama za obavljanje uzorkovanja i ispitivanja površinskih voda u iznosu od 100 milijuna HUF (200 tisuća eura) i da je posao izvršen na potpuno zadovoljstvo.

Ovdje je potrebno primijeniti zakonsku odredbu o pravilu tereta dokazivanja propisanu člankom 143. Zakona o javnoj nabavi prema kojoj je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručiteljeva obveza je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Dakle, u žalbenom postupku stranke su dužne dokazati činjenice koje predstavljaju predmet spora. Ovdje je sporno je li odabrana zajednica ponuditelja zadovoljila vremenski kriterij propisan točkom 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje potvrdama o uredno pruženoj usluzi dostavljenim za podizvoditelja Wessling Hungary kft Budapest u pojašnjenju/upotpunjavanju ponude. Naručitelj, po ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju nije sukladno svojoj obvezi iz članka 143. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je ocijenio valjanim i prihvatljivim dostavljene potvrde podizvoditelja Wessling Hungary kft Budapest. Naime, iz cjelokupno dostavljene dokumentacije od strane naručitelja ne može se nedvojbeno zaključiti da je zadovoljen kriterij kojim je traženo da su usluge izvršene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Jedino je razvidno da je objavljena obavijest o sklopljenim ugovorima na web stranici TED-a 2. srpnja 2014. godine, ali iz navedene obavijesti nije vidljiva poveznica između projekta i gospodarskih subjekata navedenih u istoj i projekta sanacije vodotoka Séd Nádor koje je obavilo društvo Wessling Hungary Ltd., kao i vremenski period kada su obavljene navedene usluge. Sukladno navedenom, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj navodi da je u Prilogu D- Obrazac Izjave o ukupnom prometu za člana zajednice ponuditelja INA d.d. Zagreb niz rubrika dopisivan rukom kemijskom olovkom, što narušava vjerodostojnost dokumenta i njegovu izvornost, te navodi kako znosi nisu jasno određeni odnosno da se ne zna o kojim s jedinicama i vrijednostima uopće radi.

Točkom 4.2 Uvjeti financijske sposobnosti ponuditelja, te dokumenti kojima se dokazuje sposobnost propisano je da svaki ponuditelj mora u postupku javne nabave dokazati da je ukupni promet ponuditelja u dvostrukom iznosu procijenjene vrijednosti nabave ili više, za razdoblje od tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti ponuditelja, ako je informacija o ovim prometima dostupna, što dokazuje: - izjavom o ukupnom prometu ponuditelja, prema Prilogu D ove Dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u spornu izjavu o ukupnom prometu ponuditelja-popunjeni Prilog D, za člana zajednice ponuditelja INA-Industrija nafte d.d., utvrđeno je da su svi traženi podaci popunjeni rukom kemijskom olovkom, čime suprotno žaliteljevu navodu nije narušena njezina vjerodostojnost, niti je postupljeno protivno dokumentaciji za nadmetanje. Naime, dokumentacijom je kao dokaz financijske sposobnosti tražena izjava o ukupnom prometu ponuditelja u vidu Priloga D- Obrazac Izjave o ukupnom prometu te nigdje nije propisano da se ista ne može rukom popuniti. Nadalje, u rubrici ukupno (kn), gdje je ponuditelj trebao iskazati ukupni promet na godišnjoj razini, upisan je navod „(mil.)“ što znači da su u pitanju iznosi u milijunima kuna. Dakle, suprotno žaliteljevu navodu vidljivo je o kojim se vrijednostima radi. Iz navedenih razloga, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj osporava valjanost izjave Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o. o raspolaganju opremom za uzimanje uzoraka, jer se iz potvrde društva Hidroing d.o.o. ne zna status takvog podizvoditelja, status opreme niti status djelatnika koji nisu stavljeni na raspolaganje ponuditelju, a niti pravni okvir takvog odnosa. U kontekstu žalbenog navoda o neispunjavanja uvjeta vezano za redovno i izvanredno uzorkovanje vode, ostaje još više upitno kako bi ponuditelj ostvario traženi uvjet, osobito vremenski bez vlastite opreme i obučenih djelatnika.

Točkom 4.3.3 dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražen je dokaz da ponuditelj raspolaže opremom potrebnom za uzimanje uzoraka u stajaćicama (plovna jedinica, oprema za uzimanje kompozitnog uzorka – kompozitni uzorkivač, obični crpac ili silikonska cijev), u skladu s točkom V. stavkom 1. Pravilnika o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti uzimanja uzoraka i ispitivanja voda (N.N. br. 74/13 i 140/15), u obliku izjave (izvornik ili ovjerena preslika). Obrazloženje: Na stajaćicama se reprezentativan uzorak uzima na najdubljoj točki u jezeru, zbog čega je potrebno raspolagati plovnom jedinicom. Također, uzima se kompozitni uzorak po vertikalnom profilu, sukladno Specifikaciji usluga, za što je potrebna oprema za uzimanje kompozitnog uzorka.

Pregledom ponude odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da ista sadrži izjavu Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o. kojom potvrđuje da raspolaže opremom potrebnom za uzimanje uzoraka u stajaćicama (plovna jedinica, prema za uzimanje kompozitnog uzorka-kompozitni uzorkivač, obični crpac ili silikonska cijev u skladu s točkom V. stavkom 1. Pravilnika o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti uzimanja uzoraka i ispitivanja voda (N.N. br. 74/13 i 140/15). Pored navedenog ponuda sadrži i izjavu društva Hidroing d.o.o. Zagreb upućenu članu zajednice Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o. kojom mu stavlja na raspolaganje opremu za uzimanje uzoraka na površinskim vodama i akumulacijama tijekom 2017. i 2018. godine: gumeni čamac Yamaha za 6 osoba, vanbrodski motor Yamaha 16 KS, vandrodski električni motor, agregat, pumpu Grundfos i hidrometrijska krila.

S obzirom na odredbu članka 72. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi, prema kojoj se zajednica ponuditelja može, po potrebi za određene ugovore, osloniti na sposobnost članova zajednice ponuditelja ili drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa, pod uvjetom da se javnom naručitelju dokaže da će ponuditelj imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, nema prepreke da u konkretnom slučaju odabrana zajednica ponuditelja dokaže raspolaganje dodatnom opremom za uzorkovanje i odgovarajućom plovnom jedinicom u vidu priložene izjave gospodarskog subjekta Hidroing d.o.o. Zagreb o stavljanju opreme na raspolaganje.

Dakle, u konkretnom slučaju pravilno je primijenjen institut oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta te je odabrana zajednica ponuditelja dokazala tehničku i stručnu sposobnost sukladno traženju iz točke 4.3.3 dokumentacije za nadmetanje, a žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom.

Slijedom navedenog, s obzirom da naručitelj pregled i ocjenu odabrane ponude nije izvršio na zakonit način, ovo državno tijelo temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava odluku o odabiru i predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje, kako je odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u kojem traži na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka 10.000,00 kuna. U žalbenom postupku žalitelj je uspio s postavljenim žalbenim zahtjevom za poništenjem odluke o odabiru, ali nije uspio sa zahtjevom da se naručitelja obveže na zaključenje ugovora o javnoj nabavi sa žaliteljem, slijedom čega je zahtjev za naknadom troškova djelomično osnovan te se žalitelju dodjeljuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno navedenom, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Bioinstitut d.o.o. Čakovec,
Industrijska zona Istok, R. Steinera 7
2. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
3. Zajednice ponuditelja Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o.,
Zagreb, Karlovačka cesta 4L
Hidro.lab d.o.o. Ičići, Kolavići 5
Ina-Industrija nafte d.d. Zagreb, Avenija V. Holjevca 10