



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/192

URBROJ: 354-01/17-9

Zagreb, 26. travnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja AKD - Zaštita d.o.o., Zagreb, OIB: 09253797076, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od nastanka okvirnog sporazuma do 31. prosinca 2017. godine, broj objave: 2016/S 002-0030151, predmet nabave: usluge tjelesne i tehničke zaštite, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 2/17 od 3. ožujka 2017. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od nastanka okvirnog sporazuma do 31. prosinca 2017. godine, broj objave: 2016/S 002-0030151, predmet nabave: usluge tjelesne i tehničke zaštite, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju AKD - Zaštita d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb objavio je 2. siječnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od nastanka okvirnog sporazuma do 31. prosinca 2017. godine, broj objave: 2016/S 002-0030151, predmet nabave: usluge tjelesne i tehničke zaštite. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, naručitelj je sve ponude ocijenio kao valjane te 3. ožujka 2017. godine donio Odluku o odabiru br. 2/17 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 16. ožujka 2017. godine ovome tijelu izjavio te naručitelju istodobno primjerak žalbe dostavio žalitelj AKD - Zaštita d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti Odluku o odabiru. Također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna. Žalba je uređena 5. travnja 2017. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da je neosnovana.

U svom očitovanju na žalbu i odgovora naručitelja na žalbu odabrani ponuditelj u bitnome smatra da je neosnovana pa je kao takvu predlaže odbiti.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da nije udovoljio zahtjevu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje, budući da je u ponudi, uz popis 76 zaštitara, dostavio popis 20 vatrogasaca/vatrogasnih tehničara koji nisu ujedno i zaštitari s minimalno 5 godina radnog iskustva u djelatnosti privatne zaštite, kao što je traženo navedenom odredbom dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi mu je intencija bila traženim dokazom osigurati minimalan broj zaštitara odnosno vatrogasaca/vatrogasnih tehničara potrebnih za kvalitetno obavljanje usluge koja je predmet nabave. Dostavljanjem popisa na kojem je navedeno 76 zaštitara i popisa na kojem je navedeno 20 vatrogasaca smatra da je odabrani ponuditelj zapravo dokazao da raspolaže većim brojem osoba od ukupno traženih. Naručitelj navodi da mu je bitno da odabrani ponuditelj raspolaže s najmanje 70 zaštitara i najmanje 20 vatrogasaca/vatrogasnih tehničara, neovisno o tome što navedeni vatrogasci/vatrogasni tehničari nisu ujedno i zaštitari kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je uvidom u točku 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje utvrdilo da je naručitelj propisao obvezu dostave Izjave ponuditelja da će za izvršenje predmetne usluge imati na raspolaganju osobe odgovarajuće stručne sposobnosti, znanja i kvalifikacija za izvršenje predmeta nabave, i to: minimalno 70 zaštitara tjelesne zaštite s radnim iskustvom od minimalno 5 godina u djelatnosti privatne zaštite, za obavljanje redovitih poslova tjelesne zaštite, kao i za popunu drugih predvidivih odsutnosti (bolovanje, razne izostanke, povećanje opsega posla), kao jamstvo naručitelju da će ponuditelj moći u svakom trenutku osigurati izvršenje predmetnih usluga. Od tih zaštitara njih minimalno 20 treba biti ujedno vatrogasni tehničar ili vatrogasac. Izjavi je potrebno priložiti poimenični popis licenciranih zaštitara tjelesne zaštite koji imaju ovlast za obavljanje poslova tjelesne zaštite, koji sadrži navod o nadležnoj policijskoj upravi koja je izdala rješenje za obavljanje poslova tjelesne zaštite, broj rješenja, broj zaštitarske iskaznice, stručnu spremu, i radni staž osobe popraćen preslikama važećih dopuštenja za obavljanje poslova zaštitara tjelesne zaštite, izdanih od strane nadležne policijske uprave sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti („Narodne novine“, broj 63/03., 31/10. i 139/10.). Izjavi je također potrebno priložiti poimenični popis osoba koji imaju minimalno SSS (IV. stupanj izobrazbe) vatrogasnog tehničara ili KV stručni djelatnik vatrogasac s položenim stručnim ispitom za profesionalnog vatrogasca, osposobljenih u skladu sa Zakonom o zaštiti od požara („Narodne novine“, broj 92/10.), popraćen preslikama svjedodžbi o osposobljenosti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je uz Izjavu o kadrovskoj ekipiranosti, dopuštenja za obavljanje poslova zaštitara tjelesne zaštite i svjedodžbe o

osposobljenosti, dostavio i Popis zaštitara na kojem je navedeno 76 osoba, kao i Popis vatrogasaca na kojem je navedeno 20 osoba. Utvrđeno je da nijedna osoba s Popisa vatrogasaca nije navedena na Popisu zaštitara.

S obzirom na to da je naručitelj u točki 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje izričito propisao da od traženih minimalno 70 zaštitara njih minimalno 20 treba biti ujedno vatrogasni tehničar ili vatrogasac, da je iz ponude koju je odabrao razvidno upravo suprotno odnosno da navedeni vatrogasci nisu ujedno i zaštitari, što naručitelj niti ne spori, evidentno je da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledavao i ocjenjivao na temelju uvjeta i zahtjeva koje je sam odredio u dokumentaciji za nadmetanje pa je tako postupio protivno odredbi članka 90. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da nije udovoljio zahtjevu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.8. dokumentacije za nadmetanje, budući da je u ponudi dostavio dvije dozvole za uporabu radiofrenkvencijskog spektra za pokretne radijske postaje iz kojih je razvidno da obje dozvole vrijede za sveukupno tri uređaja (radijske postaje). Navodi da dostavljeni računi za 68 UHF ručnih radio postaja odabrani ponuditelj nisu dokaz da raspolaže funkcionalnim sustavom radio veze putem baznih radijskih postaja sa čujnošću na području pružanja usluga naručitelju, za što je potrebna dozvola za uporabu radiofrenkvencijskog spektra za pokretnu radijsku postaju, sve sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama i Pravilniku o uvjetima dodjele i uporabe radiofrenkvencijskog spektra.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dozvole Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje u tekstu: HAKOM) za tri radijske postaje te račune za 68 UHF ručnih radio postaja čime je dokazao da raspolaže potrebnim brojem radijskih postaja.

U svrhu ocjene žalbenog navoda, a uvidom u točku 4.2.8. dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj propisao obvezu dostave Izjave ponuditelja o tehničkoj opremljenosti, opremi, uređajima i sredstvima koje će ponuditelj imati na raspolaganju za izvršenje predmetne usluge, popraćena popisom navedenog i navodom o uspostavljenosti i potpuno funkcionalna dva paralelna sustava veze. Kao minimalne razine sposobnosti naručitelj je tražio 10 osobnih vozila za potrebe intervencija i provođenja kontrola, 15 mobilnih uređaja u svrhu postizanja odgovarajuće razine komunikacije u tijeku izvršenja predmetne usluge, dva prijamnika (jedan back up prijamnik) te 20 radijskih postaja. U navedenoj točki naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da raspolaže funkcionalnim sustavom radio veze putem baznih radijskih postaja. Za potrebe dokazivanja ponuditelj traženoj izjavi prilaže važeću potvrdu izdanu od strane nadležnog ministarstva iz koje je vidljivo da ponuditelj raspolaže s najmanje 20 pokretnih radijskih postaja sa čujnošću na području pružanja usluga naručitelju.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti u kojoj je, između ostalog, naveo da raspolaže s 20 radijskih postaja te da dostavlja specifikacije od proizvođača s opisom i brojem komada. Odabrani ponuditelj je također dostavio Dozvolu HAKOM-a za uporabu radiofrenkvencijskog spektra za pokretnu radijsku stanicu broj PK-00105/2014, u kojoj je u točki 3.3. Broj uređaja za koje vrijedi dozvola navedeno „2“, te Dozvolu HAKOM-a za uporabu radiofrenkvencijskog spektra za pokretnu radijsku stanicu broj: PK-00106/2014. u kojoj je u točki 3.3. navedeno „1“. U ponudi je dostavljeno i šest računa, dvije otpremnice i jedna ponuda, sve od gospodarskog subjekta HFC grupa d.o.o., Zagreb za UHF ručne radio postaje.

Budući da je iz dostavljenih Dozvola HAKOM-a vidljivo da odabrani ponuditelj raspolaže s tri pokretne radijske postaje, jasno je da nije udovoljio zahtjevu naručitelja iz točke 4.2.8. dokumentacije za nadmetanje u kojoj je traženo da ponuditelj raspolaže s najmanje 20 pokretnih radijskih postaja sa čujnošću na području pružanja usluga naručitelju. Naručitelj je u navedenoj odredbi dokumentacije za nadmetanje kao dokaz raspolaganja s pokretnim radijskim postajama tražio potvrde nadležnog državnog tijela, a ne račune, otpremnice i sl. Prema tome, ocijenivši ponudu odabranog ponuditelja u tom dijelu valjanom naručitelj je postupio protivno odredbi članka 90. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Zaključno, žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da nije udovoljio zahtjevu iz točke 7. dokumentacije za nadmetanje jer je dostavio Policu osiguranja od odgovornosti iz obavljanja djelatnosti privatne zaštite koja je sklopljena s iznosom osiguranja od 10.000.000,00 kuna uz primjenu odbitne franšize i s agregatnim limitom pokrića po polici od 15.000.000,00 kuna.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, a uvidom u točku 7. dokumentacije za nadmetanje (Jamstvo o osiguranju za pokriće odgovornosti iz djelatnosti za otklanjanje štete koja može nastati u vezi s obavljanjem određene djelatnosti), utvrđeno je da je naručitelj, između ostalog, propisao da ponuditelj u ponudi mora dostaviti važeću policu osiguranja profesionalne odgovornosti iz obavljanja usluga koje su predmet nabave ili potvrdu o osiguranju u kojoj mora biti navedeno minimalno sljedeće: naziv osiguranika, opis predmeta osiguranja – opseg pokrića, traženi limit, broj police osiguranja, trajanje osiguranja (vrijeme pokrića) i podaci o agregatnom limitu. Polica osiguranja/potvrda o osiguranju mora biti izdana i dostavljena s minimalnim iznosom osiguranja po štetnom događaju od 10.000.000,00 kuna bez franšize. Agregatni limit police o osiguranju po jednoj osigurateljnoj godini treba biti jednak najmanje dvostrukoj svoti osiguranja (20.000.000,00 kuna) bez ugovorenog samopridržaja, s time da se ponuditelj obvezuje pravovremeno obavijestiti naručitelja kad potrošeni limit padne na iznos od 10% limita police.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio Policu osiguranja od odgovornosti iz obavljanja djelatnosti privatne zaštite, broj: 802307215 koju je izdao Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Zagreb u kojoj je kao iznos osiguranja navedeno 10.000.000,00 kuna, uz primjenu odbitne franšize za čistu imovinsku štetu. Također je kao agregatni limit pokrića po polici naveden iznos 15.000.000,00 kuna.

Prema tome, budući da je naručitelj u točki 7. dokumentacije za nadmetanje propisao da polica osiguranja mora biti izdana i dostavljena s minimalnim iznosom osiguranja po štetnom događaju od 10.000.000,00 kuna bez franšize te da agregatni limit police o osiguranju po jednoj osigurateljnoj godini treba biti jednak najmanje dvostrukoj svoti osiguranja (20.000.000,00 kuna), dok je iz ponude koju je odabrao vidljivo da je Polica osiguranja izdana i dostavljena s iznosom osiguranja po štetnom događaju 10.000.000,00 kuna, uz primjenu odbitne franšize za čistu imovinsku štetu, dok je agregatni limit pokrića po polici 15.000.000,00 kuna, razvidno je da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledavao i ocjenjivao na temelju uvjeta i zahtjeva koje je sam odredio u dokumentaciji za nadmetanje, što je bio dužan učiniti sukladno odredbi članka 90. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Budući da naručitelj nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te je na temelju tako nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, ovo tijelo temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu Odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna koji uključuje 25.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu.

Sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.070,00 kuna, koji iznos uključuje 25.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu, sukladno članku 169. stavku 1. točki 2.

Zakona o javnoj nabavi te Tbr.1. i Tbr.2. Uredbe o tarifi upravnih pristojbi („Narodne novine“, broj 8/17. i 37/17.). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska radiotelevizija, Zagreb,
Prisavlje 3
2. AKD - Zaštita d.o.o., Zagreb,
Savska cesta 28
3. Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb,
Drage Gervaisa 3