



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/189**  
**URBROJ: 354-01/17-6**  
**Zagreb, 4. travnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Pludux art d.o.o. Konjščina, OIB: 16130377505, kojeg zastupa opunomoćenica Marija Mušec, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. iz Zagreba, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: radovi na izgradnji kućica za samostalno stanovanje Doma za odrasle osobe Lobor Grad, broj objave: 2016/S 002-0028443, naručitelja Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku Zagreb, OIB: 15351583880, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13., 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o poništenju postupka KLASA: 030-01/16-01/98; URBROJ: 519-02-3/1-17-35 od 3. ožujka 2017., u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: radovi na izgradnji kućica za samostalno stanovanje Doma za odrasle osobe Lobor Grad, broj objave: 2016/S 002-0028443, naručitelja Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku Zagreb da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Pludux art d.o.o. Konjščina, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.851,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku Zagreb, objavio je 20. prosinca 2016. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: radovi na izgradnji kućica za samostalno stanovanje Doma za odrasle osobe Lobor Grad, broj objave: 2016/S 002-0028443. Kriterij odabira je najniža cijena.

Do krajnjeg roka za dostavu ponuda, 20. siječnja 2017. u 10:00 sati, pristiglo je sedam ponuda.

Dana 3. ožujka 2017. naručitelj je donio Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave KLASA: 030-01/16-01/98; URBROJ: 519-02-3/1-17-35.

Na navedenu Odluku o poništenju urednu je žalbu 13. ožujka 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju primjerak iste istodobno dostavio, žalitelj Pludux art d.o.o. Konjščina. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost donošenja pobijane Odluke i predlaže poništiti Odluku o poništenju te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Upisnika elektroničkih ponuda, Upisnika o zaprimanju dijelova ponuda koji se dostavljaju odvojeno, Odluke o poništenju, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dostavljenih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj donošenjem Odluke o poništenju postupio protivno Zakonu o javnoj nabavi, jer je kao razlog za poništenje naveo postojanje okolnosti iz članka 100. stavka 4. točka 2. toga Zakona, koji u konkretnom slučaju nije primjenjiv. Okolnost koju naručitelj navodi je činjenica da je naknadno u pisarnici pronađena poštanska omotnica ponuditelja Poli-mont d.o.o. Zabok za koju je utvrđeno da sadrži dio ponude koji se dostavlja zasebno, iako je prethodno u Zapisniku o otvaranju pogrešno navedeno da isti nije zaprimljen. Nejasno je, tvrdi žalitelj, na koji način bi se naknadni pronalazak dijela ponude mogao podvesti pod okolnost iz članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno na koji bi način naknadni pronalazak dijela ponude mogao dovesti do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje, da je ta okolnost bila poznata ranije, a to niti naručitelj u Odluci o poništenju ne objašnjava već se samo poziva na zakonsku odredbu pa je samim time odluka protivna i članku 101. stavku 2. točki 3. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, smatra da ponuditelj Poli-mont d.o.o. Zabok opisanom nepravilnošću u postupku nije stavljen u lošiji položaj jer je ponudio drugu najvišu cijenu pa ne bi mogao biti odabran čak ni u slučaju pravilnog zaprimanja dijela njegove ponude i njegovog unošenja u Zapisnik o otvaranju ponuda pa je stoga neispravno tvrditi da je u postupku došlo do diskriminacije i nejednakog tretmana ponuditelja Poli-mont d.o.o. Zabok. Također tvrdi da naručitelj u Odluci o poništenju pogrešno navodi da je u postupku javne nabave došlo do nepravilnosti koje nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne mogu biti otklonjene i skreće pozornost na mogućnost unošenja dopune u već zaključeni zapisnik kao dodatak zapisniku.

Iz Odluke o poništenju postupka razvidno je da je naručitelj, pozivajući se na odredbu članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, poništio predmetni otvoreni postupak javne nabave zbog, kako tvrdi, nepravilnosti u postupku javne nabave kojima su povrijeđeni načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije, a koje nepravilnosti nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne mogu biti otklonjene.

U obrazloženju Odluke o poništenju naručitelj u bitnom navodi da je u Zapisniku o otvaranju ponuda konstatirano da je ponuditelj Poli-mont d.o.o. Zabok dostavio elektroničku ponudu bez dijela koji se dostavlja odvojeno; da je 23. siječnja 2017. u pisarnici naručitelja

pronađena poštanska omotnica pošiljatelja Poli-mont d.o.o. Zabok za koju je pregledom utvrđeno da se radi o dijelu ponude koji se dostavlja zasebno, označenom i zatvorenom kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje; da je prema broju pošiljke utvrđeno da je navedeni dio ponude zaprimljen u pisarnici naručitelja 20. siječnja 2017. u 9:25 sati, dakle u roku koji je propisan dokumentacijom za nadmetanje, a kako se prema odredbi članka 18. stavka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12.; dalje u tekstu: Uredba) u potpisanom i zaključenom zapisniku o otvaranju ponuda ne smije ništa dodavati niti mijenjati, da je u postupku došlo do nepravilnosti kojima su povrijeđeni načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije koje nepravilnosti nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne mogu biti otklonjene.

U odgovoru na žalbu, naručitelj u svrhu obrazlaganja i dokazivanja okolnosti za poništenje konkretnog postupka javne nabave, navodi da se prilikom poništenja postupka vodio načelom *ex aequo et bono* budući da nije mogao zanemariti činjenicu kako je u postupku došlo do nepravilnosti koje naknadnim postupanjem naručitelja nisu mogle biti otklonjene, a dodatni razlog primjene toga načela je i činjenica kako navedena nepravilnost nije regulirana zakonskim i podzakonskim propisima iz područja javne nabave te o istoj ne postoji praksa. Navodi dalje da je nakon detaljne analize utvrdio kako je način dostave i zaprimanja dijela ponude koji se dostavlja odvojeno potrebno jasnije definirati kako bi se izbjegla pravna nesigurnost i smanjio rizik zaprimanja dijelova ponuda od neovlaštene osobe i kako bi jasnije skrenuo pozornost ponuditeljima da dio ponude koji se dostavlja zasebno bez obzira na način dostave mora biti zaprimljen od ovlaštene osobe za zaprimanje ponuda najkasnije do trenutka javnog otvaranja ponuda. Tvrdi da bi konstatiranjem u dopuni zapisnika kako je ponuditelj Poli-mont d.o.o. Zabok dostavio i dio ponude koji se dostavlja zasebno naručitelj izmijenio prvobitni tekst zapisnika i na taj način povrijedio odredbu članka 18. stavka 9. Uredbe.

Članak 18. Uredbe regulira postupak javnog otvaranja ponuda. Odredbom članka 18. stavka 9. Uredbe propisano je da se u potpisanom i zaključenom zapisniku o javnom otvaranju ponuda ne smije ništa dodavati niti mijenjati. Dopuna u već zaključenom zapisniku unosi se kao dodatak zapisniku koji potpisuju ovlašteni predstavnici naručitelja i osoba na prijedlog koje je dopuna unesena. Dodatak zapisniku o javnom otvaranju ponuda bez odgode se uručuje na isti način kao i zapisnik. Člankom 22. te Uredbe propisani su podaci koje zapisnik o otvaranju ponuda mora sadržavati.

Citirana odredba članka 18. stavka 9. Uredbe ne zabranjuje izradu dopune u već zaključenom zapisniku o otvaranju ponuda kao dodatak zapisniku.

Prema odredbi članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je nakon isteka roka za dostavu ponuda obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile prije poznate. Nadalje, na temelju članka 101. stavka 2. točke 3. istog Zakona, naručitelj u odluci o poništenju navodi obrazloženje razloga poništenja.

Među strankama nije sporno da je došlo do propusta u postupku otvaranja ponuda. Međutim, sporno je to je li navedeni propust valjan razlog za poništenje postupka javne nabave na temelju odredbe članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Iz svega naprijed navedenog evidentno je da je naručitelj donio Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave u kojoj je kao pravnu osnovu na temelju koje poništava postupak javne nabave naveo odredbu članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, zbog, kako smatra, nepopravljive nepravilnosti u postupku javne nabave koja je učinjena u postupku javnog otvaranja ponuda. U prvom redu ovdje valja naglasiti da Zakon o javnoj nabavi u članku 100. taksativno navodi obvezne i fakultativne razloge za poništenje postupka javne nabave i ne dopušta poništenje izvan navedenih razloga. Tako su u stavku 4. toga članka taksativno navedeni razlozi zbog kojih je naručitelj obvezan nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave. Naručitelj pogrešno tumači odredbu članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi jer se nepravilnost učinjena u postupku otvaranja

ponuda nikako ne može smatrati razlogom za poništenje postupka javne nabave propisanim u navedenoj odredbi Zakona. U vezi s fazom otvaranja ponuda bitno je za istaknuti kako na postupak otvaranja ponuda u predmetnom postupku javne nabave ovom tijelu nije izjavljena žalba. Osim toga, potreba za prilagođavanjem teksta dokumentacije za nadmetanje s ciljem izbjegavanja sličnih nepravilnosti kod dostave ponuda, koju naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kada obrazlaže razloge donošenja svoje odluke, također ne predstavlja okolnost koja je naručitelju tek sad postala poznata i naručitelj je istu trebao predvidjeti već kod sastavljanja dokumentacije za nadmetanje.

Slijedom navedenog, naručitelj je u konkretnom slučaju nezakonito postupio kada je predmetni otvoreni postupak javne nabave poništio na temelju odredbe članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi pa je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo, na temelju odredbe članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o poništenju postupka javne nabave te vraća predmet naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom u iznosu od 25.000,00 kuna, trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna te trošak sastava žalbe prema Tarifi Hrvatske odvjetničke komore zajedno s pripadajućim PDV-om u iznosu od 781,25 kuna.

Budući da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da ovo tijelo poništi Odluku o poništenju, temeljem članka 164. stavka 1. točke 6. Zakona o javnoj nabavi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**ZAMJENICA PREDSJEDNIKA**

**Nelica Vidić**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Pludux art d.o.o.,  
Konjščina, Varaždinska 30
2. Ministarstvo za demografiju, obitelj,  
mlade i socijalnu politiku,  
Zagreb, Trg Nevenke Topalušić 1