



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/187

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 2. svibnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: **Nelice Vidić**, zamjenice predsjednika te **Rožike Gužvanj** i **Gorana Bukvića**, članova, postupajući po žalbi žalitelja **Medicina – Promet d.o.o.**, Zagreb, OIB: 89990147407, kojeg zastupa **opunomoćenik Boris Guljaš**, odvjetnik u Osijeku, na odluke o odabiru za grupe C i F predmeta nabave, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0022459, predmet nabave: zavojni materijal (po grupama), naručitelja **Klinički bolnički centar Osijek**, Osijek, OIB: 89819375646, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14.-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništavaju se Odluka o odabiru URBROJ: R1-3811/17 za grupu C predmeta nabave te Odluka o odabiru URBROJ: R1-3811/17 za grupu F predmeta nabave od 28. veljače 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0022459, predmet nabave: zavojni materijal, naručitelja **Klinički bolnički centar Osijek**, Osijek.

2. Nalaže se naručitelju **Klinički bolnički centar Osijek**, Osijek, da u roku 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju **Medicina – Promet d.o.o.**, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 16.736,67 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj **Klinički bolnički centar Osijek**, Osijek, je dana 13. listopada 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0022459, predmet nabave: zavojni materijal. Naručitelj je 21. studenog 2016. godine objavio ispravak objave broj: 2016/S 014-0025833. Predmet nabave podijeljen je na grupe. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom otvorenom postupku javne nabave u grupi C zaprimljene su tri ponude, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 28. veljače 2017. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: R1-3811/17 kojom je u grupi C odabrao ponudu ponuditelja **Phoenix-**

Farmacija d.o.o., Zagreb. U grupi F predmeta nabave zaprimljene su tri ponude, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 28. veljače 2017. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: R1-3811/17 kojom je u grupi F odabrao ponudu ponuditelja Phoenix-Farmacija d.o.o., Zagreb.

Na navedene Odluke o odabiru za grupu C i grupu F, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 15. ožujka 2017. godine izjavio i istodobno dostavio naručitelju žalitelj Medicina – Promet d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom koji je kod ovog državnog tijela zaprimljen 3. travnja 2017. godine. Žalitelj u žalbi osporava odbijanje njegove ponude, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u predmetnim grupama te predlaže poništiti odluke o odabiru za grupu C i F. Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 16.736,67 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja. Navodi da je sukladno Zakonu o javnoj nabavi propisao da je za određene stavke troškovnika potrebno dostaviti uzorke iz razloga velikog broja ponuditelja koji nude robu koja ponekad ne zadovoljava potrebe naručitelja kao tercijarne zdravstvene ustanove. Navodi da su zbog transparentnosti postupka minimalne tehničke karakteristike troškovnika opisane na način da se mogu ponuditi artikli određenih dimenzija, vrsta i sterilnosti te da je od ponuditelja tražena dostava uzoraka kako bi se isti mogli testirati u smislu da li odgovaraju u potpunosti potrebama procesa rada kod naručitelja. Predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj Phoenix-Farmacija d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnome se protivi žalbenim navodima iznesenim u žalbi te navodi da je udovoljio kriterijima iz dokumentacije za nadmetanje.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, odluke o odabiru za grupu C i za grupu F od 28. veljače 2017. godine, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 28. veljače 2017. godine, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja u grupi C i F te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je u stavci 10 u grupi C predmeta nabave ponudio kvalitetne komprese koje u potpunosti zadovoljavaju uvjete mjerodavnih propisa za stavljanje istih na tržište. Navodi da je u ponudi priložio katalog, odnosno prospekt proizvoda iz kojeg su vidljive sve tehničke karakteristike proizvoda, da je za ponuđeni proizvod priložio Izjavu u sukladnosti, Potvrdu o sukladnosti, tzv. CE certifikat, odnosno dokaz da proizvod ima CE oznaku, sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima. Navodi da je dostavljenim dokazima dokazao da nudi proizvod koji je jednakovrijedan traženom proizvodu Lola Ribar te da je paušalna i neutemeljena tvrdnja naručitelja da ponuđeni proizvodi „ne zadovoljavaju kvalitetom” i „traženim minimalnim tehničkim karakteristikama navedenim u troškovniku. Ističe da nije jasno na koju razinu kvalitete se naručitelj poziva. Navodi da ako je naručitelj imao potrebu za proizvodom s točno određenih tehničkih karakteristika, kvalitete ili drugim posebnim uvjetima, da je isto trebao nedvosmisleno propisati u dokumentaciji za nadmetanje te na temelju navedenih uvjeta ocjenjivati pristigle ponude. Navedeno ističe i u odnosu na ocjenu žaliteljeve ponude nevaljanom u grupi F predmeta nabave.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Zapisniku o pregledu ponuda navedeno da je ponuditelj Medicina - Promet d.o.o., dostavio neprikladnu ponudu za grupu C jer nije sukladna traženim minimalnim tehničkim karakteristikama predmeta nabave navedenim u dokumentaciji za nadmetanje. Navedeno je da su zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, njena vrsta, kvaliteta, minimalna tehnička svojstva i količina iskazani u troškovniku dokumentacije za nadmetanje. Uspoređujući karakteristike ponuđenog proizvoda i ispitivanjem priloženih uzoraka sa minimalno traženim karakteristikama predmeta nabave iskazanih u troškovniku, ovlaštteni predstavnici i stručna osoba naručitelja ustanovile su da ponuda za grupu C ne odgovara i ne zadovoljava potrebe naručitelja. U opisu predmeta nabave: stavka 10 troškovnika, traženo je ponuditi „komprese nesterilne 24 st. 25x12 (kao Lola Ribar ili jednakovrijedno) dok je ponuditelj ponudio komprese proizvođača Nanjing Winice iz Kine koje nakon ispitivanja priloženog uzorka ne zadovoljavaju kvalitetom i traženim minimalnim tehničkim karakteristikama navedenim u troškovniku dokumentacije za nadmetanje. Ponuđena kompresa sterilizacijom požuti, niti kompresa se pojačano izvlače i lome što kompresu čini tanjom i grubljom.

Nadalje, navodi se da je za grupu F ponuditelj Medicina - Promet d.o.o. dostavio neprikladnu ponudu, odnosno da ista nije sukladna traženim minimalnim tehničkim karakteristikama predmeta nabave navedenim u dokumentaciji za nadmetanje. Navodi se da su uspoređujući karakteristike ponuđenog proizvoda i ispitivanjem priloženih uzoraka sa minimalno traženim karakteristikama predmeta nabave iskazanih u troškovniku, ovlaštteni predstavnici i stručna osoba naručitelja ustanovili da ponuda ne odgovara i ne zadovoljava potrebe naručitelja. Navedeno je da je u opisu stavke 7. troškovnika traženo „zavoj elastični 10x10“, da je ponuditelj ponudio elastični zavoj proizvođača A. Kangfu iz Kine koji nakon ispitivanja priloženog uzorka ne zadovoljava potrebe naručitelja jer je isti slabe kvalitete, krut i neprozračan.

Uvidom u ponudbeni troškovnik žalitelja ovo državno tijelo utvrdilo je da je u stavci 10. u grupi C u kojoj je traženo ponuditi „komprese nest. 24 sl. 25x12 (kao Lola Ribar ili jednakovrijedan)“ ponuditelj Medicina - Promet d.o.o., u stupcu „proizvođač/zemlja“ naveo Nanjing Winice/Kina, kataloškog broja 81010-24 uz napomenu da je priložen uzorak te uz poziv na str. 6/6.

Nadalje, uvidom u ponudbeni troškovnik za grupu F utvrđeno je da je u stavci 7. u kojoj je traženo od ponuditelja ponuditi „zavoj elastični 10x10“ ponuditelj u stupcu „proizvođač/zemlja“ naveo Anhui Kangfu/Kina, kataloškog broja 51010, uz napomenu da je priložen uzorak kao i uz poziv na str. 7/7.

U dokumentaciji za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u točki 15.1. propisano je da su ponuditelji dužni dostaviti katalog ili prospekt proizvoda kao dio ponude koji se odnosi na zahtjeve koji su navedeni u pogledu svojstava predmeta nabave, a kako je opisano i traženo u troškovniku dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, propisano je da je uz svaku stavku tražene tehničke specifikacije potrebno dopisati broj stranice (u rubrici „Napomena“) originalnih tehničkih podataka (kataloga ili prospekta) na kojoj je naveden traženi podatak, te kataloški broj artikla, a uz svaki podatak o originalnim tehničkim podacima u katalogu/prospektu potrebno je upisati redni broj stavke tehničke specifikacije koja se dokazuje istim podatkom i markirati ga u katalogu ili prospektu. Katalog/prospekt proizvoda može biti, osim na hrvatskom jeziku, dostavljen i na engleskom jeziku, no ponuditelji su dužni, ukoliko zaprime pisani zahtjev naručitelja, u traženom zakonskom roku dostaviti prijevode dijelova kataloga ovjerene od strane ovlaštenog sudskog tumača. Kod opisa predmeta nabave u točki 7. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti karakteristike koje se nalaze u Troškovniku dokumentacije, odnosno ukoliko ponuditelj nudi drugi jednakovrijedan proizvod isti treba minimalno imati karakteristike proizvoda na koji se naručitelj pozvao u Troškovniku ovog postupka javne nabave.

U obavijesti naručitelja od 28. listopada 2016. godine objavljenoj u Elektroničkom oglasniku javne nabave navedeno je da je za grupe C, F, N i O potrebno dostaviti uzorke nuđenih

proizvoda po stavkama unutar grupe.

U dokumentaciji dostavljenoj od naručitelja priloženo je očitovanje Klinike za ginekologiju i opstetriciju, Operativni trakt Kliničkog bolničkog centra Osijek u kojem se navodi da 24 sl. komprese dimenzija 25x12, dobavljača Medicina – Promet, grupa C stavka 10 ne odgovaraju po kvaliteti, da iste sterilizacijom mijenjaju boju u žućkastu te da je kod niti primjećeno pojačano izvlačenje i lom što samu kompresu čini tanjom i grubljom. Nadalje, dostavljeno je očitovanje Klinike za kirurgiju u kojem se za Elastic bandage 10x10 85G/M2 navodi da je nekvalitetan, krut i neprozračan.

Kako je već prethodno navedeno u troškovniku u stavci 10. u grupi C traženo je ponuditi „komprese nest. 24 sl. 25x12 (kao Lola Ribar ili jednakovrijedan)“, dok je u ponudbenom troškovniku za grupu F u stavci 7. traženo od ponuditelja ponuditi „zavoj elastični 10x10“.

Vezano uz stavku 7. iz troškovnika za grupu F predmeta nabave ističe se da je jedine karakteristike koje je naručitelj naveo u predmetnoj stavci, elastični zavoj dimenzija 10x10, ponuditelj dokazao već u samom katalogu priloženom u ponudi te naručitelj stoga nije bio ovlašten ponudu žalitelja u tom dijelu ocijeniti neprikladnom, uz obrazloženje da uzorak ne zadovoljava potrebe naručitelja jer je isti slabe kvalitete, krut i neprozračan, s obzirom da takve minimalne tehničke karakteristike u troškovniku nije niti propisao. Dakle, u navedenom dijelu ponuditelj je sukladno točki 7. dokumentacije za nadmetanje, a s obzirom da u konkretnom slučaju nije omogućeno nuđenje drugog jednakovrijednog proizvoda, prilaganjem kataloga dokazao da ponuđeni elastični zavoj udovoljava karakteristike koje se nalaze u Troškovniku dokumentacije, odnosno da nudi elastični zavoj dimenzija 10x10. Stoga je ocijenjeno da je u navedenom dijelu koji se odnosi na ispitivanje tehničkih karakteristika naručitelj utvrđivao činjenice koje nije bio ovlašten utvrđivati, odnosno karakteristike koje nisu bile propisane predmetnom stavkom troškovnika. Slijedom navedenog, u opisanom dijelu naručitelj ponudu žalitelja nije mogao odbiti kao neprikladnu te je u tom dijelu žalbeni navod žalitelja osnovan.

Međutim, vezano uz stavku 10. u grupi C predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj ispravno postupio kada je ispitivao jednakovrijednost ponuđenog proizvoda, s obzirom na odrednicu iz točke 7. dokumentacije za nadmetanje prema kojoj ukoliko ponuditelj nudi drugi jednakovrijedan proizvod, isti treba minimalno imati karakteristike proizvoda na koji se naručitelj pozvao u Troškovniku. S obzirom na to da je u predmetnoj stavci traženo ponuditi komprese nest. 24 sl. 25x12 (kao Lola Ribar ili jednakovrijedan), naručitelj je bio ovlašten provjeravati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda traženom, odnosno ponuditelj je bio u ovom slučaju dužan dokazati da ponuđeni proizvod ima minimalne karakteristike kao proizvod Lola Ribar. Isto tako ističe se da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da ispitivane karakteristike od strane naručitelja nisu ujedno i karakteristike traženog proizvoda Lola Ribar. Dakle, naručitelj je u ovom slučaju bio ovlašten provjeravati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda proizvodu na koji se pozvao u troškovniku te je stoga ocijenjeno da je glede ocjene žalitelja vezano uz stavku 10 u grupi C naručitelj pravilno postupio. Stoga je u tom dijelu žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj osporava postupak ocjene dostavljenog uzorka od strane stručne službe naručitelja, odnosno Klinike za ginekologiju i opstetriciju, operativni trakt (za komprese) te Klinike za kirurgiju (za elastični zavoj). Navodi da je izvršio uvid u ponude drugih ponuditelja, te da je zatražio od naručitelja dokaz o provedenim radnjama analize dostavljenih uzoraka, koje mu je naručitelj tek naknadno dostavio elektroničkom poštom. Tvrdi da navedeni dokumenti nisu navedeni u popisu priloga uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, što je protivno članku 23. stavak 1. točka 32. Uredbe te da je stoga upitna valjanost istih kao i mogućnost njihovog korištenja kao valjanih dokaza o radnjama postupka pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, navodi da su očitovanja stručnih službi paušalna i kontradiktorna te da nisu u skladu s opisom iz dokumentacije za nadmetanje. Vezano uz dostavljeno mišljenje za uzorke kompresa navodi da nije jasno je li stručna služba naručitelja analizirala uzorak dostavljen uz predmetnu ponudu ili je mišljenje dala na temelju nekih ranijih subjektivnih iskustava. Navodi da

nije vidljivo da su analizirani i uzorci dostavljeni uz ponude ostalih ponuditelja te da ne postoji niti usporedba uzoraka po kvaliteti. Navodi da slijedom navedenih formalnih i sadržajnih nedostataka analize nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da dostavljeni uzorak nije jednakovrijedan traženom proizvodu Lola Ribar.

Prema članku 23. stavku 1. točki 32. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj: 10/12, dalje: Uredba) Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem dokumenata i ponuda, zahtjevi za dostavom izvornika ili ovjerenih preslika traženih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem neuobičajeno niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).

U pravu je žalitelj kada navodi da predmetni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži popis priloga uz zapisnik. Međutim sam žalitelj priznaje da mu je ista dokumentacija dostavljena od strane naručitelja, iz čega proizlazi da je imao mogućnost uvida u navedenu dokumentaciju. Stoga je utvrđeno, da iako Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži navedene dokumente kao prilog, žaliteljeva subjektivna prava nisu povrijeđena kao što nije povrijeđeno niti pravo žalitelja na izjavljivanje žalbe i ukazivanje na eventualne nezakonitosti naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda. Dakle, iako u tom dijelu Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sukladan prethodno citiranoj odredbi Uredbe, utvrđeno da predmetni formalni nedostatak Zapisnika nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru kao niti na pravo žalitelja na zaštitu njegovih subjektivnih prava.

Vezano uz grupu F predmeta nabave ističe se da su ponuditelji, kako žalitelj tako i odabrani ponuditelj, dokazali sukladnost nudenog traženom dostavom kataloške dokumentacije u ponudi, a da je, kako je već prethodno navedeno, naručitelj u navedenom dijelu koji se odnosi na ispitivanje tehničkih karakteristika, utvrđivao činjenice koje nije bio ovlašten utvrđivati, odnosno karakteristike koje nisu bile propisane predmetnom stavkom troškovnika. Dakle, kod stavke 7 u grupi F naručitelj nije bio ovlašten ispitivati kvalitetu u onim dijelovima, osim vezano uz karakteristike tražene u troškovniku.

Nadalje, vezano uz uzorak žalitelja za stavku 10 iz grupe C ne može se utvrditi da je mišljenje dano na temelju nekih ranijih subjektivnih iskustava, kako to žalitelj navodi. Naime, u predmetnom mišljenju glavne sestre odjela operacijskog trakta sa intenzivnom njegom, Klinike za ginekologiju i opstetriciju, upućenom Aurori Antolović Amidžić, kao stručnoj osobi ovlaštenoj za pregled ponuda, navodi se da upravo ponuđene komprese 24 sl dim. 25x12, dobavljača Medicina – Promet d.o.o., za grupu C stavku broj 10 ne odgovaraju po kvaliteti, uz detaljan opis u kojim dijelovima navedeni proizvod ne odgovara traženom. Dakle, nesporno je da je predmet ocjene bio uzorak dostavljen u ponudi žalitelja. Ponovno se ističe da je žalitelj bio sukladan točki 7. dokumentacije za nadmetanje, dužan u predmetnoj stavci dokazati jednakovrijednost nudenog proizvoda točno zadanom proizvodu Lola Ribar. Mjerodavnu odredbu točke 7. dokumentacije za nadmetanje nije nitko osporavao u eventualnoj žalbi na dokumentaciju za nadmetanje te iz navedene odredbe proizlazi da je ponuditelj dužan dokazati minimalno karakteristike traženog proizvoda. Isto tako žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da karakteristike koje je naručitelj ispitivao nisu ujedno i karakteristike traženog proizvoda. Dakle, u predmetnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj pregledom dostavljenog uzorka od strane žalitelja, utvrdio da nudaeni proizvod ne udovoljava traženim karakteristikama. Slijedom navedenog utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da je paušalno i kontradiktorno postupanje naručitelja došlo do izražaja kod ocjene dostavljenih uzoraka elastičnog zavoja traženog u grupi F predmeta nabave. Navodi da je odabrani ponuditelj Phoenix-Farmacija d.o.o., Zagreb ponudio proizvod proizvođača Lola Ribar, da za istog prema dostavljenom mišljenju stručne službe naručitelja nije utvrđivana kvaliteta već da je to učinjeno za elastični zavoj Tosama, kojeg odabrani ponuditelj ne nudi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u stavci 7. troškovnika za grupu F predmeta nabave „zavoj elastični 10x10“ u stupcu „proizvođač/zemlja“ odabrani ponuditelj naveo da nudi proizvod Lola Ribar kataloškog broja 1832c uz napomenu da je isti prikazan na stranici ponude broj 40/63. Uvidom u dostavljenu katalošku dokumentaciju utvrđeno je da je na stranici ponude broj 40/63 odabrani ponuditelj označio da u grupi F stavci 7 nudi upravo elastični zavoj 10cmx10cm kataloškog broja 1832c.

Uvidom u dostavljena očitovanja službi naručitelja o zaprimljenim uzorcima utvrđeno je da je dana ocjena odnosno analiza za elastični zavoj Tosama 10cmx10cm, za kojeg je navedeno da je dobro rastezljiv, da dobro prijanja uz kožu pacijenta te da je prozračan za kožu. Iz predmetnog očitovanja nije razvidno da je dano stručno očitovanje u pogledu elastičnog zavoja proizvođača Lola Ribar kojeg odabrani ponuditelj nudi u stavci 7 u grupi F, međutim, kako je već prethodno opisano, naručitelj nije niti bio ovlašten ispitivati postojanje nekih drugih tehničkih karakteristika, osim onih navedenih u troškovniku, te je stoga, a s obzirom da je odabrani ponuditelj u ponudi katalogom dokazao tražene karakteristike u vidu elastičnog zavoja 10x10, predmetna analiza u odnosu na stavku 7. grupe F bespredmetna kao takva, te činjenica da je u predmetnom mišljenju naveden neki drugi proizvod od proizvoda kojeg je odabrani ponuditelj ponudio nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Zaključno, žalitelj tvrdi da je naručitelj u predmetnom postupku neosnovano ocijenio ponudu odabranog ponuditelja za grupe C i F predmeta nabave valjanom. Poziva se na točku 15.2 dokumentacije za nadmetanje te navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja priložen popis ugovora, no da nije priložena niti jedna potvrda druge ugovorne strane. Smatra da je zbog navedenog razloga naručitelj bio dužan ponudu navedenog ponuditelja odbiti.

U odnosu na navedeni specificirani navod žalitelja ističe se da se naručitelj u odgovoru na žalbu nije očitovao.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 15.2. dokumentacije za nadmetanje propisano da je ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dužan u ponudi dostaviti popis značajnih ugovora o isporuci predmetne robe sklopljenih s medicinskim ustanovama izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Propisano je da popis ugovora sadrži iznos, datum isporuke robe te naziv druge ugovorne strane. Ako je druga ugovorna strana naručitelj, popis sadrži ili mu se kao dokaz prilaže potvrda izdana ili potpisana od naručitelja. Ako je druga ugovorna strana privatni subjekt, popis sadrži ili mu se kao dokaz prilaže njegova potvrda, a u nedostatku iste, vrijedi izjava gospodarskog subjekta uz dokaz da je potvrda zatražena. Ako je potrebno, javni naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. Da bi dokazao da je u posljednje tri godine uredno izvršio jedan ili više ugovora iz tog popisa o isporuci iste ili slične robe, gospodarski subjekt je dužan priložiti jednu potvrdu o urednom izvršenju ugovora u sveukupnom iznosu minimalno 50% procijenjene vrijednosti ili višim od procijenjene vrijednosti za grupu predmeta nabave za koju podnosi ponudu. Ukoliko se javlja za više grupa predmeta nabave, ponuditelj je dužan priložiti jednu do maksimalno deset (10) potvrda o urednom izvršenju ugovora u iznosu minimalno 50% od zbroja procijenjenih vrijednosti grupa predmeta nabave za koje ponuditelj podnosi ponude.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Phoenix-Farmacija d.o.o., Zagreb, za grupe C i F utvrđeno je da je u dokumentu ponude naziva „04 Tehnička i stručna sposobnost.zip“, a u kojem su priloženi dokazi tehničke i stručne sposobnosti, priložen popis ugovora, međutim nisu priložene pripadajuće potvrde o urednom izvršenju ugovora.

Sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi ponuditelji su se dužni prilikom izrade ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a naručitelj je obavezan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. S obzirom na to da su ponuditelji bili dužni sukladno točki 15.2. dokumentacije za nadmetanje dostaviti uz popis značajnijih ugovora o isporuci robe i pripadajuću potvrdu o urednom izvršenju

ugovora, a da odabrani ponuditelj nije dostavio traženu potvrdu o urednom izvršenju ugovora, utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje slijedom čega nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. U konkretnom slučaju utvrđeno je da niti naručitelj nije postupao sukladno odredbama svoje vlastite dokumentacije za nadmetanje, odnosno da je učinio propust pri pregledu i ocjeni ponude odabranog ponuditelja u grupama C i F, te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

U konkretnom slučaju ovo državno tijelo temeljem žalbenih navoda žalitelja i naprijed iznesenog, a pozivom na odredbu članka 164. stavka 1. točku 4. Zakona o javnoj poništava odluku o odabiru i predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži naknaditi iznos od ukupno 16.736,67 kuna i to 16.666,67 kuna na ime naknade za pokretanje postupka te 70,00 kuna za uplaćenu upravnu pristojbu.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 16.736,67 kuna: 16.666,67 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Osijek, Osijek,
Josipa Hutlera 4
2. Medicina – Promet d.o.o., Zagreb,
1. Resnički Gaj 2E
3. Phoenix- Farmacija d.o.o., Zagreb,
Ozaljska 95