



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/185
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 24. travnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Dragice Markanović, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Veritas Esco d.o.o., Split, OIB: 13010985803, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0003929, predmet nabave: modernizacija dijela javne rasvjete Grada Splita u Interreg Central Europe Projektu CitiEnGov, naručitelja Grad Split, Split, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 18.3., točka 18.4., točka 18.7. i točka 33. dokumentacije o nabavi te točka 3. Troškovnika u dijelu opisa u kojem je navedena prenaponska zaštita do 10 kV te u dijelu opisa u kojem se navodi da svjetiljka treba zadovoljiti zahtjeve prema svjetlotehničkom proračunu za ceste klase ME4a, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0003929, predmet nabave: modernizacija dijela javne rasvjete Grada Splita u Interreg Central Europe Projektu CitiEnGov, naručitelja Grad Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Grad Split, Split da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Veritas Esco d.o.o., Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, Split objavio je 3. ožujka 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0003929, predmet nabave: modernizacija dijela javne rasvjete Grada Splita u Interreg Central Europe Projektu CitiEnGov. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 13. ožujka 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Veritas Esco d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću odnosno podredno poništiti postupak ili radnju zahvaćenu nezakonitošću te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Kako je navedeno, žalitelj u žalbi u bitnom ukazuje na nejasnoće u dokumentaciji za nadmetanje, međutim nije koristio mogućnost predviđenu odredbom članka 202. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nije zahtijevao dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda, iako je korištenjem navedenog instituta mogao otkloniti nejasnoće u vezi odredaba dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u dokumentaciju o nabavi uvrstio i izvedbeni projekt 34-2016/IZV društva San Polo d.o.o. u kojem se izrijeком navode proizvodi koji zadovoljavaju zahtjeve predmeta nabave i prema kojima je sastavljen troškovnik, čime je zapravo podatak o proizvođaču svjetiljki i sustava za upravljanje postao dio dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra da je naručitelj pod točkom 13. dokumentacije o nabavi dopustio mogućnost nuđenja jednakovrijedne opreme, ali da je propustio navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, što je bio dužan prema odredbama članka 210. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 13. dokumentacije o nabavi propisano da je Tehnička specifikacija predmeta nabave, prema priloženom troškovniku i projektnoj dokumentaciji, dio VIII i IX ove dokumentacije. Za sve proizvode/materijale za koje je u troškovniku upisana „marka“ ili proizvođač ponuditelj može nuditi i jednakovrijedne proizvode, uz obvezno navođenje imena (sukladno navodima u troškovniku).

Pod točkom 2.1.3.2. Projekta navedeno je da će se za modernizaciju javne rasvjete izabrati LED svjetiljke kao tip „Luma“ ili „Luma Micro“ proizvođača Philips ili jednakovrijedne ostalih proizvođača.

Uvidom u tehničke specifikacije utvrđeno je da je naručitelj u troškovniku jasno propisao koje minimalne ili bolje karakteristike LED svjetiljke ponuditelji moraju zadovoljiti, odnosno odredio je kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, primjerice ukupnu snagu sistema, izvor svjetiljke, efikasnost, životni vijek.

Slijedom navedenog, budući da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave čime je postupio sukladno odredbi članka 210. Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi kod kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pod točkom 18.3. dokumentacije o nabavi propisano da se u svrhu dokaza tehničke sposobnosti popisu kao dokaz prilaže minimalno 1 potvrda o izvršenoj

isporuci robe, koji zahtjev je protivan odredbama članka 268. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, gdje se ne predviđa da se može za isporuke robe tražiti potvrda.

Točkom 18.3. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost, propisano je da ponuditelji trebaju dostaviti popis glavnih isporuka roba izvršenih u 2017. godini, te tijekom 3 (tri) godine koje prethode 2017. godini. Popis ugovora treba sadržavati: vrijednost robe, datum i naziv druge ugovorne strane. Popisu se prilaže dokaz (minimalno 1 potvrda) o izvršenoj isporuci robe, gdje vrijednost isporuke robe - ne smije biti manja od 250.000,00 kuna bez PDV-a. Popis daje ponuditelj, a dokaz o izvršenoj usluzi druga ugovorna strana.

Odredbom članka 268. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Također je odredbom članka 264. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih ovim pododjeljkom te pododjeljkom 4. ovoga odjeljka.

Slijedom navedenog, budući da naručitelj u dokumentaciji o nabavi zahtijeva način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti koji nije predviđen Zakonom o javnoj nabavi, odnosno osim popisa glavnih isporuka robe zahtijeva i potvrdu o izvršenoj isporuci robe, predmetna odredba dokumentacije o nabavi nije sukladna citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj navodi da pod točkama 18.4. do 18.11. dokumentacije o nabavi, odjeljak IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) naručitelj traži određene specifikacije i svojstva opreme, što nikako ne spada u kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti), nego u tehničku specifikaciju opreme. Žalitelj navodi da postoji opasnost da gospodarski subjekt bude eliminiran iz postupka nabave zbog uvjeta sposobnosti samo zbog nedovoljno jasno ponudene opreme koja ne zadovoljava u nečemu tražene tehničke specifikacije.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, pod dokazima tehničke i stručne sposobnosti, osim popisa glavnih isporuka s dokazima, točke 18.4. do 18.11. traženo dostaviti: 4. Izjavu o sukladnosti da su ponuđeni proizvodi sukladni s bitnim zahtjevima i to za sve točke Troškovnika a sukladno Dodatku 3. Pravilnika o elektromagnetskoj kompatibilnosti (NN 28/16) i Dodatku III Pravilnika o električnoj opremi namijenjenoj za uporabu unutar određenih naponskih granica (NN 43/16), Izjava o sukladnosti mora biti sastavljena na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu ili prevedena na hrvatski jezik i latinično pismo, 5. Potvrdu proizvođača ponuđene opreme ili ovlaštenog zastupnika da je Ponuditelj ovlašten prodavati ponuđene proizvode, 6. Svjetlotehnički proračun u programskim paketima Relux Profesional ili Dialux u tiskanom i digitalnom obliku (IES ili LTD) format – može biti i na engleskom jeziku, 7. Garanciju za ugrađenu opremu koja treba minimalno iznositi: za svjetiljke 10 (deset) godina i za konzole 10 (deset) godina, 8. Katalog ili prospekt ponuđenih proizvoda (za stavke 3. – 17. Troškovnika) na hrvatskom jeziku, gdje su vidljive tehničke karakteristike ponuđene opreme, te slika ponuđenog proizvoda, 9. Izjavu ponuditelja da će za vrijeme trajanja garantnog roka prijavljene nedostatke na ugrađenoj opremi ukloniti u roku od 2 (dva) dana od trenutka zaprimanja prijave Naručitelja e- mailom, 10. Izjavu ponuditelja kojom izjavljuje da će sva oprema navedena u predmetnim troškovnicima biti sukladna s Direktivom o ograničenju korištenja opasnih tvari, odnosno da ista posjeduje RoHS certifikat te 11. Izjavu ponuditelja da je suglasan da Naručitelj provjeri sukladnost ponuđene robe s robom traženom u troškovniku.

Odredba članka 268. propisuje dokaze tehničke i stručne sposobnosti. Sukladno odredbi članka 207. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj je obavezan tehničke specifikacije odrediti u dokumentaciji o nabavi. Temeljem odredbe članka 291. točaka 3. i 4. javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te u pravilu provjerava ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, među ostalim i tehničke specifikacije. Također je odredbom članka 295. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Dakle, proizlazi da svi traženi dokumenti iz točaka 18.4. do 18.11. dokumentacije o nabavi nisu predviđeni odredbama Zakona o javnoj nabavi kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta. Međutim, nije u pravu žalitelj kada navodi da činjenica da je naručitelj sva predmetna traženja propisao pod točkom IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) dovodi do opasnosti da gospodarski subjekt bude eliminiran iz postupka nabave samo zbog nedovoljno jasno ponuđene opreme, budući da će naručitelj, sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, odbiti ponudu ukoliko ista ne udovoljava kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, kao i ukoliko ne ispunjava uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da je pod točkom 18.4. dokumentacije o nabavi u odjeljku IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) traženo da ponuditelji dostave izjave o sukladnosti EMC i LVD. Žalitelj navodi da je nemoguće udovoljiti predmetnom traženju, jer se izjave mogu dati samo za električne proizvode odnosno za stavke 3. - 13. Troškovnika te eventualno za stavku 17., dok za radove i konzole to nije moguće. S obzirom da je nemoguće udovoljiti zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, ista je zahvaćena nezakonitošću.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi pod točkom 18.4. dokumentacije o nabavi traženo u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti dostaviti Izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika o sukladnosti da su ponuđeni proizvodi sukladni s bitnim zahtjevima i to za sve točke Troškovnika a sukladno Dodatku 3. Pravilnika o elektromagnetskoj kompatibilnosti (NN 28/16) i Dodatku III Pravilnika o električnoj opremi namijenjenoj za uporabu unutar određenih naponskih granica (NN 43/16).

Također je utvrđeno da se u stavkama troškovnika na koje žalitelj ukazuje traži primjerice demontaža postojećih svjetiljki, zbrinjavanje otpada starih žarulja i drugih svjetiljki i sl.

Iz navedenog proizlazi da je u pravu žalitelj kada tvrdi da se izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika o sukladnosti da su ponuđeni proizvodi sukladni s bitnim zahtjevima ne može dati za sve stavke troškovnika i da je u tom dijelu dokumentacija o nabavi nejasna i neprecizna. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj navodi da je sukladno traženju iz točke 18.4. dokumentacije o nabavi u odjeljku IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) za sve točke Troškovnika potrebno dostaviti izjavu o EMC i LVD sukladnosti. U opisu tih stavki Troškovnika traži se za sve svjetiljke CE certifikat, međutim budući da CE certifikat potvrđuju akreditirane kuće da je proizvod testiran po zahtjevima EMC i LVD, takva potvrda je relevantnija od izjave o sukladnosti pa je izjava o sukladnosti, koju daje proizvođač ili uvoznik ili distributer nepotrebna.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi odnosno troškovnikom propisano da svjetiljke moraju imati CE i ENEC certifikat, a također je točkom 18.4. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelji moraju kao dokaz tehničke i

stručne sposobnosti dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika o sukladnosti da su ponuđeni proizvodi sukladni s bitnim zahtjevima i to za sve točke Troškovnika. Dakle, proizlazi da je potrebno dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika o sukladnosti i da svjetiljke moraju imati CE i ENEC certifikat.

Slijedom navedenog, budući da su navedene odredbe dokumentacije o nabavi sukladne odredbama članka 200. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da je dokumentacija o nabavi u tom dijelu jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogućuje podnošenje usporedivih ponuda, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u odjeljku IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) pod točkom 18.6. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora izraditi svjetlotehnički proračun u programskim paketima Relux Professional ili Dialux. Žalitelj smatra da nametanje zahtjeva gospodarskom subjektu da izradi svjetlotehničke proračune u točno određenim programskim paketima nije u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi, kao i da gospodarski subjekt mora biti slobodan izraditi svjetlotehnički proračun na bilo koji tehnički vjerodostojan način i koristiti bilo koji od mnogobrojnih programskih paketa na tržištu. Žalitelj smatra da naručitelj može samo zahtijevati da gospodarski subjekt dostavi IES ili LDT datoteku svjetiljke kako bi rezultati mogli biti provjereni putem navedenih programskih paketa.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je njegova namjera bila da svjetlotehnički proračuni budu izrađeni u jednom računalnom programu kako bi rezultati bili usklađeni i kako bi se omogućila usporedivost podnesenih ponuda kao i da se navedeni programski paketi mogu besplatno instalirati te da su ponuditelji dužni dokazati da svjetiljke koje nude zadovoljavaju tražene kriterije.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 18.6. dokumentacije o nabavi traženo da ponuditelji u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti dostave svjetlotehnički proračun u programskim paketima Relux Profesional ili Dialux u tiskanom i digitalnom obliku (IES ili LTD format).

Iz navedene odredbe dokumentacije o nabavi te odgovora naručitelja proizlazi da je opisanom traženjem naručitelj poštivao odredbe članka 200. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi budući da je traženje naručitelja jasno propisano, da su navedeni programi lako dostupni te da će se upotrebom navedenih računalnih programa omogućiti usporedivost podnesenih ponuda, dok istodobno žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi dokazao povredu materijalnog prava istaknutu u ovom žalbenom navodu. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi u odjeljku IV, Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) pod točkom 18.7. traženo da gospodarski subjekt u fazi dostave ponude dostavi garanciju za ugrađenu opremu. Smatra da se navedena izjava može tražiti od gospodarskog subjekta koji bude odabran kao najpovoljniji ponuditelj, nakon ugradnje i da je predmetni zahtjev kontradiktoran.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije točno da bi itko mogao shvatiti da se u ovoj fazi traži garancija za opremu od 10 godina već da je naručitelj samo uputio ponuditelje što će u budućnosti morati ispuniti te da se traži garancija na ugrađenu opremu pa je jasno da ukoliko nema ugrađene opreme ne može biti garancije.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 18.7. dokumentacije o nabavi traženo da ponuditelji u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti dostave garanciju za ugrađenu opremu koja treba minimalno iznositi: za svjetiljke 10 (deset) godina i za konzole 10 (deset) godina.

Budući da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio dostaviti garanciju za ugrađenu opremu, dok iz odgovora na žalbu proizlazi da u fazi izrade ponude ne traži garanciju, dokumentacija o nabavi nije sukladna odredbi članka 200. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je pod točkom 33. dokumentacije o nabavi, Rok, način i uvjeti plaćanja, propisano da će svi zaprimljeni računi biti plaćeni u roku od 60 dana od zaprimanja računa na protokolu naručitelja, zbog čega je predmetna odredba protuzakonita i dovodi do ništetnosti ugovora. Žalitelj obrazlaže da nije definiran način plaćanja odnosno da je navedena točka dokumentacije o nabavi protivna odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da predmetna odredba dokumentacije o nabavi nije nezakonita niti dovodi do ništetnosti ugovora.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 33. dokumentacije o nabavi propisano da će svi zaprimljeni računi biti plaćeni u roku do 60 (šezdeset) od dana zaprimanja računa na protokolu naručitelja.

Prema odredbi članka 12. stavaka 1. i 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Urednički pročišćeni tekst, „Narodne novine“, broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 - Stečajni zakon i 78/15 - Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima), u poslovnim transakcijama između poduzetnika i osoba javnog prava u kojima je osoba javnog prava dužnik novčane obveze, može se ugovoriti rok ispunjenja novčane obveze do 30 dana, a iznimno od stavka 1. toga članka, ako ne postoje okolnosti iz članka 14. stavka 6. toga Zakona, može se ugovoriti u pismenom obliku i duži rok ispunjenja novčane obveze, ako je to objektivno opravdano posebnim značajkama i naravi ugovora, ali ne duži od 60 dana. Odredbom članka 14. stavka 4. toga Zakona propisano je da je ništetna odredba ugovora između poduzetnika i osoba javnog prava u kojima je osoba javnog prava dužnik novčane obveze, kojom je ugovoren rok ispunjenja novčane obveze duži od 30 dana ako to nije objektivno opravdano posebnim značajkama i naravi ugovora.

S obzirom da naručitelj u odgovoru na žalbu ne obrazlaže iz kojih razloga je propisao rok za plaćanje od 60 dana, naručitelj nije u smislu odredbi članka 403. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi dokazao postojanje posebnih značajki i naravi ugovora radi kojeg je propisao duži rok ispunjenja novčane obveze. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da se u Troškovniku, stavka 3. traži da se svjetiljka mora montirati na stup ili konzolu promjera 60mm bez upotrebe dodatnog adaptera za montažu na iste, a da Zakon o javnoj nabavi traži da zahtjevi i tehničke specifikacije budu funkcionalno povezani s predmetom nabave, što ovdje nije slučaj, jer se montaža može uraditi i sa nasadnikom, koji je sastavni dio specifikacije svjetiljke, a daje se odvojeno, jer za horizontalnu montažu nije potreban, a za vertikalnu montažu se isporučuje zajedno sa svjetiljkom. Nasadnik može biti i gibljiv po horizontalnoj osi i kao takav predstavlja dodatnu kvalitetu. Također smatra da i u ovome slučaju vrijedi dopuštenost „jednakovrijednosti“, koja je omogućena točkom 13. dokumentacije o nabavi i članka 210. Zakona o javnoj nabavi. Smatra da predmetna odredba dokumentacije o nabavi ne daje mogućnost raznolikih tehničkih rješenja za istu funkciju i funkcionalnost pa je time ovaj dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u Troškovniku, stavka 3. propisano da se svjetiljka mora montirati na stup ili konzolu promjera 60mm bez upotrebe dodatnog adaptera za montažu na iste.

Odredbom članka 206. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Slijedom svega navedenog, proizlazi da je naručitelj sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi opisao predmet nabave i utvrdio tražene karakteristike robe te kako je ranije utvrđeno odredio kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti, dok žalitelj u žalbenom postupku nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi dokazao povrede materijalnog prava. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da je u Troškovniku, stavka 3. propisano da izvor svjetiljke mora biti modularan, međutim smatra da je nejasno što je to „izvor svjetiljke“, jer se može raditi o izvoru svjetlosti svjetiljke, a to je LED modul, u kome slučaju je nejasno što to znači da modul treba biti modularan. Također žalitelj navodi da je traženo da efikasnost svjetiljke bude 106 lm/W, a da je za definirati emisiju svjetla potrebno u LED tehnologiji precizirati temperaturu kontaktnog spoja i jakost narinute struje na LED u mA ili A, što se onda može promatrati u sprezi s gubicima u driveru i gubicima lumena u lećama i zaštitnom staklu. LED daje cca 30% više svjetla kod Tj 1200° nego kod Tj 250°, a i jedno i drugo mogu biti referentne vrijednosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odredba troškovnika potpuno jasna za ponuditelje koji se time bave i da se modularne izvedbe - LED izvor kao modul, dio ili komad, može kod kvara zamijeniti, a ne mora se mijenjati cijela svjetiljka, već samo modul. Također navodi da se podrazumijeva da svi ponuditelji mogu u tehničkim karakteristikama svjetiljke vidjeti isti podatak, da navedeno potvrđuje i katalog žalitelja i da je navedena nomenklatura uzeta kao standard među proizvođačima rasvjete te je tako omogućeno podnošenje usporedivih ponuda. Ukoliko u tehničkim karakteristikama rasvjetne armature stoji životni vijek, podrazumijeva se da se navedeno čita jednoznačno te se poziva na primjer kataloga žalitelja u kojem je navedena dugovječnost svjetiljke.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 3. Troškovnika navedeno da izvor svjetiljke mora biti modularan zbog mogućnosti zamjene istoga kada dođe do kvara. Također je pod točkom 3. Troškovnika navedeno da LED svjetiljke moraju imati minimalne ili bolje karakteristike: efikasnost svjetiljke 106 lm/W te da životni vijek mora biti minimalno 100 000 sati pri 80% svjetlosnog toka.

Sukladno odredbi članka 403. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj nije u žalbenom postupku dokazao povrede materijalnog prava istaknute u žalbenim navodima.

Budući da iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je ista nejasna ili dvojbeni te da žalitelj nije u žalbenom postupku, sukladno odredbi članka 403. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, dokazao tvrdnje iznesene u predmetnim žalbenim navodima, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi u žalbi da se u Troškovniku, opis stavke 3., traži prenaponska zaštita do 10kV, a s obzirom da nije dan podatak i do koliko kA, odredba je nejasna te nije moguće dati jednoznačno usporedive ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je omaškom izostao podatak o struji koja može biti od 5 do 10 kA, međutim da se radi o prenaponskoj zaštiti slijedom čega ponuditelj može slobodno ponuditi svoj podatak koreliran sa strujom bez ikakvih problema jer praktički sve prenaponske zaštite zadovoljavaju postavljeni kriterij prenaponske zaštite LED modula. Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu obrazlaže da je pogrešno obrazloženje

naručitelja iz odgovora na žalbu budući da ima LED drivera koji imaju integralnu prenaponsku zaštitu 2kV ili 4kV ili 6kV, a kada se traži do 10 kV obično se traži dodatna prenaponska zaštita, najčešće 10kV/10 kA, a može biti i 10kV15kA ili 10kV20kA, što cjenovno nije isto, a gospodarski subjekt je doveden u nedoumicu što ponuditi.

Budući da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da omaškom nije naveo potpun podatak o struji ocijenjeno je da dokumentacija o nabavi nije sukladna odredbi članka 200. stavka 1. odnosno nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno je izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da se u Troškovniku, opis stavke 3., daju parametri za svjetlotehnički proračun za klasu ceste ME4a, ali nije navedeno po čemu ili po kojoj normi će se izračunavati svjetlotehnika, dok se u izvedbenom projektu spominje norma HRN EN 13201 bez navođenja broja norme te godine izdanja, što je važno jer postoji stara norma HRN EN 13201, ali i nova norma HRN EN 13201:2016 koje se međusobno znatno razlikuju. Zbog navedenog nedostatka u dokumentaciji o nabavi ne može se jednoznačno dati svjetlotehnički proračun niti usporedive ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz troškovnika jasno da se treba raditi po normi HRN EN 13201, priznaje da nedostaje godina, ali navodi da su definirani potrebni svjetlotehnički parametri koji se moraju zadovoljiti, a kako je iz cjelokupne objave vidljivo da se radi o nabavi po projektu napravljenom u 2016., za vrijeme kojeg je bilo dozvoljeno raditi po staroj normi stoga, nije napravljena nikakva mogućnost pogreške u svjetlotehničkim proračunima te nije napravljena niti je onemogućena usporedivost ponude.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 2.1.3. Projekta navedeno da se predmetnim elektrotehničkim projektom želi riješiti propisnost i efikasnost osvjetljenja ceste prema normi HRN EN 13201. Također je utvrđeno da je norma HRN EN 13201-2:2016 zamijenila normu HRN EN 13201-2:2008.

S obzirom da iz navedenih odredaba dokumentacije o nabavi nije razvidno po kojoj normi su ponuditelji dužni izračunavati svjetlotehniku, dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije sukladna odredbi članka 200. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isto određeno sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao najniža cijena. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda Zakona u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelju bi u slučaju usvajanja žalbenog zahtjeva u cijelosti bio priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Budući da je žalitelj djelomično uspio sa žalbom, jer je uspio samo u dijelu svog žalbenog zahtjeva (nisu poništeni svi žalitelju sporni dijelovi dokumentacije o nabavi), sukladno razmjeru u uspjehu dodijeljen je trošak žalitelju u ukupnom iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 2.500,00 kuna zahtjev žalitelja odbija. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Split, Split,
Obala kneza Branimira 17
2. Veritas Esco d.o.o., Split,
Mejaši 2A