



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/184
URBROJ: 354-01/17-10
Zagreb, 18. travnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Nelice Vidić i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Eko Fokus d.o.o., Velika Gorica, OIB: 43624501597, zastupan po opunomoćeniku Zlatku Bukovcu, odvjetniku iz Velike Gorice, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028921, ispravak objave broj: 2017/S 014-0000193 i broj 2017/S 014-0004277, predmet nabave: usluga održavanja čišćenja i higijene, naručitelja Opća županijska bolnica Vukovar i bolnica hrvatskih veterana, Vukovar, OIB: 54896856295, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13., 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o poništenju KLASA: 510-05/16, URBROJ: 165-01/16-24-09 od 3. ožujka 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028921, predmet nabave: usluga održavanja čišćenja i higijene, naručitelja Opća županijska bolnica Vukovar i bolnica hrvatskih veterana, Vukovar.

2. Nalaže se naručitelju da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Eko Fokus d.o.o. Velika Gorica troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.695,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća županijska bolnica Vukovar i bolnica hrvatskih veterana, Vukovar objavio je dana 27. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje, s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028921. Naručitelj je dana 5. siječnja 2017. objavio i ispravak objave broj: 2017/S 014-0004277 te 9. ožujka 2017. ispravak objave broj 2017/S 014-0004277. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljeno je ukupno pet ponuda, a naručitelj je dana 3. ožujka 2017. godine donio odluku o poništenju postupka javne nabave KLASA: 510-05/16, URBROJ: 165-01/16-24-09 pozivom na članak 100. stavak 4. točku 2. Zakona o javnoj nabavi.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 13. ožujka 2017. godine izjavio te primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju, žalitelj Eko Fokus d.o.o. Velika Gorica, a istu je u smislu članka 159. Zakona o javnoj nabavi uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 3. travnja 2017. godine.

Žalitelj u bitnome osporava zakonitost odluke o poništenju ukazujući na neosnovanost razloga za poništenje postupka. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o poništenju i potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.695,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da odbija žalbene navode i da ostaje pri razlozima poništenja postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje sa svim pripadajućim dijelovima, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj donio odluku o poništenju postupka pozivom na članak 100. stavak 4. točku 2. Zakona o javnoj nabavi, no nije obrazložio razloge za takvu odluku niti dokazao pretpostavke iz predmetne odredbe, čime je postupio protivno članku 101. stavku 2. točki 3. Zakona o javnoj nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odluku o poništenju u kojoj se naručitelj pozvao na odredbu članka 100. stavak 4. točku 2. Zakona o javnoj nabavi te u nastavku iste navodi kako su mu po isteku roka za dostavu ponuda postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije.

Prema odredbi članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj je obvezan nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije. Člankom 101. stavkom 2. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u odluci o poništenju javni naručitelj navodi obrazloženje razloga poništenja iz članka 100. toga Zakona.

U konkretnom slučaju, naručitelj odluku o poništenju postupka obrazlaže na način da zapravo citira odredbu članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, bez navođenja konkretnih novonastalih okolnosti koje bi opravdale njegovo postupanje. Postupajući na takav način naručitelj je ujedno postupio i protivno članku 101. stavkom 2. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi s obzirom na to da nije obrazložio razloge poništenja. Naručitelj dakle, nije dokazao postojanje valjane osnove za postupanje sukladno članku 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 143. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U konkretnom slučaju naručitelj nije dokazao osnovu za donošenje odluke o poništenju postupka javne nabave, a u vidu novonastalih okolnosti na koje se paušalno poziva.

Slijedom navedenog, a s obzirom na to da utvrđeno činjenično stanje u predmetnom žalbenom postupku ne opravdava primjenu članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno s obzirom na to da naručitelj nije valjano dokazao postojanje novonastalih okolnosti, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Sukladno prethodno navedenom, s obzirom na to da naručitelj nije donio odluku o poništenju sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o poništenju, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na daljnje postupanje.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, u kojem je tražio ukupni iznos od 10.695,00 kuna za naknadu troškova žalbenog postupka i to 10.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna za upravne pristojbe, iznos od 500,00 kuna na ime troška sastava žalbe po odvjetniku te iznos od 125,00 kuna s osnove pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost. Prema članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. U ovom žalbenom postupku žalitelj je uspio s postavljenim žalbenim zahtjevom za poništenjem odluke o poništenju, slijedom čega je osnovan i zahtjev za naknadom troškova postupka žalitelja u iznosu od 10.695,00 kuna. Sukladno navedenom, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Eko Fokus d.o.o., Velika Gorica,
Ulica Nikole Tesle 28
2. Opća županijska bolnica Vukovar
i bolnica hrvatskih veterana,
Vukovar, Županijska 35

