



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/164

URBROJ: 354-01/17-11

Zagreb, 5. travnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova u žalbenom predmetu žalitelja Markoja d.o.o. Zagreb, OIB: 10585552225, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028627 i ispravke objave broj: 2017/S 014-0000372 i 2017/S 014-0001173, predmet nabave: rezervni dijelovi za Tetra stanice, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru URBROJ: 511-01-165-77993/12-023/16-029 od 1. ožujka 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028627 i ispravke objave broj: 2017/S 014-0000372 i 2017/S 014-0001173, predmet nabave: rezervni dijelovi za Tetra stanice, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Markoja d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 10.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb objavio je dana 22. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028627, predmet nabave: rezervni dijelovi za Tetra stanice. Naručitelj je objavio 11. siječnja 2017. godine Obavijest o dodatnim informacijama, poništenju ili ispravku broj objave: 2017/S 014-0000372 i dana 25. siječnja 2017. godine Obavijest o dodatnim informacijama, poništenju ili ispravku broj objave: 2017/S 014-0001173. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude, a naručitelj je dvije dostavljene ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru URBROJ: 511-01-165-77993/12-023/16-029 od 1. ožujka 2017. godine odabrao ponudu ponuditelja Micro-Link d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu odluku urednu žalbu je 6. ožujka 2017. godine preporučenom poštanskom pošiljkom izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave te istodobno primjerak žalbe dostavio naručitelju, žalitelj Markoja d.o.o. Zagreb, koja je kod ovog državnog tijela zaprimljena 8. ožujka 2017.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda izvršenim od strane naručitelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je zakonito postupao prilikom pregleda i ocjene ponuda, da je ponuda odabranog ponuditelja valjana, jer je ponudio robu koja ima tehničke karakteristike sukladno traženima te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom navodi kako je ponudio tražene proizvode, a ne jednakovrijedne i da ponudeni proizvodi udovoljavaju svim zahtjevima iz tehničkih specifikacija, što je naručitelj potvrdio pregledom i testiranjem dostavljenih uzoraka. Ističe svoju suglasnost s odgovorom naručitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije popunio tehničku specifikaciju na ispravan način kako je to traženo u fusnoti tehničke specifikacije pod 2) tj. umjesto traženih brojevnih vrijednosti u stupcu „obrazloženje podataka o sukladnosti“ stavljao je navod „sukladno traženom“, slijedom čega nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema točki 17. dokumentacije za nadmetanje niti izradio ponudu na način tražen točkom 19. dokumentacije za nadmetanje, a što je suprotno članku 87. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj u nastavku žalbenog navoda taksativno navodi 12 tehničkih specifikacija s traženim tehničkim zahtjevima (ukupno 36 tehničkih zahtjeva), gdje je utvrdio opisanu pogrešku te iznosi primjer za jednu tehničku specifikaciju za slušalicu sa mikrofonom i PTT tipkom za Motorola MTP6650 stanice gdje je tražena težina slušalice do ~ 20 g, a odabrani ponuditelj nije naznačio težinu slušalice koju nudi. Žalitelj se u žalbi poziva na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/16-01/225 od 28. travnja 2015. godine.

U predmetnom postupku naručitelj je točkom 17. B., dokaz tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevao slijedeće: a) Tehnička dokumentacija proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja, b) Tehnička specifikacija pravilno ispunjena, c) Dokaz jednakovrijednosti ponuditelj podnosi u obliku tehničke specifikacije, prospekta, kataloga ili nekog drugog dokumenta proizvođača kojima se dokazuju značajke proizvoda koji se nude, d) Uzorci ponuđenih predmeta nabave sukladno tehničkim specifikacijama za stavke troškovnika 1 – 13 te 18. Također, točkom 19. dokumentacije za nadmetanje (sadržaj i način izrade ponude) propisan je obvezni sadržaj ponude, pa je tako navedeno

da ponuda mora sadržavati, između ostalog, pod F. tehničku specifikaciju, pravilno popunjenu (sa svim traženim dokazima sukladnosti).

Točkom 13. dokumentacije za nadmetanje propisano je da su u prilogu nalaze troškovnik i tehničke specifikacije.

Naručitelj je sastavio tablice tehničkih specifikacija za traženu robu (rezervne dijelove za Tetra stanice) iz troškovnika, s točno navedenim tehničkim zahtjevima, a ponuditelji su trebali popuniti dio tablice pod nazivom „usklađenost podataka ponuditelja s tehničkim zahtjevima“, koji se sastoji od tri stupca: „sukladnost s tehničkim zahtjevima: (DA/NE)“, „obrazloženje podataka o sukladnosti“ i „dokaz sukladnosti na broju stranice ponude“. U fusnoti tablice navedeno je objašnjenje za traženje iz svakog stupca. Tako je za stupac sukladnost s tehničkim zahtjevima: (DA/NE), u fusnoti navedeno da ponuditelj iskazuje potpunu sukladnost ponudene opreme (konstatacijom DA ili NE) za brojčano naznačeni zahtjev. Kao objašnjenje vezano za popunjavanje drugog stupca navedeno je u fusnoti sljedeće: „Ponuditelj prema potrebi potvrđuje konstataciju o sukladnosti na temelju obrazloženja tehničkih podataka za svaki brojčano naznačeni zahtjev“, a za treći stubac dano je objašnjenje da ponuditelj dokazuje sukladnost uputom na ključne podatke iz tehničke dokumentacije proizvođača.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja, u tehničke specifikacije koje su taksativno navedene u žalbi, utvrđeno je da ih je odabrani ponuditelj popunio s navodom „sukladno traženom“. Primjerice za tehničku specifikaciju slušalica sa mikrofonom I PTT tipkom za Motorola MTP6650 stanice Juma JJ-191 ili jednakovrijedna, za traženu težinu do ~ 20 g odabrani ponuditelj je naveo „sukladno traženom“.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj tablice tehničkih specifikacija popunio s navodom „sukladno traženom“, već je sporno je li opisani način popunjavanja sukladan traženju iz dokumentacije za nadmetanje.

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda potrebno je prvenstveno navesti kako, po mišljenju ovog tijela, a sukladno žaliteljevom navodu, ponuditelji moraju prilikom ispunjavanja tehničkih specifikacija upisati točnu ponuđenu vrijednost za svaki brojčano naznačeni zahtjev koji je određen u rasponu (primjerice „do“ ili „>“ ili „<“). Iako je u točki 2 fusnote upotrebljen izraz „prema potrebi“ ponuditelj u drugom stupcu tehničkih specifikacija treba obrazložiti tehničke podatke za svaki brojčano naznačeni zahtjev koji je određen u rasponu u cilju dokazivanja njihove sukladnost s traženim tehničkim zahtjevima, a navedeno se ne može obrazložiti samo upisom „sukladno traženom“. Navedeni termin „prema potrebi“ treba tumačiti smisleno, odnosno na način da je postignut smisao odredbe dokumentacije, a koji se ogleda u tome da ponuditelj dokaže da sukladnost ponuđene robe s tehničkim zahtjevima naručitelja.

Odabrani ponuditelj je, dakle, trebao obrazložiti predmetne ponuđene tehničke specifikacije navođenjem točnih brojčanih vrijednosti, kao što je to primjerice napravio kod tehničke specifikacije za Antenu sa magnetom za učvršćenje za mobilne stanice Jaybeam MA125P02 ili jednakovrijedna, za tehničku karakteristike duljina antene <80 cm, gdje je naveo „sukladno traženom, 695 mm“.

Opisani propust pri ispunjavanja tehničkih specifikacija, primjerice je vidljiv kod popunjavanja tehničkih specifikacijama za Bateriju za MTH800 NNTN6923B ili jednakovrijedan, gdje je za traženo: operativno vrijeme u satima za ciklus 5-5-9>20 h, operativno vrijeme u satima: za ciklus 5-35-60 >16 h, broj ciklusa ≥ 400 , upisao u stupcu 2) „sukladno traženom“, a u trećem stupcu uputio na broj stranice ponude. U tehničkim specifikacijama za Kopču za MTP850 stanice HLN9714A ili jednakovrijedna, za traženu tehničku karakteristiku „ukupna duljina plastične kopče 9-10 cm, upisao je da nudi „sukladno traženom“. Na isti način odabrani ponuditelj je postupio i kod ispunjavanje tehničkih specifikacija za Slušalica sa mikrofom i PTT tipkom za Motorola MTP850 stanice Juma JJ-191 ili jednakovrijedna i za Slušalicu sa mikrofom i PTT tipkom za Motorola MTP6550 stanice Juma JJ-191 ili jednakovrijedna kod tražene duljine kabela od PTT/mikrofon modula do slušalice do 30 cm, ukupna duljina kabela do 100 cm i težinu do 20 g.

Slijedom svega navedenog, po ocjeni ovog tijela, tehnička specifikacija u ponudi odabranog ponuditelja nije ispunjena sukladno uputama iz dokumentacije za nadmetanje, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji za antenu sa magnetom za učvršćenje za mobilne stanice Jaybeam MA125P02 ili jednakovrijedna ponudio proizvod tvorničke oznake MA125P02 koji nije sukladan tehničkom zahtjevu kojim se traži „baza sa magnetom za učvršćivanje bez šarafa“, jer uvidom u sliku na kojoj je prikazan način montaže vidljivo je kako se antena na magnetnu bazu ne učvršćuje direktno kako je traženo, već je između antene i magnetne baze potrebno zaviti vijak (tj.šaraf). Isto tako, u tehničkoj specifikaciji se traži duljina antene <80 cm, a navedeni podatak nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji proizvođača, iako je odabrani ponuditelj kod ispunjavanja tehničkih specifikacija u stupcu sukladnost s tehničkim zahtjevima naveo „DA“ i naveo „sukladno traženom“. Ističe nadalje kako traženi tehnički uvjet nije vidljiv niti u jednom dokumentu ponude pa nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da odabrana ponuda zadovoljava traženi uvjet. Žalitelj ističe kako je naručitelju dostavio informaciju da se traženi proizvod više ne proizvodi i nije dobavljiv, pa je ponuditelj trebao ili ponuditi proizvod sukladno traženoj tehničkoj specifikaciji ili tražiti promjenu iste.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji za proizvod antena sa magnetom za učvršćenje za mobilne stanice Jaybeam MA125P02 ili jednakovrijedna ponudio proizvod tvorničke oznake MA125P02, proizvođača Amphenol. Za traženu tehničku karakteristiku „baza sa magnetom za učvršćenje bez šarafa“ u stupcu sukladnost s tehničkim zahtjevima naveo je „DA“, a u stupcu obrazloženje podataka o sukladnosti naveo „sukladno traženom, 695 mm“, te u stupcu dokaz sukladnosti na broju stranice ponude upisao „str.98“. Za napomenuti je kako žalitelj pogrešno smatra da se šaraf (vijak) odnosi na način pričvršćenja antene na bazu antene, jer dokumentacijom za nadmetanje izvedba učvršćenja antene na bazu nije definirana, već je bitno učvršćivanje magnetne baze bez šarafa. Dakle, odabrani ponuditelj je ponudio antenu za mobilne stanice sa magnetom za učvršćenje sukladno traženim tehničkim zahtjevima.

Vezano za traženu tehničku karakteristiku duljina antene < 80 cm, odabrani ponuditelj je u stupac „obrazloženje podataka o sukladnosti“ naveo „sukladno traženom 695 mm“, s naznačenim brojem stranice 98 ponude. Uvidom u predmetnu stranicu ponude, pored ostalih podataka, jasno je vidljiva duljina od 695 mm. Dakle, odabrani ponuditelj je ponudio antenu duljine 695 mm, dok je tražena duljina <80 cm, pa je time postupio sukladno traženoj tehničkoj specifikaciji i traženju iz točke 2) fusnote u tablici tehničkih specifikacija, a u granicama traženih tehničkih karakteristika. Slijedom navedenog, žalbeni navodi vezano za tehničke specifikacije je neosnovan.

Žalitelj tvrdnju o nedostupnosti ponuđenog proizvoda tvorničke oznake MA125P02, ničime ne dokazuje, međutim, napominje se da sukladno članku 105. Zakona o javnoj nabavi ugovor o javnoj nabavi mora biti u skladu s uvjetima određenim u dokumentaciji za nadmetanje i odabranom ponudom, te da ugovorne strane izvršavaju ugovor u skladu s uvjetima određenim u dokumentaciji za nadmetanje i odabranom ponudom.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 6. troškovnika Baterija za MTP850 stanice (1850mAh) ponudio jednakovrijedan proizvod bateriju Motorola PMMN4351B, za koju nije dokazao da zadovoljava tražene tehničke karakteristike: bez memorijskog efekta, bez potrebe održavanja baterije, temperaturno područje rada od -10° C do + 60 °C i operativno vrijeme u satima za ciklus 5-35-60 ~18 h, kako je to traženo točkom 17. U dijelu B stavak c) dokumentacije za nadmetanje. Ujedno ukazuje kako je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji naveo da nudi bateriju PMMN4351 za koji je dostavio izjavu proizvođača kojom se dokazuje navedene tehničke

karakteristike, dok se ostali tehnički zahtjevi dokazuju katalogom za proizvod PMMN4351B. Žalitelj ističe da su u pitanju dva različita proizvoda.

Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku za stavku 8. MTK za stanice MTP850S ponudio jednakovrijedan proizvod Motorola PMMNN4025A, a u tehničkoj specifikaciji nudi proizvod PMMN4025A, međutim, ničim nije dokazao kako navedeni proizvod zadovoljava tražene tehničke karakteristike: osjetljivost mikrofona: -44dBV +/-2dBV, na 1kHz, 94dBSPL izvora te distorzija mikrofona: <5% (Tx) na 1kHz). Ističe kako je u odabranoj ponudi dostavljen i katalog za proizvod PMN4025A kojim se dokazuju ostali tehnički zahtjevi, dok je u cilju dokazivanja gore navedenih tehničkih zahtjeva dostavio izjavu proizvođača za proizvod Motorola PMN4025, čime nije mogao dokazati jer su, po mišljenju žalitelja, u pitanju dva različita proizvoda.

Žalitelj nadalje, navodi da je u troškovniku za stavku 18. MTK za MTM 800E stanice odabrani ponudio jednakovrijedan proizvod Motorola RMN5107B, za koji je u ponudio dostavio izjavu proizvođača kojom dokazuje tražene tehničke zahtjeve (napajanje putem stanice MTK bez interne baterije te metalni nosač prihvat MTK-a i vijci za učvrćenje, dok ostale tražene tehničke karakteristike dokazuje katalogom za proizvod RMN5107. Ističe kako je jasno da su to dva različita proizvoda te kako naručitelj traži upravo proizvod RMN5107, dok odabrani ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod RMN5107B, ali ničim nije dokazao kako jednakovrijedan proizvod zadovoljava gore navedene tehničke zahtjeve, a kako je to traženo točkom 17. B st.C) dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj u očitovanju osporava opisane žalbene navode ističući da je odabrani ponuditelj ponudio upravo tražene proizvode odnosno proizvode s istim tehničkim karakteristikama s jedinom razlikom u sufiksu. Ističe kako dodatna, deveta alfanumerička oznaka proizvoda (A,B,C...) označava podverziju istog proizvoda koja ne mijenja osnovne mehaničke i električne karakteristike proizvoda. Ukazuje kako žalitelj ničim nije dokazao se radi o različitim proizvodima. Ujedno ističe kako je u tehničkim specifikacijama naveo da traži određeni proizvod ili jednakovrijedan te je tražio dostavu uzoraka upravo radi usklađivanja s postojećom opremom i radi testiranja te da dostavljeni uzorci u potpunosti odgovaraju traženim tehničkim zahtjevima.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji za traženu „bateriju za MTP850 PMNN4351 ili jednakovrijednu, naveo da nudi proizvod proizvođača Motorola, tip/model ili tvornička oznaka PMNN4351B. Za tražene tehničke karakteristike: bez memorijskog efekta, bez potrebe održavanja baterije, temperaturno područje rada od -10° C do +60 °C i operativno vrijeme u satima za ciklus 5-35-60 ~18 h, odabrani ponuditelj je naveo da nudi „sukladno traženom“ i uputio je na stranicu 64 ponude – izjava proizvođača Motorola.

Uvidom u tehničku specifikaciju za MTK za MTP850S stanice PMMN4025 ili jednakovrijedan odabrani ponuditelj je naveo da nudi proizvod proizvođača Motorola, tip/model ili tvorničku oznaku PMMN4025A, a za tražene tehničke karakteristike: osjetljivost mikrofona: -44dBV +/-2dBV, na 1kHz, 94dBSPL izvora te distorzija mikrofona: <5% (Tx) na 1kHz) upisao je „DA“ i „sukladno traženom“ i uputio je na stranicu 64 ponude – izjava proizvođača Motorola.

Također, u tehničkoj specifikaciji za traženi „MTK za MTM 800E/MTM5200 stanice RMN5107 ili jednakovrijedan naveo da nudi proizvod proizvođača Motorola, tip/model ili tvornička oznaka RMN5107B, a isti proizvod naveo je i u troškovniku, u stavci 18. MTK za MTM 800E stanice. Za tražene tehničke karakteristike: (napajanje putem stanice MTK bez interne baterije te metalni nosač prihvat MTK-a i vijci za učvrćenje, odabrani ponuditelj je naveo da nudi „sukladno traženom“ i uputio je na stranicu 64 ponude – izjava proizvođača Motorola.

Uvidom u predmetnu izjavu proizvođača Motorola Solutions Germany GmbH od 4. siječnja 2017. godine utvrđeno je kako proizvođač potvrđuje sljedeće tehničke karakteristike podataka za TETRA radijske uređaje, pa je tako potvrdio za Bateriju PMNN4351 da nema memorijski efekt, ne zahtjeva održavanje, ima temperaturno područje rada od -10° C do +60 °C i ima operativno vrijeme u satima za ciklus 5/35/60 ~18 h, dok je za MTK PMMN4025 potvrdio sljedeće tehničke karakteristike: da ima osjetljivost mikrofona: -44dBV +/-2dBV, na 1kHz, 94dBSPL izvora i ima

distorziju mikrofona: <5% (Tx) na 1kHz. Predmetnom izjavom nadalje proizvođač potvrđuje tehničke karakteristike da se MTK RMN5107B napaja putem stanice (MTK bez interne baterije) i da dolazi s metalnim nosačem za prihvat MTK-a i vijcima za učvršćenje.

Predmet spora među strankama je pitanje sukladnosti nudene robe s traženom u navedenim stavkama troškovnika. Žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj ponudio jednakovrijedne proizvode, a ne tražene proizvode i da za te proizvode nije dokazao sukladnost s traženim zahtjevima, dok je naručitelj ocijenio kako su u pitanju traženi proizvodi bez obzira na razliku u sufiksu na kraju oznake.

Ovdje je potrebno ukazati kako je žalitelj kod osporavanja ponuđenog proizvoda u stavci 18. Troškovnika (proizvoda Motorola RMN5107B), naveo da je dostavljena izjava proizvođača kojom dokazuje tražene tehničke zahtjeve (napajanje putem stanice MTK bez interne baterije te metalni nosač prihvat MTK-a i vijci za učvršćenje), dakle nema spornog činjeničnog stanja između stranaka.

U predmetnom postupku potrebno je primijeniti zakonsku odredbu o pravilu tereta dokazivanja propisanu člankom 143. Zakona o javnoj nabavi prema kojoj je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, te je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručiteljeva obveza je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, u žalbenom postupku stranke su dužne dokazati činjenice koje predstavljaju predmet spora. U korist svojih navoda da su ponuđeni traženi proizvodi, a ne jednakovrijedni proizvodi pa stoga nije trebao dokazivati jednakovrijednost i da se ne radi o dvama različitim proizvodima u predmetnim stavkama s obzirom na razliku u sufiksu, odabrani ponuditelj dostavlja Izjavu proizvođača Motorola Solutions Germany GmbH od 20. ožujka 2017. godine u ovjerenom prijevodu s engleskog i njemačkog na hrvatski jezik od strane stalnih sudskih tumača Tee Mjedenjak Valešić i Darie Bogović. Predmetnom izjavom proizvođač je objasnio metodu označavanja svojih proizvoda. Objašnjava u bitnom kako metoda označavanja slijedi specifičnu brojevnju shemu, te ukoliko se radi o dodatnoj opremi bez oznake regije kao što je PMMN4025_ kataloški brojevi se sastoje od alfanumeričkog niza od 9 pozicija, gdje je pozicija 1-8 služe za identifikaciju tipa proizvoda. Sufiks koji označava promjenu (A, B, C...) završava kataloški broj i služi za oznaku verzije kontrole, što uključuje minimalne promjene u održavanju proizvoda i to ne utječe na samu funkcionalnost proizvoda zbog čega nema potrebe za izmjenom osnovnog dijela kataloškog broja. Proizvodi s istim osnovnim dijelom kataloškog broja, a različitim sufiksom koji označavaju promjenu imaju ista mehanička i električna svojstva kao i prijašnja verzija proizvoda bez sufiksa.

Iz navedenog činjeničnog stanja razvidno je kako u spornim stavkama troškovnika postoje razlika između upisanih oznaka nudenih proizvoda u odnosu na propisane oznake naručitelja koja se ogleda u sufiksu u oznaci proizvoda. U korist svojih navoda da je ponudio tražene, a ne jednakovrijedne proizvode i da se ne radi o dvama različitim proizvodima u predmetnim stavkama s obzirom na razliku u sufiksu, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu proizvođača kojom navedeno potvrđuje. Žalitelj pak nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazila nevjerodostojnost predmetne izjave i nevjerodostojnost njezinog sadržaja. Žalitelj nije sukladno svojoj obvezi iz članka 143. Zakona o javnoj nabavi s uspjehom dokazao tvrdnje koje u žalbi ističe da je odabrani ponuditelj u stavkama 6., 8. i 18. troškovnika ponudio jednakovrijedne proizvode, za koje nije niti dokazao jednakovrijednost. Dakle, prema pravilu o teretu dokazivanja žalitelj je obavezan dokazati povrede postupka i/ili materijalog prava, a što žalitelj nije učinio. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom.

Slijedom navedenog poništava se temeljem članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovoga rješenja te se vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, u kojem je tražio ukupni iznos od 10.070,00 kuna za naknadu troškova žalbenog postupka i to 10.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i iznos od 70,00 kuna za upravne pristojbe.

Prema članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. U ovom žalbenom postupku žalitelj je uspio s postavljenim žalbenim zahtjevom za poništenjem odluke o odabiru slijedom čega je osnovan i zahtjev za naknadom troškova postupka žalitelja u iznosu od 10.070,00 kuna. Sukladno navedenom, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENICA PREDsjedNIKA

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 33
2. Markoja d.o.o. Zagreb, Selska cesta 93
3. Micro-Link d.o.o. Zagreb, Jarušćica 9a