



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/150

URBROJ: 354-01/17-10

Zagreb, 5. travnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Dragice Markanović, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Gradska sigurnost Šimac i sin d.o.o., Split, OIB: 16003380887, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S F21-0001609, predmet nabave: zaštitarske usluge za Studentski dom Bruno Bušić i Hostel, naručitelja Sveučilište u Splitu, Studentski centar Split, Split, OIB: 25975412650, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 24. veljače 2017. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S F21-0001609, predmet nabave: zaštitarske usluge za Studentski dom Bruno Bušić i Hostel, naručitelja Sveučilište u Splitu, Studentski centar Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Splitu, Studentski centar Split, Split da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Gradska sigurnost Šimac i sin d.o.o., Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Splitu, Studentski centar Split, Split objavio je 30. siječnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S F21-0001609, predmet nabave: zaštitarske usluge za Studentski dom Bruno Bušić i Hostel. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 24. veljače 2017. godine donio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Pit Bull d.o.o., Split.

Na Odluku o odabiru žalbu je 3. ožujka 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Gradska sigurnost Šimac i sin d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te vratiti predmet naručitelju na ponovno odlučivanje sa jasnom uputom naručitelju da ponudu odabranog ponuditelja odbaci kao neblagovremenu odnosno nepravilnu te da ponovno izvrši rangiranje

preostalih valjanih ponuda te izvrši novi odabir. Žalitelj također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalba neosnovana te predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da odabrani ponuditelj nije pravodobno dostavio cijelu ponudu sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, odnosno da je izvornik jamstva za ozbiljnost ponude predao nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je original jamstva za ozbiljnost ponude odabrani ponuditelj donio na javno otvaranje ponuda, ali isto nije ostavio na protokolu, već je odnio na protokol neposredno nakon javnog otvaranja ponuda. Naručitelj navodi da je prihvatio jamstvo dostavljeno na protokol odmah po završetku javnog otvaranja ponuda s obzirom da temeljem članka 293. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj može zahtijevati dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.1. dokumentacije o nabavi propisano da ponuda mora, među ostalim, sadržavati jamstvo za ozbiljnost ponude. Također je točkom 5.3. dokumentacije za nadmetanje propisano da ponuditelji u papirnatom obliku, u roku za dostavu ponuda, dostavljaju dokumente drugih tijela ili subjekata koji su važeći samo u izvorniku, ako ih elektroničkim sredstvom nije moguće dostaviti u izvorniku, poput jamstva za ozbiljnost ponude. Traženo jamstvo za ozbiljnost ponude, koje u ovom trenutku nije moguće slati i primiti kao elektronički dokument, zainteresirani gospodarski subjekt u roku za dostavu ponuda dostavlja naručitelju u zatvorenoj poštanskoj omotnici neposredno ili preporučenom pošiljkom na protokol Studentskog Centra. Ponuda se smatra pravodobnom ako i dijelovi ponude koji se dostavljaju u papirnatom obliku ili uzorak pristignu na adresu naručitelja do otvaranja ponuda. Pod točkom 5.4. dokumentacije za nadmetanje je navedeno da je krajnji rok za dostavu ponuda, bez obzira na način dostave, 13. veljače 2017. u 12,00 sati i da se rok odnosi na e-ponudu i na dio ponude koji se dostavlja odvojeno (na protokol SC-a).

Odredbom članka 280. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je izvornik jamstva za ozbiljnost ponude zaprimljen na protokol kod naručitelja 13. veljače 2016. u 12,30 sati, a iz Zapisnika o otvaranju ponuda je razvidno da je javno otvaranje započeto u 12,00 sati i završeno u 12,10 sati.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je navedeno da je odabrani ponuditelj jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio u sklopu e-ponude, a da je original istog ovlašteni predstavnik ponuditelja donio na javno otvaranje ponuda, prije roka za dostavu ponuda, bez broja protokola, s čim su svi prisutni ovlaštenici ponuditelja upoznati. U Zapisniku o javnom otvaranju ponuda nema navoda o tome.

Slijedom svega navedenog, proizlazi da je dokumentacijom o nabavi sukladno odredbi članka 200. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj jasno propisao postupanje u svezi s navedenim te kada se ponuda smatra pravodobnom, da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi kada je izvornik jamstva za ozbiljnost ponude dostavio nakon proteka roka za dostavu ponuda i da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna u smislu članka 3. stavka 1. točke 12. Zakona o javnoj nabavi i dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije potpisana, odnosno da nije potpisana naprednim elektroničkim potpisom.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.1. dokumentacije za nadmetanje propisano da se uvez ponude obavezno potpisuje upotrebom naprednog elektroničkog potpisa, međutim smatra se da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga.

Među strankama je nesporno da napredni elektronski potpis u ponudi odabranog ponuditelja nije vidljiv. Članak 280. stavak 10. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se smatra da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga.

Slijedom navedenog, a budući odabranog ponuditelja obvezuje dostavljena ponuda, te da naručitelj takvu ponudu nije smio odbiti samo zbog toga razloga, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isto određeno sukladno odredbi članka 325. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao najniža cijena. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje valja istaknuti da je, postupajući po žalbenom navodu, utvrđeno da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna sukladno iznesenom u obrazloženju žalbenog navoda. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Sveučilište u Splitu, Studentski centar Split,
Split, Cvite Fiskovića 3
2. Gradska sigurnost Šimac i sin d.o.o., Split,
Kroz Smrdečac 45
3. Pit Bull d.o.o., Split,
Gundulićeva 26a