



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/145

URBROJ: 354-01/17-6

Zagreb, 30. ožujka 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Profi-lab, vl. Marin Bogavčić, Zagreb, OIB: 61501663757, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0016720, ispravak objave broj: 2016/S 014-0017808, predmet nabave: akumulatorske baterije, naručitelja Plovput d.o.o. Split, OIB: 14480721492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Profi-lab, vl. Marin Bogavčić, Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Profi-lab, vl. Marin Bogavčić, Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Plovput d.o.o. Split objavio je dana 27. srpnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0016720, predmet nabave: akumulatorske baterije. Predmet nabave podijeljen je na dvije grupe (grupa 1. Stacionarne olovne baterije i grupa 2. Starterske olovne baterije), a kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude za svaku grupu predmeta nabave. Naručitelj je nakon provedenog pregleda i ocjene ponuda, dana 5. rujna 2016. donio Odluku o odabiru broj: 1/2-2793/3/2016, kojom je za obje grupe predmeta nabave, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te istodobno dostavio naručitelju, žalitelj Profi – lab, vl. Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić, Zagreb, kojom žalbom je osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja uz prijedlog da se poništi odluka o odabiru.

Postupajući po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je dana 28. listopada 2016.godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/758, URBROJ: 354-01/16-9, kojim je poništena Odluka o odabiru broj: 1/2-2793/3/2016 od 5. rujna 2016. godine i predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenom rješenju naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 1. prosinca 2016. godine donio Odluku o odabiru broj: 1/2-2793/6/2016 kojom odlukom je u obje grupe predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 6. prosinca 2016. godine izjavio te istodobno dostavio naručitelju, žalitelj Profi – lab, vl. Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić, Zagreb. Žalitelj je u žalbi osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja te je postavio žalbeni zahtjev da se poništi odluka o odabiru.

Postupajući po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je dana 26. siječnja 2017. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/1022, URBROJ: 354-01/17-8, kojim je poništena Odluka o odabiru broj: 1/2-2793/6/2016 od 1. prosinca 2016. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenom rješenju naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 21. veljače 2017. godine donio Odluku o odabiru broj: 1/2-2793/9/2016, kojom odlukom je u obje grupe predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 6. prosinca 2016. godine izjavio te istodobno dostavio naručitelju, žalitelj Profi – lab, vl. Marin Bogavčić, Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru broj: 1/2-2793/9/2016 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.419,00 kuna. Žalba je uređena 28. ožujka 2017. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ističe da je žalba neosnovana te je predlaže odbiti.

Odabrani ponuditelj C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik, iako uredno pozvan, nije dostavio svoje očitovanje na žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 21. veljače 2017. godine, Odluke o odabiru od 21. veljače 2017., ponude odabranog ponuditelja, poziva na upotpunjavanje predmetne ponude, dokumentacije koju je odabrani ponuditelj dostavio po pozivu te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da se ponuda odabranog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave nije smjela upotpunjavati temeljem odredbe dokumentacije za nadmetanje kojom je naručitelj unaprijed otklonio mogućnost bilo kakvog naknadnog upotpunjavanja ponuda, odnosno odrekao se prava da koristi zakonsko ovlaštenje iz članka 92. Zakona o javnoj nabavi.

Ocjenjujući ove navode žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju predmetnog postupka te je utvrđeno da u posljednjem (trećem) postupku pregleda i ocjene ponuda nije bilo pozivanja

naručitelja na upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja temeljem odredbi članka 92. Zakona o javnoj nabavi, a ukoliko je žalitelj smatrao da je poziv naručitelja na upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja iz prethodnog postupka pregleda i ocjene ponuda nezakonit jer se naručitelj odredbom dokumentacije za nadmetanje odrekao prava na korištenje zakonske mogućnosti iz članka 92. Zakona o javnoj nabavi, navedeno je imao mogućnost osporavati u žalbi na drugu Odluku o odabiru broj: 1/2-2793/6/2016 od 1. prosinca 2016., a povodom koje se pred ovim tijelom vodio žalbeni postupak pod KLASOM: UP/II-034-02/16-01/1022 i u kojem je žalbenom postupku osporavao postupanje naručitelja iz drugih razloga. Prema tome, žalitelj ne može u ovoj fazi isticati predmetni žalbeni navod budući da je trebao biti dijelom žalbe u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/16-01/1022. Naime, isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile ili mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku bilo bi protivno načelima iz članka 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, posebice načelu učinkovitosti budući da bi žalitelji na taj način imali mogućnost odugovlačenja postupka odnosno sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

Žalitelj u nastavku žalbe navodi da je naručitelj u posljednjem postupku pregleda i ocjene ponuda ignorirao obvezujuće Rješenje ovog državnog tijela iz prethodnog žalbenog postupka koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/16-01/1022, u odnosu na dio obrazloženja tog Rješenja koje se odnosi na postupanje naručitelja u pogledu prijedloga ugovora dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja. Navodi da naručitelj kao opravdanje takvog postupanja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 21. veljače 2017. navodi da je odabrani ponuditelj već u ponudi dostavio valjano potpisani prijedlog ugovora te da nije postojala osnova da naručitelj zahtjevom za upotpunjavanjem ponude temeljem članka 92. Zakona o javnoj nabavi traži dostavljanje novog obrasca prijedloga ugovora za obje grupe predmeta nabave, budući da su dostavljeni obrasci prijedloga ugovora ispunjavali uvjete tražene u dokumentaciji za nadmetanje. Žalitelj navedeno osporava ističući kako je točno da su prijedlozi ugovora dostavljeni u ponudi odabranog ponuditelja valjano potpisani, ali nisu valjano popunjeni (ispunjeni u svim osjenčanim poljima koje je ponuditelj trebao ispuniti) te je tek upotpunjavanjem ponude odabrani ponuditelj dostavio valjano popunjene, potpisane i ovjerene prijedloge ugovora.

Ocjenjujući ove navode žalitelja utvrđeno je da je naručitelj u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda, dana 22. studenoga 2016. godine ponuditelju C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik uputio „Zahtjev za upotpunjavanje ponudbene dokumentacije u predmetu javne nabave Akumulatorskih baterija (2 grupe) –EBN 09/2016M“ u kojem zahtjevu je naveo da poziva ponuditelja C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik da sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi, između ostalih dokumenata, dostavi u svakoj od grupa „Popunjeni i ovjereni Prijedlog ugovora (sve osjenčane stavke iz Priloga B. Dokumentacije za nadmetanje)“.

Postupajući po navedenom zahtjevu ponuditelj C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik je dostavio za obje grupe predmeta nabave popunjeni i po ovlaštenoj osobi ponuditelja potpisan i ovjeren obrazac prijedloga ugovora.

Žalitelj je u žalbi na Odluku o odabiru koja je uslijedila kao rezultat tog pregleda i ocjene ponuda (Odluka o odabiru broj: 1/2-2793/6/2016 od 1. prosinca 2016.) osporavao postupanje naručitelja u pogledu prijedloga ugovora iz ponude odabranog ponuditelja, ističući da je naručitelj zahtjevom za upotpunjavanje ponuda kojim je tražio dostavu u obje grupe predmeta nabave novih, popunjenih i ovjerenih prijedloga ugovora postupio suprotno članku 92. Zakona o javnoj nabavi. Ovo državno tijelo je taj navod žalitelja ocijenilo osnovanim, s obrazloženjem da prijedlog ugovora sam po sebi ne predstavlja neki od dokumenata u svezi sa člancima 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi, niti se traženje upotpunjavanja ponude prilaganjem popunjenog i ovjerenog obrasca prijedloga ugovora odnosi na pojašnjenje pojedinih elemenata ponude u dijelu koji se odnosi na ponudeni predmet nabave. Dakle, u Rješenju koje je doneseno po okončanju žalbenog postupka (Rješenje KLASA: UP/II-034-

02/16-01/1022, URBROJ: 354-01/16-8 od 26. siječnja 2017.) utvrđeno je da naručitelj nije na Zakonu o javnoj nabavi utemeljeno primijenio odredbe članka 92. Zakona o javnoj nabavi, jer je tražio upotpunjavanje u odnosu na dokument na koji se odredba članka 92. Zakon o javnoj nabavi ne odnosi.

Naručitelj je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda nakon donošenja navedenog Rješenja, kako je to razvidno iz analitičkog prikaza iz točke 13. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 21. veljače 2017., ocijenio da je odabrani ponuditelj dostavio potpisan i ovjeren prijedlog ugovora te je ponudu u tom dijelu ocijenio valjanom. U točki 13. predmetnog zapisnika naručitelj je naveo slijedeće: „Ovlašteni predstavnici naručitelja u postupku javne nabave su postupili po Rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/16-01/1022, URBROJ: 354-01/16-8 od 26. siječnja 2017. kojim je predmet vraćen na ponovno postupanje, usvojili su navode i razloge u citiranom Rješenju te su uvidom u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuditelja utvrdili da je isti, sukladno točki 5. dokumentacije za nadmetanje, u ponudi zaprimljenoj 17. kolovoza 2016. godine dostavio valjani potpisani prijedlog ugovora, potpisan od strane ovlaštene osobe ponuditelja, te da nije postojala osnova da naručitelj zahtjevom za upotpunjavanjem ponude temeljem članka 92. Zakona o javnoj nabavi traži dostavljanje novog obrasca prijedloga ugovora za obje grupe predmeta nabave, budući da su dostavljeni obrasci ispunjavali uvjete tražene u dokumentaciji za nadmetanje“.

Žalitelj osporava da su u ponudi odabranog ponuditelja (zaprimljenoj 17. kolovoza 2016. godine) dostavljeni valjani prijedlozi ugovora, ističući da jesu potpisani i ovjereni, no ne i popunjeni na mjestima (osjenčana polja) na kojima ih je trebalo popuniti od strane ponuditelja. Međutim, navedene činjenice koje žalitelj iznosi u pogledu prijedloga ugovora bile su mu poznate i u prethodnim postupcima pregleda i ocjene ponuda pa je ove navode mogao isticati već u žalbenom postupku koji se pred ovim državnim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/16-01/758 i u kojem je žalbenom postupku osporavao valjanost odabrane ponude iz drugih razloga, dok je u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/16-01/1022 osporavao naručiteljevu primjenu članka 92. Zakona o javnoj nabavi u odnosu na taj dokument. Prema tome, žalitelj ne može u ovoj fazi isticati predmetni žalbeni navod jer bi isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile ili mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku bilo protivno načelima iz članka 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, posebice načelu učinkovitosti budući da bi žalitelji na taj način imali mogućnost odugovlačenja postupka odnosno sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

Žalitelj nadalje navodi da iz Odluke o odabiru od 21. veljače 2017. i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 21. veljače 2017. nije vidljivo je li naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio produljenje roka valjanosti ponude i produljenje valjanosti bankarske garancije te je li odabrani ponuditelj zaista i dostavio tražene dokumente.

Točkom 5.7 dokumentacije za nadmetanje određen je rok valjanosti ponude dok je točkom 6.10. dokumentacije za nadmetanje određeno da, sukladno člancima 76. i 77. Zakona o javnoj nabavi, ponuditelj treba dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, dostavljanja neistinitih podataka u svezi točke 3. te dokumentacije, nedostavljanja izvornika ili ovjerenih preslika sukladno čl. 95. st. 4. Zakona o javnoj nabavi, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora te da trajanje jamstva za ozbiljnost ponude ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude. Ako istekne rok valjanosti ponude ili jamstva za ozbiljnost ponude naručitelj će tražiti od ponuditelja produženje roka njihove valjanosti i jamstva banke u primjerenom roku.

Članak 77. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ako istekne rok valjanosti ponude ili jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj mora tražiti njihovo produženje i u tu svrhu ponuditelju se daje primjereni rok.

Članak 87. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da na zahtjev javnog naručitelja ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude.

U odnosu na navod žalitelja da iz osporavane Odluke o odabiru nije vidljivo je li naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio produljenje roka valjanosti ponude i produljenje valjanosti bankarske garancije te je li odabrani ponuditelj zaista i dostavio tražene dokumente, ovo tijelo ističe da prema odredbi članka 97. Zakona o javnoj nabavi koja propisuje sadržaj Odluke o odabiru proizlazi da naručitelj nije bio dužan navedene dokumente navesti u Odluci o odabiru jer nisu propisani u članku 97. tog Zakona kao obvezan sadržaj Odluke o odabiru. Nadalje, prema članku 23. stavak 1. točka 32. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12) navedeni dokumenti morali su biti navedeni u popisu priloga uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te priloženi tom zapisniku. Činjenica je da predmetni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nema priloga uz zapisnik, međutim, kako je ovo tijelo uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrdilo da je naručitelj, postupajući sukladno navedenim odredbama dokumentacije za nadmetanje i Zakona o javnoj nabavi, dana 7. veljače 2017. godine, dakle, prije donošenja Odluke o odabiru, zatražio od odabranog ponuditelja produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude na način da dostavi izjavu kojom se rok valjanosti ponude iz obrasca ponudbenog lista produžuje sa 60 dana na ukupno 240 dana te da dostavi nova jamstva za ozbiljnost ponude za grupe 1. i 2., s novim datumom do kojeg važi jamstvo (20. travnja 2017. godine) te da je odabrani ponuditelj postupio po traženju naručitelja i produžio rok valjanosti ponude i u skladu s time dostavio nova jamstva za ozbiljnost ponude s rokom važenja do 20. travnja 2017. godine, slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je prva Odluka o odabiru donesena u predmetnom postupku poništena, između ostalog, iz razloga što odabrani ponuditelj nije dostavio traženi DNV certifikat za primjenu na brodovima za ponudenu bateriju EXIDE EQUIPMENT GEL tip ES 1600. Navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 21. veljače 2017. godine, za grupu 2. Starterske baterije, pod točkom 8. navedeno da je odabrani ponuditelj dostavio DNV Marine certifikat za primjenu na brodovima, dok je žalitelj uvidom u žalbeni spis koji se vodio pred ovim državnim tijelom pod KLASOM: UP/II-034-02/16-01/1022 utvrdio da odabrani ponuditelj nije dostavio valjani certifikat za ponudene baterije EXIDE EQUIPMENT GEL tip ES 1600, nego certifikat upitne vjerodostojnosti za baterije proizvedene u AGM tehnologiji tip EM i EP proizvođača EXIDE. Ističe kako je iz predmetnog certifikata dostavljenog u okviru upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja vidljivo da certifikat nije izdan sa originalnim logom i memorandumom certifikacije kuće DET NORTE VERITAS, da na certifikatu nema ni potpisa ni pečata, da važi za baterije tip EM i EP koje su navedene na drugoj strani dostavljenog certifikata, a koje ponuditelj nije nudio na ovom nadmetanju, te da se ne odnosi na ponudenu GEL bateriju EXIDE EQUIPMENT GEL tip ES 1600. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj ne razlikuje VRLA-AGM i VRLA-GEL olovne baterije te da su ovlašteni predstavnici naručitelja ponovno bili nepažljivi kod pregleda ponude jer nisu uočili da se naknadno dostavljeni certifikat ne odnosi na ponudenu bateriju.

Dokumentacijom za nadmetanje propisano je u točki 5.1. Sadržaj i način izrade ponude, pod 7., da ponuditelji moraju dostaviti svjedodžbe ovlaštenih certifikacijskih kuća ili tvorničke certifikate proizvođača za kvalitetu ponuđenih baterija ili cjelokupnog proizvodnog programa, tehnički opis baterija s traženim tehničkim parametrima.

Troškovnikom za grupu 2. Starterske baterije, pod rednim brojem 3., naručitelj je tražio startersku VRLA-GEL bateriju 12 V, min. 140 AH, za koju, između ostalog, jasno propisano da se mora dostaviti DNV marine certifikat.

Ovo tijelo je postupajući po žalbenom navodu iz žalbe na prvu Odluku o odabiru u predmetnom postupku (Odluka o odabiru broj: 1/2-2793/3/2016 od 5. rujna 2016.) da odabrani

ponuditelj nije priložio certifikat za primjenu na brodovima, tzv. DNV marine certifikat, zahtijevan za bateriju pod rednim brojem 3. grupe 2. Starterske baterije, taj navod ocijenilo osnovanim, jer je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da se u toj ponudi doista ne nalazi DNV marine certifikat, već samo katalog u kojem je navedeno da ponudeni proizvod posjeduje DNV marine certifikat, a naručitelj u konkretnom slučaju nije koristio mogućnost iz članka 92. Zakona o javnoj nabavi.

U ponovljenom (drugom) postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 22. studenoga 2016., između ostalog, pozvao odabranog ponuditelja temeljem članka 92. Zakona o javnoj nabavi da za grupe 1. i 2. predmeta nabave dostavi važeće certifikate kvalitete kako je propisano u točki 5.1. dokumentacije za nadmetanje - svjedodžbe ovlaštenih certifikacijskih kuća ili tvorničke certifikate proizvođača za kvalitetu ponuđenih baterija ili cjelokupnog proizvodnog programa, tehnički opis baterija s traženim tehničkim parametrima.

U dokumentaciji spisa nalazi se dokumentacija koju je odabrani ponuditelj dostavio po pozivu na upotpunjavanje ponude, a u kojoj se, između ostalog, nalazi certifikat za primjenu starterskih olovniha baterija na brodovima – DNV Marine. Žalitelj u ovoj žalbi osporava predmetni certifikat, no kako je dostavljen u postupku upotpunjavanja ponude u okviru prethodnog postupka pregleda i ocjene ponuda, žalitelj ne može u ovoj fazi osporavati vjerodostojnost i valjanost tog certifikata, budući da je navedeno trebalo biti dijelom žalbe na Odluku o odabiru broj: 1/2-2793/6/2016 od 1. prosinca 2016., povodom koje se vodio žalbeni postupak KLASA: UP/II-034-02/16-01/1022. Naime, isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile ili mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku bilo bi protivno načelima iz članka 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, posebice načelu učinkovitosti budući da bi žalitelji na taj način imali mogućnost odugovlačenja postupka odnosno sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se slijedom svega navedenog, temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. tog Zakona, žalba odbija kao neosnovana. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.419,00 kn i to: 10.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna za upravnu pristojbu, 1.600,00 kn za uvid u spis (u prethodnom žalbenom postupku), 2.400,00 kn za sastav žalbe, 24,00 kn za trošak dvije poštanske pošiljke te 325,00 kn za trošak prijevoda certifikata dostavljenog u prilogu žalbe. Budući da članak 170. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, istome ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Plovput d.o.o.
Split, Obala Lazareta 1
2. Profi-lab, vl. Marin Bogavčić,
Zagreb, Jordanovac 119
3. C.I.A.K. Auto d.o.o. Gornji Stpnik,
Gornjostupnička 96