



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/131

URBROJ: 354-01/17-8

Zagreb, 30. ožujka 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja AMM d.o.o., Vinkovci, OIB: 16831648474, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0017214 te ispravci objave broj: 2016/S 014-0018397, 2016/S 014-0018646, 2016/S 014-0018986, 2016/S 014-0019493, 2016/S 014-0019717 i 2016/S 014-0020139, predmet nabave: izgradnja sustava sanitarno-fekalne kanalizacije Gašinci, naručitelja Đakovački vodovod d.o.o. Đakovo, OIB: 04829242916, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluku o odabiru URBROJ: 166/2017 od 17. veljače 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0017214 te ispravci objave broj: 2016/S 014-0018397, 2016/S 014-0018646, 2016/S 014-0018986, 2016/S 014-0019493, 2016/S 014-0019717 i 2016/S 014-0020139, predmet nabave: izgradnja sustava sanitarno-fekalne kanalizacije Gašinci, naručitelja Đakovački vodovod d.o.o. Đakovo.
2. Nalaže se naručitelju Đakovački vodovod d.o.o. Đakovo, da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju AMM d.o.o., Vinkovci troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Đakovački vodovod d.o.o. Đakovo objavio je 1. kolovoza 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0017214, predmet nabave: izgradnja sustava sanitarno-fekalne kanalizacije Gašinci, te dana 22. kolovoza 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0018397, 25. kolovoza 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0018646, 30. kolovoza 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0018986, 5. rujna 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0019493, 7. rujna 2016. godine ispravak objave broj:

2016/S 014-0019717 i 13. rujna 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0020139. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje pristiglo je petnaest ponuda, naručitelj je šest ponuda ocijenio valjanima te 2. studenog 2016. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 1150/2016. (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 2. studenog 2016. godine) kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Gravia d.o.o. Osijek, a na koju Odluku je žalbu 7. studenog 2016. godine ovome tijelu izjavio i naručitelju istodobno primjerak žalbe dostavio žalitelj Izgradnja-VVK d.o.o. Vinkovci. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 15. prosinca 2016. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/952, URBROJ: 354-01/16-8 (dalje u tekstu: Rješenje od 15. prosinca 2016. godine) kojim je poništilo Odluku o odabiru od 2. studenog 2016. godine i vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je šest ponuda ocijenio valjanima te 17. veljače 2017. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 166/2017 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 17. veljače 2017. godine) kojom je kao najpovoljniju ponovno odabrao ponudu ponuditelja Gravia d.o.o. Osijek. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 24. veljače 2017. godine ovome tijelu izjavio i naručitelju istodobno primjerak žalbe dostavio žalitelj AMM d.o.o., Vinkovci. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene njegove ponude te ukazuje na propust naručitelja u istom postupku i u odnosu na produljenje roka valjanosti ponuda. Predlaže usvojiti žalbu i poništiti predmetnu Odluku o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je suglasan s navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 7. veljače 2017. godine, Odluke o odabiru od 17. veljače 2017. godine, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude navodeći da njegova ponuda nema neuobičajeno nisku cijenu. Navodi da je po pozivu naručitelja i u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio iscrpno pojašnjenje s detaljnim prikazom svih elemenata troškova za svih traženih 60 stavaka na ukupno 56 stranica. Poziva se na članak 21. stavak 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 10/12, dalje u tekstu: Uredba) te navodi da je cijena njegove ponude 11,7% niža od prosječne cijene ostalih ponuda, 8,3% niža od cijene valjanih ponuda te 1,4% niža od cijene odabrane ponude. Žalitelj navodi da ima dugogodišnje iskustvo u obavljanju djelatnosti izgradnje vodovodnih i kanalizacijskih sustava u Hrvatskoj, kao i u izradi ponudbenih troškovnika, te da su njegovi stručnjaci na terenu izvršili uvid u buduće gradilište te su dobro upoznati s predmetom nabave. Smatra da je naručitelj sukladno članku 91. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi morao provjeriti podatke o sastavnim elementima ponude iz objašnjenja žalitelja. Iz naručiteljevog obrazloženja odbijanja ponude žalitelja nejasno je temeljem čega je naručitelj zaključio da objašnjenje žalitelja nije prihvatljivo odnosno da žalitelj nije dokazao da su ponudene cijene za pojedine stavke

troškovnika ekonomski objašnjive i logične i da su u cijeni sadržani svi troškovi predviđeni pojedinom stavkom te takvo ponašanje naručitelja predstavlja samovolju. Žalitelj također navodi da je naručitelj dužan voditi računa i o poštivanju načela tržišnog natjecanja i učinkovitog trošenja proračunskih sredstava, ali i načela jednakog tretmana ponuditelja. Povreda načela jednakog tretmana žalitelju je vidljiva iz činjenice da je naručitelj tražio pojašnjenje neuobičajeno niske cijene samo od žalitelja i ponuditelja Izgradnja - VVK d.o.o., Vinkovci, ali i iz usporednog prikaza jediničnih cijena kojeg žalitelj daje u žalbi. Naime, žalitelj je, primjera radi, svoje jedinične cijene stavaka (njih 23) za koje ga je naručitelj tražio pojašnjenje usporedio s jediničnim cijenama tih istih stavki iz ponuda svih valjanih ponuditelja, te navodi da je za iste stavke žalitelj ponudio veću cijenu, odnosno ostali valjani ponuditelji su za iste stavke ponudili iste ili niže cijene. Žalitelj je nadalje, primjera radi, prosječnu cijenu nekih drugih stavaka (njih 17) za koje ga naručitelj nije tražio pojašnjenje usporedio s jediničnim cijenama tih istih stavki iz ponuda odabranog ponuditelja, četvrtorangiranog i petorangiranog ponuditelja te navodi da su isti ponuditelji također nudili niske cijene pojedinih stavki.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj manipuliranjem podataka i navoda u žalbi pogrešno i neutemeljeno ukazuje na jedinične cijene pojedinih stavki u pojedinih ponudama, ne uzimajući u obzir da je naručitelj utvrdio neuobičajeno nisku cijenu na strani žalitelja izračunom prosječne cijene svih valjanih ponuda, što je vidljivo iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Odluke o odabiru. Naručitelj navodi da je žalitelj u žalbi neutemeljeno ukazao na 17 stavki iz drugih ponuda koje imaju nižu jediničnu cijenu od žaliteljeve jer se u tim stavkama radi o opremi koja će se ugraditi u postupku izgradnje (zaštitna čelična cijev, distantni prsten) te se radi o malom broju komada male vrijednosti koja nema utjecaja na ukupnu vrijednost ponude.

U svrhu ocjene žalbenih navoda, ovo tijelo je uvidom u točku 41. dokumentacije za nadmetanje, utvrdilo da je naručitelj propisao da ako je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena što dovodi u sumnju mogućnost izvođenja radova koji su predmet nabave, naručitelj može odbiti takvu ponudu. Prije odbijanja ponude naručitelj će pisanim putem zatražiti objašnjenje s podacima o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima za izvršenje Ugovora. Naručitelj će provjeriti podatke o sastavnim elementima ponude iz objašnjenja ponuditelja, uzimajući u obzir dostavljene dokaze, a sukladno članku 91. Zakona o javnoj nabavi.

Iz spisa predmeta vidljivo je da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 28. listopada 2016. godine te Odluci o odabiru od 2. studenog 2016. godine konstatirao da je u skladu s odredbom članka 91. Zakona o javnoj nabavi te Uredbom (točka 41.) zatražio objašnjenje kojim žalitelj dokazuje da ne postoje elementi neuobičajeno niske cijene ponude odnosno neuobičajeno niske cijene pojedinih stavki ponude u dijelu troškovnika, da žalitelj nije objasnio pojedine jedinične cijene svoje ponude koje su navedene u zahtjevu te time nije otklonio sumnju u mogućnost isporuke robe, izvođenja radova ili pružanja usluga koje su predmet nabave te ujedno time nije omogućio provjeru ponuđenih cijena i njihovu ekonomsku prihvatljivost odnosno jesu li u ponuđenim cijenama sadržani svi troškovi vezani uz predmet nabave odnosno izvođenje radova. Nadalje, iz Zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem neuobičajeno niske cijene od 21. listopada 2016. godine, vidljivo je da naručitelj poziva žalitelja dostaviti objašnjenje neuobičajeno niske cijene za u nastavku pobrojanih 89 stavaka troškovnika iz dostavljene ponude, da se poziva na odredbe članka 91. Zakona o javnoj nabavi i članka 21. Uredbe te da pojašnjava žalitelju kako objašnjenje treba biti napravljeno.

Nadalje, ovo tijelo je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 7. veljače 2017. godine te Odluku o odabiru od 17. veljače 2017. godine utvrdilo da je naručitelj u istima naveo da odbija ponudu žalitelja sukladno članku 93. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, da je u skladu s člankom 91. istog Zakona i člankom 21. stavkom 8. Uredbe tražio od žalitelja 25. siječnja 2017. godine objašnjenje cijene ponude odnosno pojedinih stavki ponude u dijelu troškovnika, u odnosu na ostale pristigle i prihvatljive ponude, da je žalitelj 1. veljače 2017. godine dostavio

objašnjenje u kojem nije otklonio sumnju u mogućnost isporuke robe, izvođenja radova ili pružanja usluga koji su predmet nabave zbog kojih je naručitelj i tražio objašnjenje, nastavno na činjenicu da su pojedine stavke troškovnika u ponudi značajno niže uvažavajući usporedna iskustva i tržišne vrijednosti pojedinih stavki u odnosu na ostale pristigle i prihvatljive ponude. Dodatno u Odluci o odabiru obrazlaže da je žalitelj dostavio analizu ponuđenih cijena koja nije prihvatljiva za naručitelja obzirom da ne sadrži podatke kojima bi žalitelj naručitelju dokazao da su ponuđene cijene za pojedine stavke ekonomski objašnjive i logične i da su u cijeni sadržani svi troškovi predviđeni pojedinom stavkom. Naručitelj također navodi da je uvažio Rješenje od 15. prosinca 2016. godine.

Uvidom u Zahtjev naručitelja za pojašnjenjem neuobičajeno niske cijene od 25. siječnja 2017. godine upućen žalitelju u postupku ponovnog pregleda ponuda, utvrđeno je da se naručitelj u uvodnom dijelu poziva na odredbe članka 91. Zakona o javnoj nabavi i članka 21. stavka 8. Uredbe. Navodi da je pregledom žaliteljeve ponude, a uvažavajući usporedna iskustva i tržišne vrijednosti, utvrdio da su pojedine ponuđene jedinične cijene u žaliteljevoj ponudi značajno niže u odnosu na ostale pristigle valjane ponude pa poziva žalitelja na dostavu objašnjenja neuobičajeno niske pojedine jedinične cijene za u nastavku pobrojanih 60 stavki troškovnika. Ovo tijelo je usporedbom utvrdilo da su u tih 60 stavki sadržane neke stavke za koje je naručitelj već tražio pojašnjenje u Zahtjevu od 21. listopada 2016. godine, da su neke stavke izostavljene, ali i da su tražene nove stavke. Naručitelj je u nastavku Zahtjeva tražio da objašnjenje predmetnih stavki troškovnika treba biti napravljeno na način da sve stavke troškovnika budu objašnjene na jasan i nedvosmislen način s prikazom svih elemenata troškova koje sačinjavaju ukupnu vrijednost ponuđene cijene stavke troškovnika, a uvažavajući predviđeno trajanje Ugovora, odnosno rok završetka izvođenja radova. Isto tako, naručitelj na kraju Zahtjeva napominje da objašnjenje neuobičajeno niske pojedine jedinične cijene za stavke troškovnika treba sadržavati elemente po kojima je žalitelj formirao ponuđenu cijenu iz kojih naručitelj može provjeriti jesu li u cijeni sadržani svi troškovi (osoblje, materijal, uređaji, usluge itd.).

Postupajući po pozivu naručitelja, žalitelj je dostavio Objašnjenje od 30. siječnja 2017. godine u prilogu kojeg je dostavio analizu jediničnih cijena za pojedine tražene stavke iz ponude žalitelja. Tako je iz analize, primjerice, za traženu stavku A5 iz Troškovnika gravitacijske kanalizacije, kanalizacijski sustav naselja Gašinci, Pripremni radovi, vidljivo da su elementi koje je žalitelj uzeo u obzir prilikom određivanja jedinične cijene od 10,00 kuna za tu stavku dva PKV radnika i motorna pila (za strojno sječenje stabala Ø11 do 20 cm), bager prosječni (za strojno vađenje panjeva Ø11 do 20 cm), dva PKV radnika (za ručno skupljanje i paljenje granja od posječenih stabala Ø11 do 20 cm) odnosno bager prosječni i kamion prosječni (za strojni utovar i odvoz panjeva Ø11 do 30 cm na udaljenost 3 do 5 km). Žalitelj je za iste iskazao jedinicu mjere u satima, količinu, jediničnu cijenu i faktor.

Sukladno članku 91. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, ako je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena što dovodi u sumnju mogućnost isporuke robe, izvođenja radova ili pružanja usluga koji su predmet nabave, javni naručitelj može odbiti takvu ponudu. Kod ocjene cijena javni naručitelj uzima u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti te sve okolnosti pod kojima će se izvršavati određeni ugovor o javnoj nabavi. Prema stavku 2. istoga članka, prije odbijanja ponude iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj mora pisanim putem od ponuditelja zatražiti objašnjenje s podacima o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima za izvršenje ugovora. U tu svrhu ponuditelju se daje primjereni rok. Sukladno stavku 4. istog članka, naručitelj mora provjeriti podatke o sastavnim elementima ponude iz objašnjenja ponuditelja, uzimajući u obzir dostavljene dokaze. Također je istom odredbom propisano da naručitelj provjerava jesu li cijene ekonomski objašnjive i logične, a osobito može provjeriti jesu li u cijeni bitnih stavki sadržani svi troškovi (osoblja, materijala, uređaja, usluga itd.) te je li cijena za tržišno vrednije, odnosno kvalitetnije stavke u pravilu viša nego za tržišno manje vrijedne, odnosno manje kvalitetne stavke.

Prije svega, a vezano za navod naručitelja iz odgovora na žalbu da je žalitelj imao mogućnost isticati konkretne žalbene navode u žalbenom postupku koji je prethodio donošenju Rješenja od 15. prosinca 2016. godine, budući da u ponovljenom postupku nije bilo izmjena vezanih za okolnosti i dokaze gleda zahtjeva za pojašnjenjem neuobičajeno niske cijene odnosno da su konkretne činjenice žalitelju bile ili mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku, ističe se da je ovo tijelo, slijedom činjenica utvrđenih u Zapisnicima o pregledu i ocjeni ponuda, Odlukama o odabiru te Zahtjevima naručitelja za pojašnjenjem neuobičajeno niske cijene, ocijenilo da se činjenično stanje u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda izmijenilo te da žalitelj s obzirom na to konkretne žalbene navode nije mogao isticati u prethodnom žalbenom postupku.

Nadalje, a u odnosu na konkretne žalbene navode ističe se sljedeće. Naručitelj je od žalitelja tražio objašnjenje jedinične cijene određenih stavki troškovnika te je od istoga tražio da mu iskaže sve elemente troškova po kojima je formirao ponuđenu cijenu. Podatke koje mu je žalitelj dostavio naručitelj je bio dužan provjeriti, sukladno odredbama točke 41. dokumentacije za nadmetanje i članka 91. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi. Budući da naručitelj nije dokazao da je provjeravao podatke iz objašnjenja žalitelja odnosno nije opravdao zakonitost odbijanja žaliteljeve ponude iz razloga navedenog u Odluci o odabiru od 17. veljače 2017. godine, već isti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 7. veljače 2017. godine i Odluci o odabiru od 17. veljače 2017. godine iznosi samo paušalne navode, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije postupio sukladno navedenim odredbama dokumentacije za nadmetanje i Zakona o javnoj nabavi. Stoga je točna žaliteljeva tvrdnja da je iz naručiteljevog obrazloženja odbijanja ponude žalitelja nejasno temeljem čega je naručitelj zaključio da objašnjenje žalitelja nije prihvatljivo odnosno da žalitelj nije dokazao da su ponuđene cijene za pojedine stavke troškovnika ekonomski objašnjive i logične i da su u cijeni sadržani svi troškovi predviđeni pojedinom stavkom. Isto tako, žalitelj je u žalbi dao usporedni prikaz jediničnih cijena pojedinih stavaka za koje ga je naručitelj tražio pojašnjenje s jediničnim cijenama tih istih stavki iz ponuda svih valjanih ponuditelja, a za koje su valjani ponuditelji ponudili iste ili niže cijene. Naručitelj nije obrazložio i opravdao zašto od ostalih valjanih ponuditelja koji su za iste stavke ponudili iste ili niže jedinične cijene nije tražio pojašnjenje odnosno zašto iste nije smatrao neuobičajeno niskima pa se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su osnovani.

Žalitelj u žalbi zaključno navodi da je 21. prosinca 2016. godine istekao rok valjanosti ponuda, uključujući i ponude odabranog ponuditelja, a naručitelj, protivno članku 77. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, nije tražio produljenje roka valjanosti ponude.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje da nije tražio produljenje roka valjanosti niti jedne valjane ponude budući da je prva Odluka o odabiru poništena Rješenjem od 15. prosinca 2016. godine te smatra da nije doveo ponuditelje u neravnopravan položaj. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o prihvaćanju svih uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje (Obrazac 57) kojom preuzima obvezu izvršiti poslovne aktivnosti i sve elemente dostavljene ponude.

Ocjenjujući žalbeni navod, a uvidom u točku 38. dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj odredio rok valjanosti ponude od najmanje 90 (devedeset) dana od isteka roka za dostavu ponuda. U istoj točki naručitelj je propisao da će temeljem članka 93. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odbiti ponudu čija je opcija kraća od zahtijevane. Ako istekne rok valjanosti ponude, naručitelj će tražiti njegovo produljenje i u tu svrhu dati primjereni rok ponuditelju. Na zahtjev naručitelja, ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude. U točki 39.1 dokumentacije za nadmetanje koja sadrži odredbe o jamstvu za ozbiljnost ponude, naručitelj je, između ostalog, propisao da je ponuditelj obvezan u ponudi dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije i/ili bjanko zadužnice u odgovarajućem broju primjeraka. Naručitelj je dalje propisao da će, ukoliko istekne rok valjanosti ponude, tražiti od

ponuditelja produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude sukladno tom produženom roku. U točki 42. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dan otvaranja ponude odredio 22. rujna 2016. godine. Također, naručitelj je kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje propisao i Obrazac 57. – Izjava o prihvaćanju svih uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje kojom su ponuditelji, kako je vidljivo iz samog naslova, trebali prihvatiti sve uvjete iz dokumentacije za nadmetanje i obvezati se da će, u slučaju odabira ponude, izvršiti predmet nabave u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u dio ponude odabranog ponuditelja dostavljen u papirnatom obliku, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio u obliku bjanko zadužnice. Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u Ponudbenom listu naveo da ponuda vrijedi 90 dana od isteka roka za dostavu ponuda.

Budući da je nova Odluka o odabiru donesena 17. veljače 2017. godine, razvidno je da je tada već bio istekao rok valjanosti odabrane ponude. Prema članku 77. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, ako istekne rok valjanosti ponude ili jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj mora tražiti njihovo produženje u koju svrhu se ponuditelju daje primjereni rok. Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije postupio sukladno svojoj zakonskoj obvezi i tražio od odabranog ponuditelja produženje roka valjanosti ponude, što, kako je prethodno navedeno, naručitelj niti ne osporava.

Dakle, u trenutku donošenja Odluke o odabiru istekao je rok valjanosti odabrane ponude. Ponuda bez izjave odabranog ponuditelja da produžuje rok valjanosti svoje ponude ne može biti odabrana jer nakon isteka roka valjanosti ponuda ponuditelja više ne obvezuje. Prema tome, naručitelj je bio dužan od odabranog ponuditelja tražiti produženje roka valjanosti njegove ponude prije donošenja Odluke o odabiru od 17. veljače 2017. godine slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Budući da naručitelj nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te je na temelju tako nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, ovo tijelo temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu Odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom i trošak upravne pristojbe.

Budući da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom, temeljem članka 164. stavka 1. točke 6. Zakona o javnoj nabavi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Đakovački vodovod d.o.o.,
Đakovo, Bana Josipa Jelačića 65
2. AMM d.o.o., Vinkovci, I. Gundulića 2
3. Gravia d.o.o., Osijek, Gundulićeva 65