



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/128

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 27. ožujka 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Končar-inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb, OIB:29898970552, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2016/S 005-0027314, predmet nabave: održavanje tehničkog sustava vođenja u elektranama, naručitelja HEP Proizvodnja d.o.o. Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Končar-inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Končar-inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP Proizvodnja d.o.o. Zagreb objavio je 9. prosinca 2016. poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2016/S 005-0027314, predmet nabave: održavanje tehničkog sustava vođenja u elektranama. Kriterij odabira je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je jednu ocijenio kao valjanu.

Dana 13. veljače 2017. Odlukom o odabiru BROJ: 2/338/17iv naručitelj je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Sintaksa d.o.o. Split, OIB: 32357958120, i Energocontrol Zagreb d.o.o. Zagreb, OIB: 50886883079.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 23. veljače 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i primjerak žalbe istodobno predao naručitelju, žalitelj

Končar-inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, u svojem očitovanju u cijelosti se priklanja navodima naručitelja iznijetim u odgovoru na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude sa obrazloženjem da nije točno da je mijenjao stavke 84. i 85. B.II Troškovnika. Pojašnjava kako je u ponudi u predmetnim stavkama, gdje naručitelj nije upisao traženu količinu, upisao količinu 1 te potom ispunio mjesta predviđena za upis jedinične i ukupne cijene stavke. Smatra da iz troškovnika proizlazi da naručitelj predmetne stavke nabavlja pa količina mora biti minimalno 1, a nikako 0.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio s obrazloženjem da je mijenjao stavke 84. i 85. B.II. Troškovnika za rezervne dijelove tehničkog sustava vođenja (upisao količine) i da je to suprotno odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Prema točki 2.1. dokumentacije za nadmetanje predmet konkretne nabave su usluge *Održavanja tehničkog sustava vođenja u elektranama* u skladu s tehničkim specifikacijama iz dijela C. dokumentacije za nadmetanje, troškovnikom iz dijela B. i ponudbenim listom, u kojima su naznačeni naziv, količina te ostali uvjeti potrebni za izradu ponude. Oznaka iz CPV-a je 50532000-3, usluge popravka i održavanja električnih strojeva, aparata i pripadajuće opreme. Prema točki 2.2. dokumentacije za nadmetanje količina predmeta nabave je definirana troškovnikom iz dijela B. koji je sastavni dio ove dokumentacije za nadmetanje. U točki 7.1.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao što ponuda najmanje mora sadržavati pa tako mora sadržavati, između ostalog, popunjeni troškovnik iz dijela B. dokumentacije za nadmetanje - prilaže se kao privitak u EOJN u xls. formatu. U točki 7.4.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao način ispunjavanja troškovnika gdje navodi da podatke treba unijeti u obrasce troškovnika, na sljedeći način: u skladu s obrascem troškovnika ponuditelj treba za svaku stavku troškovnika ispuniti cijenu stavke (po jedinici mjere), ukupnu cijenu stavke i cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost (zbroy svih ukupnih cijena stavki), a ako ponuditelj ne ispunji troškovnik u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje ili promijeni tekst ili količine navedene u obrascima troškovnika, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Troškovnik se prilaže kao privitak u EOJN u xls. formatu.

Uvidom u dokument *B.II. Troškovnik za rezervne dijelove tehničkog sustava vođenja*, koji je naručitelj objavio kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanja, utvrđeno je da je u stavkama 84. i 85. naručitelj naveo redni broj stavke, naziv (rezervnog dijela), proizvođača (rezervnog dijela) i jedinicu mjere (komad), no ne i količinu predmeta nabave. U istim stavkama

naručitelj je predvidio mjesto za upisati nuđeni tip/proizvođač, cijenu stavke po jedinici mjere i ukupnu cijenu stavke (u kunama).

Kontrolirajući žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu žalitelja, točnije *B.II. Troškovnik za rezervne dijelove tehničkog sustava vođenja*, kojim je utvrđeno da je žalitelj stavku 84. i 85. ispunio na način da je upisao tražene podatke za 1 komad predmetnih rezervnih dijelova, dakle upisao je količinu 1.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije iskazao količinu predmeta nabave za rezervne dijelove navedene u stavkama 84. i 85. iz čega jasno proizlazi da te stavke ne nabavlja te da žalitelj nije imao pravo samoinicijativno upisivati količinu predmetnih stavki.

Člankom 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12.) propisana su pravila za određivanje količine predmeta nabave kod okvirnih sporazuma s jednim gospodarskim subjektom. Člankom 7. Uredbe propisana su pravila koja se odnose na troškovnik i ispunjavanje troškovnika.

Naručitelj, dakle, nije iskazao količinu za rezervne dijelove navedene u stavkama 84. i 85. predmetnog Troškovnika, no prema ocjeni ovoga tijela nema dvojbe oko toga je li naručitelj nabavlja rezervne dijelove navedene u tim stavkama. U troškovniku bilo kojeg postupka javne nabave, pa tako i konkretnog, nema mjesta stavkama koje naručitelj ne nabavlja. Zato je posve razumljivo zašto je žalitelj zaključio da količina u spornim stavkama mora biti minimalno jedan (komad) i zašto je ispunio sporne stavke troškovnika na način kako je to učinio. Uzimajući u obzir sve navedeno, ovo tijelo ocijenilo je da žalitelj u konkretnom slučaju nije ispunio troškovnik suprotno odredbama dokumentacije za nadmetanje i da je naručitelj nezakonito postupio kada je njegovu ponudu odbio pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj osporava valjanost odabrane ponude i tvrdi da izjava izdana od Siemens d.d. Zagreb kojom se potvrđuje da su imenovati stručnjaci osposobljeni za programiranje, parametriranje, instaliranje, modernizaciju operativnog i komunikacijskog sustava kod programiranja PLC Siemens Simatic 7 ne odgovara stvarnom stanju jer Siemens d.d. Zagreb nije proizvođač opreme Siemens Simatic već je to Siemens AG, Savezna Republika Njemačka, što je vidljivo iz Izjava o sukladnosti koje dostavlja u privitku žalbe. Zaključuje da odabrana zajednica ponuditelja zbog navedenog nije dokazala obrazovne i stručne kvalifikacije te da je njezinu ponudu trebalo odbiti.

Točkom 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge i/ili osoba njegova voditeljskog kadra, a posebice osobe ili osoba odgovornih za pružanje usluga. Tako je propisao da ponuditelj potpisuje (ovlaštena osoba za zastupanje) i pečatom ovjerava izjavu o raspolaganju minimalno 10 specijalista s iskustvom na održavanju tehničkog sustava vođenja i da od tih deset specijalista najmanje tri (3) su stručnjaci VSS - dipl. inž. elektrotehnike, smjera računarske tehnike i informatike ili telekomunikacija i informatike ili elektronike, usmjerenja računarske tehnike i informatike ili elektrostrojarstva i automatizacije. Ponuditelj mora važećim potvrdama o kvalifikacijama dokazati da raspolaže gore navedenim stručnjacima koji će biti odgovorni za izvršenje predmeta nabave. Budući da predmet nuđenja uključuje održavanje složene opreme za upravljanje, ponuditelj još treba raspolagati, kvalificiranim stručnjacima, koji su osposobljeni za rad sa sljedećom opremom: *ABB 800xA - najmanje tri stručnjaka, * Siemens SIMATIC - najmanje tri stručnjaka. Kvalificirani stručnjaci trebaju posjedovati potvrde o osposobljenosti za rad s navedenom opremom. Ponuditelj je dužan priložiti certifikat ili potvrdu izdanu od strane tvornice proizvođača predmetne opreme ili ovlaštenog edukacijskog centra proizvođača opreme za svaku osobu. Potreban minimalan broj stručnjaka - specijalista potreban je jer se radi o kompleksnom poslu, na većem broju različitih mjesta - lokacija izvođenja usluge (22 pogona), sukladno C. Tehničkoj specifikaciji, koji će se na terenu morati usklađivati s aktivnostima naručitelja.

Člankom 87. Zakona o javnoj nabavi propisana su pravila kojih se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati. Člankom 90. istoga Zakona propisana su pravila kojih se naručitelj pri pregledu i ocjeni ponuda mora pridržavati.

Kontrolirajući žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja kojim je utvrđeno da sadrži Izjavu kojom Siemens d.d. Zagreb potvrđuje da su sljedeći zaposlenici društva Sintaksa d.o.o. Split: Mario Jozić, Milan Šimić, Tea Radić i Nikola Rakić osposobljeni za programiranje, parametriranje, instaliranje, modernizaciju i održavanje operativnog i komunikacijskog sustava programiranja PLC Simens Simatic S7. Izjava je datirana s 16. siječnja 2017. , potpisana i ovjerena pečatom društva Siemens d.d. Zagreb te dostavljena u tri primjerka.

Ovdje se pokazao spornim dokument koji je odabrana zajednica ponuditelja dostavila kao dokaz da su četiri stručnjaka osposobljena za rad s opremom Siemens Simatic. Naručitelj je u točki 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje zahtijevao dostavu certifikata ili potvrde izdane od strane tvornice proizvođača predmetne opreme ili ovlaštenog edukacijskog centra proizvođača opreme za svaku osobu. Naručitelj je, dakle, propisao koje svojstvo mora imati izdavatelj relevantnog dokaza, dakle mora biti proizvođač predmetne opreme ili ovlašteni edukacijski centar proizvođača, no nije propisao kojim dokazom i na koji način se takvo svojstvo dokazuje. Iz spisa proizlazi da nije sporno da Simens d.d. Zagreb nije proizvođač predmetne opreme Siemens Simatic, što i sam naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje. Naručitelj smatra da je žalitelju sporni dokaz izdan od ovlaštenog edukacijskog centra proizvođača i za svoju tvrdnju predlaže izvođenje dokaza uvidom u internetske stranice. Iz dokaza koji je naručitelj predložio proizlazi da Siemens d.d. Zagreb organizira i provodi, među ostalim, i tečajeve iz programiranja Simatic S7 sustava. S obzirom na to da nije sporno da izdavatelj predmetnog dokaza Siemens d.d. Zagreb nije i proizvođač opreme Simens Simatic, da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije propisao kojim dokazom i na koji način ponuditelj dokazuje ovlaštenje ako dostavlja dokaz izdan od edukacijskog centra te da žalitelj nije s uspjehom osporio da se u konkretnom slučaju radi o ovlaštenom edukacijskom centru, ovo tijelo poklonilo je vjeru naručitelju i ovaj žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi dostavila izjavu u kojoj je navela 10 specijalista s iskustvom na održavanju tehničkog sustava vođenja, od kojih su trojica ujedno i stručnjaci kvalificirani za rad s opremom ABB 800×A i od kojih su drugih četvero ujedno i stručnjaci kvalificirani za rad s opremom Siemens Simatic, kojom nije dokazao da raspolaže stručnjacima kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje. Smatra da je izričito traženo da ponuditelji trebaju, uz 10 minimalno traženih specijalista, raspolagati sa još troje stručnjaka koji su osposobljeni za rad sa opremom ABB 800×A i još troje koji su osposobljeni za rad s opremom Siemens Simatic, dakle ukupno 16 stručnjaka.

Prethodno je već opisano što je naručitelj propisao u točki 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje.

Kontrolirajući žalbeni navod izvršen je uvid u odabranu ponudu kojim je utvrđeno da sadrži Izjavu kojom odabrana zajednica ponuditelja za potrebe izvršenja konkretnog predmeta nabave raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave te u tu svrhu prilaže popis stručnog kadra. Iz popisa stručnog kadra razvidno je da odabrana zajednica ponuditelja raspolaže s devet dipl. inž. elektrotehnike; smjera automatizacije i pogona (6 osoba); smjera elektronike i automatizacije (1 osoba); smjera elektrostrojarstva i automatike (1 osoba), smjera elektroenergetika (1 osoba) te s jednim dipl.inž.komukacijske i informacijske tehnologije (telekomunikacija i informatika), smjer bežične komunikacije, dakle ukupno deset inženjera. Iz popisa je ujedno razvidno da se za tri inženjera (Šimić, Liović, Nuić) dostavlja preslika certifikata ABB 800×A te da se za tri inženjera (Rakić, Jozić, Radić) dostavlja preslika certifikata Siemens Simatic. Daljnjim uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da su za stručnjake Milana Šimića, Tomislava Liovića i Ivicu

Nujića priloženi Certifikati ABB Sveučilišta UK o pohađanju i završenom tečaju Sistem 800×A te da su za stručnjake Maria Jožića, Šimića, Teu Radić i Nikolu Rakića dostavljene Izjave Siemens d.d. Zagreb kojom potvrđuje da su navedeni stručnjaci osposobljeni za programiranje, parametriranje, instaliranje, modernizaciju i održavanje operativnog i komunikacijskog sustava kod programiranja PLC Siemens Simatic S7.

Među strankama je sporno tumačenje dokumentacije za nadmetanje u pogledu broja potrebnih stručnjaka, odnosno je li minimalno traženih 10 stručnjaka mogu zadovoljiti i dva dodatna uvjeta (3+3) pa je potrebno imati na raspolaganju 10 stručnjaka ili je potrebno na raspolaganju imati 16 stručnjaka (10+3+3).

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je tražena izjava o raspolaganju s minimalno 10 stručnjaka, između kojih je jasno navedeno da troje moraju biti VSS, troje osposobljeni za rad s jednom opremom te troje za rad s drugom opremom. Tvrdi da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala da raspolaže s točno onoliko stručnjaka i s točno onim kvalifikacijama koje su bile propisane dokumentacijom za nadmetanje.

Iako bi se gramatičkim tumačenjem sporne odredbe dokumentacije za nadmetanje i držanjem do doslovnog značenja izričaja „treba još raspolagati“ moglo zaključiti da je potrebno imati na raspolaganju 10+3+3 stručnjaka, stav je ovoga tijela da je potrebno spornu odredbu tumačiti smisleno, odnosno na način da je smisao odredbe dokumentacije postignut. Naime, sasvim je izvjesno i moguće da u minimalno traženih 10 stručnjaka od kojih trojica moraju biti VSS su i trojica inženjera koja su obučena za rad s jednom opremom i trojica za rad s drugom opremom. Smisao ove odredbe dokumentacije za nadmetanje je da ponuditelj dokaže da raspolaže dovoljnim brojem stručnjaka za izvršenje predmeta nabave, a naručitelj obrazlaže da je njemu dovoljan broj stručnjaka 10 i da je tražio upravo 10 stručnjaka, ako su zadovoljena i dodatna dva uvjeta, dakle smisao je postignut. Budući da je ovo tijelo pri tumačenju sporne odredbe prednost dalo smislenom pred gramatičkim tumačenjem poklonilo je vjeru naručiteljevom obrazloženju i ocijenilo da je odabrana zajednica ponuditelja dokazima dostavljenim u svojoj ponudi dokazala obrazovne i stručne kvalifikacije pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Zaključno, žalitelj osporava da je odabrana zajednica ponuditelja zadovoljila iskustveni i vrijednosti kriterij propisan točkom 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje potvrdama o uredno pruženoj usluzi dostavljenim u svojoj ponudi. Za 12 potvrda tvrdi da im predmet ugovora nije usluga ista ili slična predmetu nabave argumentirajući za svaki ugovor zasebno da se uspoređujući CPV oznake vidi da se ne radi o istom ili sličnom predmetu nabave i tvrdeći da ugovori na koje se potvrde odnose ne obuhvaćaju niti jednu od usluga koje su navedene u Prilogu 1: *Opseg usluga, radova i obveza pružatelja usluge* predmetne dokumentacije za nadmetanje. Kao dokaz za tvrdnju da se ne radi o usluzi koja je ista ili slična predmetu nabave u ugovoru pod rednim brojem 1. i ugovoru pod rednim brojem 9. koje je dostavio član zajednice ponuditelja Energocontrol Zagreb d.o.o. Zagreb jer je očito da se za te usluge provode zasebna nadmetanja, žalitelj dostavlja dokumentaciju za nadmetanje iz drugih postupaka javne nabave. Dalje navodi kako su jedini ugovori koji se odnose usluge koje su iste ili slične predmetu nabave ugovori pod brojem 10. i 11. koje je dostavio član zajednice ponuditelja Energocontrol Zagreb d.o.o. Zagreb, no iznosi navedeni u potvrdama o izvršenju tih ugovora nisu točni jer su navedeni samo prvotno ugovoreni iznosi, a ne i stvarno realizirana vrijednost ugovora putem narudžbenica. Kao dokaz za svoje tvrdnje vezane za ugovore pod rednim brojevima 10. i 11. dostavlja dopis člana zajednice ponuditelja Energocontrol Zagreb d.o.o. Zagreb kojim potvrđuje stvarno realizirane iznose usluga. Tvrdi da je ukupna stvarno realizirana vrijednost po ugovorima pod brojem 10. i 11. 1.406.698,17 kuna, no ističe i da je dio ugovora broj 10. realiziran narudžbenicama u 2011. i 2012., što znači da nisu izvršene u godini u kojoj je postupak započeo i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Kad se oduzmu narudžbenice iz 2011. i 2012. ostane iznos od 1.096.130,64 kuna, što, tvrdi žalitelj, pokazuje da odabrana

zajednica ponuditelja nije nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost kako je propisao u točki 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 4.3.1. naručitelj je, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisao obvezu dostavljanja popisa značajnih ugovora o izvršenim uslugama. Tako je propisao da ponuditelj mora dostaviti popis ugovora o uslugama izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, s iznosom i datumom pružene usluge te nazivom druge ugovorne strane, naručitelja u smislu Zakona o javnoj nabavi ili privatnog subjekta. Propisao je i što navedeni popis mora sadržavati. Nadalje je propisao da ovim dokazom sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio ugovore za pružanje iste ili slične predmetu nabave od čega najmanje dva ugovora za pružanje usluga održavanja tehničkog sustava vođenja čiji je zbrojeni iznos jednak ili veći od 3.000.000,00 kuna.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je član zajednice ponuditelja Sintaksa d.o.o. Split priložio popis tri ugovora i tri potvrde o uredno pruženoj usluzi kojima je predmet: 1. održavanje sustava turbinske regulacije u hidroelektranama kojemu je iznos 1.976.040,00 kuna; 2. izrada projekta, održavanje (isporuka opreme, montaža, ispitivanje i puštanje u pogon) sustava upravljanja, zaštite, mjerenja, signalizacije i regulacije na HE Marlichaa, Republika Austrija, kojemu je iznos 981.500,00 kuna; 3. izrada projekta, održavanje (isporuka opreme, montaža, ispitivanje i puštanje u pogon) sustava upravljanja, zaštite, mjerenja, signalizacije i regulacije na HE Becharre, Republika Austrija, kojemu je iznos 1.456.832,00 kune.

Također je utvrđeno da je član zajednice ponuditelja Energocontrol Zagreb d.o.o. Zagreb dostavio popis 11 ugovora i 11 potvrda kojima se predmet nabave odnosi na: 1. ispitivanje električnih zaštita i sustava uzbude u hidroelektranama sliva Neretve i sliva Vrbas u 2014., CHE Čapljina 2×240MVA, HE Rama 2×111MVA, HE Mostar 3×30MVA, HE Peć Mlini 2×180MVA, HE Mostarsko blato 2×35,3MVA, HE Jajce I 2×36MVA, HE Jajce II 3×12,5MVA, kojemu je iznos 1.490.664,00 kuna (preračunato iz EUR u HRK); 2. ugradnja komandne ploče s pripadajućom opremom i nadogradnja SCADA sustava u Pogonu HE Jajce II, rekonstrukcija sustava upravljanja postrojenjima na HE Jajce II, kojemu je iznos 2.337.000,00 kuna (preračunato iz EUR u HRK); 3. integracija sekundarnih sustava i primarne opreme HE Rama, rekonstrukcija upravljanja, regulacije i zaštite agregata (2×111 MVA), na iznos od 18.209.600,00 kuna (preračunato iz EUR u HRK); 4. sanacija opreme upravljanja i remont kućnog agregata HE Rama, rekonstrukcija upravljanja, regulacije i zaštite kućnog agregata (750kVA), na iznos od 3.715.116,75 kuna (preračunato iz EUR u HRK); 5. sustav uzbude generatora 10 MVA i zamjena sustava električnih zaštita 10MVA, na iznos od 705.530,00 kuna; 6. nabava i ugradnja električnih brojila TE Rijeka, na iznos od 409.120,00 kuna; 7. ispitivanje sustava relejne zaštite TE Rijeka, na iznos od 136.880,00 kuna; 8. ispitivanje električnih zaštita malih agregata i transformatora HE Varaždin, HE Čakovec, HE Dubrava, na iznos od 25.300,00 kuna; 9. servisiranje pobudnog sistema na sva tri agregata, na iznos od 126.129,00 kuna (preračunato iz EUR u HRK); 10. korektivno održavanje sekundarne opreme u pogonima i Sektoru za upravljanje proizvodnjom u upravnoj zgradi Proizvodnje električne energije u razdoblju od 24 mjeseca, od 8.7.2014. do 8.7.2016., na iznos od 1.495.494,00 kuna (preračunato iz EUR u HRK); 11. korektivno održavanje sekundarne opreme u pogonima i Sektoru za upravljanje proizvodnjom u Upravnoj zgradi Proizvodnje električne energije u razdoblju od 24 mjeseca, od 25.7.2011. do 25.7.2013, na iznos od 1.554.813,08 kuna (preračunato iz EUR u HRK).

Kao dokaz za svoje tvrdnje koje se odnose na potvrde pod rednim brojem 10. i 11. žalitelj je u spis predmeta dostavio dopis člana odabrane zajednice ponuditelja Energocontrol Zagreb d.o.o. Zagreb kojim potvrđuje da vrijednost stvarno realiziranih usluga po ugovoru pod brojem 10. iznosi 92.448,75 EUR, a po ugovoru brojem 11. iznosi ukupno 95.111,02 EUR.

Žalitelj netočno navodi da je dio ugovora pod brojem 10. realiziran narudžbenicama u 2011. i 2012. jer se ta tvrdnja evidentno odnosi na ugovor pod brojem 11., međutim žalitelj je u pravu kada kaže da iskustvo na pružanju usluga koje su izvršene u 2011. i 2012. godini u ovom pravnoj stvari nije relevantno.

Dakle, žalitelj ne osporava da se kod potvrda pod brojem 10. i 11. radi o uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave, međutim u žalbenom postupku dokazuje da je vrijednost pruženih usluga koje ostaje nakon što se izuzmu narudžbenice iz 2011. i 2012. 1.096.130,70 kuna (preračunato iz EUR u HRK).

Uvidom u dio C. Tehničke specifikacije dokumentacije za nadmetanje, točnije Prilog 1. *Opseg usluga, radova i obveza pružatelja usluge* utvrđeno je kako se konkretan predmet nabave sastoji od: 1. Preventivnog održavanja opreme; oprema SCADA sustava; sustav nadzora i upravljanja; oprema automatike; mjerna oprema; oprema DAS-ova; uređaji numeričke zaštite; 2. Korektivnog održavanja koje se odnosi na: otklanjanje kvarova, SCADA sustave, sustave nadzora i upravljanja, opremu automatike, mjernu opremu, opremu DAS-ova, uređaje numeričke zaštite; održavanje programske potpore koje se odnosi na SCADA sustave, sustav nadzora i upravljanja; 3. Ekspertna stručna potpora; 4. Raspoloživost zamjenskih i nadomjesnih dijelova; 5. Servisna služba s 48 satnim odzivom i „on-line“ dijagnostika, 6. Ostale obveze pružatelja usluge. U prilogu 3. naručitelj je predvidio opseg radova preventivnog i korektivnog održavanja. U prilogu 6. naručitelj je dao popis pogona i ovlaštenih radnika zaduženih za tehnički sustav vođenja iz kojeg je razvidno da se 31 lokacija odnosi na hidroelektrane i crpne stanice, a da se 5 organizacijskih jedinica odnosi na termoelektrane. Prilog 8. čini *Popis održavane opreme po elektranama*. U dijelu B.II. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je dao *Troškovnik za rezervne dijelove tehničkog sustava vođenja*.

Žalitelj u žalbi tvrdi da predmet prethodno detaljno navedenih potvrda o uredno pruženoj usluzi (svih osim po brojem 10. i 11.) nisu usluge koje su iste ili slične predmetu nabave i da to proizlazi iz usporedbe CPV oznaka, činjenice da je naručitelj ranije za pojedine usluge provodio zasebna nadmetanja te jer pružene usluge ne obuhvaćaju usluge navedene u dokumentaciji predmetnog postupka. Ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju žalitelja vezanu za usporedbu CPV oznaka budući da naručitelj u objavi javne nabave navodi brojčanu oznaku glavnog rječnika koja najbolje odgovara njegovom predmetu nabave pa ako naručitelj nabavlja složene usluge, koje kao u konkretnom slučaju obuhvaćaju preventivno i korektivno održavanje, ekspertnu stručnu potporu, raspoložive rezervne dijelove, servisnu službu, „on line“ dijagnostiku i sl., otežano je predmet nabave opisati CPV oznakom koja bi sadržavala sve pojedinačne usluge koje su predmet nabave. Upravo zbog opisane složenosti usluga koje su predmet nabave, ovo tijelo u kontekstu dokazivanja da se ovdje ne radi o uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave ne može prihvatiti ni žaliteljev argument da je naručitelj ranije za pojedine usluge provodio zasebna nadmetanja. Iz argumentacije žalitelja proizlazi da bi naručitelj morao upravo dijeliti predmet nabave kako bi što točnije odredio CPV oznaku sukladno CPV nomenklaturi i provoditi zasebna nadmetanja za svaku CPV oznaku, što je besmisleno i kontraproduktivno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da su sve dostavljene potvrde prihvatljive kao dokaz te da je svim dostavljenim potvrdama odabrana zajednica ponuditelja dokazala i znatno višu razinu sposobnosti od traženih 3.000.000,00 kuna. U naknadnom očitovanju žalitelj priznaje da je sustav turbinske regulacije dio sustava vođenja elektrane, no tvrdi da je to samo manji dio elektrostrojarskih sustava u elektrani. Žalitelj također priznaje da se kod potvrda koje je dostavio član zajednice ponuditelja Energocontrol Zagreb d.o.o. Zagreb pod brojem 1., 2., 3., 4., 5., 7. i 8. radi o preklapanju s konkretnim predmetom nabave, no tvrdi da se radi o neznatnom postotku.

Kontrolirajući žalbeni navod ovo tijelo izvršilo je detaljnu usporedbu dokumentacije za nadmetanje predmetnog postupka, osobito priloga u kojima je naručitelj predvidio način pružanja usluga koje čine održavanje tehničkog sustava vođenja u elektranama i troškovnik u kojemu je naručitelj predvidio nabavu rezervnih dijelova koji su potrebni za izvršenje usluga

koje su predmet nabave i žalitelju spornih potvrda. Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, a posebice rezultate spomenute analize i činjenicu da žalitelj nije sukladno svojoj obvezi iz članka 143. Zakona o javnoj nabavi s uspjehom dokazao tvrdnje koje u žalbi ističe, ovo tijelo ocijenilo je da se potvrde koje je odabrana zajednica ponuditelja priložila u svojoj ponudi odnose na usluge koje su iste ili slične usluzi koja je predmet nabave te da je zadovoljen uvjet postojanja ugovora za pružanje usluga održavanja tehničkog sustava vođenja (iskustveni kriterij) te da je zadovoljen uvjet da je zbrojeni iznos vrijednosti ugovora jednak ili veći od 3.000.000,00 kuna (vrijednosni kriterij). Žalbeni navod je neosnovan.

Iako je žalbeni navod koji se odnosi na odbijanje žaliteljeve ponude ocijenjen osnovanim, isti nije od utjecaja na zakonitost same Odluke o odabiru s obzirom na to da je povodom žalbenih navoda žalitelja utvrđeno da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja valjana te da je ista po kriteriju odabira, odnosno po kriteriju najniže cijene, najpovoljnija. Slijedom navedenog, ponuda žalitelja ne bi niti mogla biti odabrana u predmetnom postupku javne nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te je slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom u iznosu od 25.000,00 kuna te upravnu pristojbu u iznosu od 70,00 kuna.

Kako se prema članku 170. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom da se Odluka o odabiru poništi, njegov zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka odbijen je sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Končar-inženjering za energetiku i transport d.d.,
Zagreb, Fallerovo šetalište 22
2. HEP Proizvodnja d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
3. Zajednica ponuditelja Sintaksa d.o.o. ,
Split, Ulica domovinskog rata 104/C i
Energocontrol Zagreb d.o.o.,
Zagreb, Kovinska 30