



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/122
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 15. ožujka 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Osijek-Koteks d.d. Osijek, OIB: 44610694500, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0030234, predmeta nabave: rekonstrukcija postojećeg raskrižja Trpimirove ulice (DC 518) s ulicom Martina Divalta u Osijeku, u raskrižje sa kružnim tokom, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja, Osijek-Koteks d.d. Osijek, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb je dana 2. siječnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0030234, predmeta nabave: rekonstrukcija postojećeg raskrižja Trpimirove ulice (DC 518) s ulicom Martina Divalta u Osijeku, u raskrižje sa kružnim tokom. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 011-01/2016-3/763, URBROJ: 345-810/547-2017-2 od 15. veljače 2017. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja Feliks regulacija d.o.o. Slavonski Brod i PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 21. veljače 2017. godine ovom državnim tijelu izjavio te istodobno predao naručitelju, ponuditelj Osijek-Koteks d.d. Osijek.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja, predlaže ovom državnom tijelu poništiti odluku o odabiru te potražuje da mu se naknade troškovi žalbenog postupka.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu, u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani, da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja izrađena u skladu sa uvjetima i zahtjevima dokumentacije za nadmetanje, stoga predlaže žalbu odbiti.

Odabrana zajednica ponuditelja u odgovoru na žalbu sadržajno navodi kao naručitelj, odnosno predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja, Osijek-Koteks d.d. Osijek, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude odabrane zajednice ponuditelja nenaplativo, nevaljano i u suprotnosti sa točkom 5.1. dokumentacije za nadmetanje te odredbama Zakona o javnoj nabavi. Naime, odabrana zajednica ponuditelja je kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostavila bankovnu garanciju na kojoj je izričito navedeno da će Feliks regulacija d.o.o. Slavonski Brod podnijeti ponudu u predmetnom postupku javne nabave, dakle kao samostalni ponuditelj, a ne kao član zajednice ponuditelja. Drugi član zajednice se u dostavljenoj garanciji ne spominje niti na jednom mjestu, kao što niti na jednom mjestu nije navedeno da Feliks regulacija d.o.o. Slavonski Brod u postupku sudjeluje kao član zajednice. U prilog svojih tvrdnji, žalitelj se poziva se na stav Državne komisije, izražen u rješenju KLASA: UP/II-034-02/16-01/554, URBROJ: 354-01/16-8, od 2. kolovoza 2016. godine.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5.1. dokumentacije za nadmetanje između ostalog propisano da je ponuditelj u ponudi obvezan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bezuvjetne i neopozive bankarske garancije ili dati novčani polog u istu svrhu. Također je propisano da u slučaju zajednice ponuditelja jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja jedan od članova.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljena bankarska garancija Addiko Bank d.d. Zagreb u kojoj je navedeno da je banka upoznata da će Feliks regulacija d.o.o. Slavonski Brod podnijeti ponudu u predmetnom postupku javne nabave te se banka po nalogu Feliks regulacija d.o.o. Slavonski Brod bezuvjetno obvezuje da će platiti korisniku garancije, Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, po prvom pisanom pozivu, svaki iznos u okviru garantiranog, jer je ispunjen bilo koji od navedenih uvjeta: ako ponuditelj odustane od ponude u roku valjanosti, dostavi neistinite podatke, ne dostavi izvornike ukoliko ih je naručitelj zatražio, odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi, ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

S obzirom na to da je u točki 5.1. dokumentacije za nadmetanje izričito navedeno da u slučaju zajednice ponuditelja jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja jedan od članova, a u konkretnom slučaju jamstvo je dostavio član zajednice Feliks regulacija d.o.o. Slavonski Brod, utvrđeno je da je predmetno jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno traženju iz

predmetne točke dokumentacije za nadmetanje, stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Ujedno ovo tijelo napominje da u rješenju Državne komisije na koje se poziva žalitelj nije utvrđeno isto činjenično i pravno stanje kao u ovom postupku.

Žalitelj dalje navodi da odabrana zajednica ponuditelja, u dijelu ponudbene dokumentacije kojom dokazuje pravnu i poslovnu sposobnost, nije dostavila nikakve dokaze o zapošljavanju ovlaštenog voditelja radova strojarske struke niti da će ovlaštenog voditelja imati na raspolaganju na bilo koji drugi način te sukladno navedenom nije dokazala pravnu i poslovnu sposobnost sukladno traženju iz točke IV.1.2. dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj je u točki IV.1.2. dokumentacije za nadmetanje propisao da u svrhu dokazivanja poslovne sposobnosti ponuditelj u ponudi mora dostaviti dokumente za potrebe obavljanja djelatnosti građenja na području Republike Hrvatske. Na području Republike Hrvatske graditi i/ili izvoditi radove na građevini može pravna ili fizička osoba obrtnik koja je registrirana za obavljanje djelatnosti građenja odnosno za izvođenje pojedinih radova koja ispunjava uvjete propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja i koja mora imati zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja i voditelja radova elektrotehničke i strojarske struke. Dalje je propisano da u slučaju zajednice ponuditelja i/ili podizvoditelja traženu sposobnost obvezni su pojedinačno dokazati članovi zajednice ponuditelja i/ili podizvoditelji koji će graditi i/ili izvoditi radove na građevini koja je predmet ove nabave. Točkom IV.1.2.1. propisano je da u svrhu dokazivanja tražene sposobnosti gospodarski subjekt sa sjedištem u Republici Hrvatskoj dostavlja: 1. izvadak iz sudskog ili obrtnog registra Republike Hrvatske iz kojeg mora biti vidljivo da je registriran za obavljanje djelatnosti građenja odnosno izvođenje pojedinih radova te 2. potvrdu (o podacima iz imenika, upisnika, evidencija ili zbirke isprava) nadležne Hrvatske komore za ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova, zaposlenika gospodarskog subjekta, koja mora sadržavati podatke: - naziv tvrtke zaposlenja, navod o aktivnom statusu ovlaštenog člana, navod da protiv ovlaštenog člana nije pokrenut stegovni postupak.

Iz citiranih odredaba dokumentacije za nadmetanje proizlazi da, u slučaju kada ponudu dostavlja zajednica ponuditelja, član zajednice koji će u sklopu raspodjele poslova prilikom izvršenja ugovora obavljati strojarske poslove, mora imati zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja/radova strojarske struke, kako bi zajednica ponuditelja dokazala poslovnu sposobnost. Uvidom u ponudbeni list te izjavu o zajedničkoj ponudi odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da će član zajednice ponuditelja PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod prilikom izvršenja ugovora obavljati, između ostalih, poslove zaštite i izmještaja plina. Naručitelj tijekom žalbenog postupka navodi da je riječ o strojarskom dijelu radova, koje će obavljati samo član zajednice PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod, koju činjenicu žalitelj ne osporava. U ponudi odabrane zajednice ponuditelja nalazi se potvrda Hrvatske komore inženjera strojarstva, iz koje je razvidno da je Ivan Miličević, zaposlen u PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod, upisan u Imenik ovlaštenih voditelja građenja te stekao pravo na uporabu strukovnog naziva ovlašteni voditelj građenja strojarske struke. Također je iz potvrde razvidno da isti nije u statusu mirovanja te da nije pod stegovnim postupkom. Dakle, nije u pravu žalitelj kada navodi da odabrana zajednica nije dostavila dokaze o zapošljavanju ovlaštenog voditelja radova strojarske struke, jer je utvrđeno da je odabrana zajednica ponuditelja prilikom izrade ponude postupila u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz točaka IV.1.2. i IV.1.2.1. dokumentacije za nadmetanje, u tom dijelu dokazala poslovnu sposobnost, stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede

zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. tog Zakona, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.070,00 kuna. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Osijek-Koteks d.d., Osijek, Šamačka 11
2. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
3. Zajednica ponuditelja
Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod, Industrijska zona Bjeliš bb i
PZC Brod d.o.o., Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115