



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/119
URBROJ: 354-01/17-10
Zagreb, 23. ožujka 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Pismorad d.d., Zagreb, OIB: 33260306505, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0025340, predmet nabave: folije, trake, boje za sitotisak i pribor za vertikalnu i horizontalnu signalizaciju, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 120/2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 400-01/16-005/741, Urbroj: 251-26-22-17-24 od 09. veljače 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0025340, predmet nabave: folije, trake, boje za sitotisak i pribor za vertikalnu i horizontalnu signalizaciju, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Pismorad d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 15. studenog 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje te dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0025340, predmet nabave: folije, trake, boje za sitotisak i pribor za vertikalnu i horizontalnu signalizaciju. Kriterij odabira ponude je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 09. veljače 2017. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 400-01/16-005/741, Urbroj: 251-26-22-17-24 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Signalgrad d.o.o., Rakitje, Sveta Nedelja.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 21. veljače 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno naručitelju predao, žalitelj Pismorad d.d., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je kod ovog državnog tijela zaprimljen dana 13. ožujka 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava ocjenu valjanosti odabrane ponude kao i razloge odbijanja njegove ponude te predlaže da se poništi odluka o odabiru. Također žalitelj traži naknadu troška žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna i na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te ističe da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden pravilno i u skladu sa zakonom stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode, ističe da je žalba neosnovana te predlaže da se kao takva odbije.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi ističe da za stavke od 2.1. do 2.7. ponuditelj Signalgrad d.o.o. nudi boje oznake 3810 dok u dokazima nije navedena boja oznake 3810, već su navedene oznake za white (bijelu)-3870, za yellow (žutu)-3871, za red (crvenu)-3872 te je iz dostavljenog upotpunjavanja vidljivo da ponuditelj Signalgrad d.o.o. nije za ponudenu boju oznake 3810 dokazao zadovoljenje traženih karakteristika.

Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je odredio da se ponuditelji pri izradi ponude moraju pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, točkom 15.3.2 traženi su uzorci, opisi i/ili fotografije proizvoda čija se autentičnost na zahtjev središnjeg tijela za javnu nabavu mora potvrditi te je tražen dokument proizvoda iz kojeg mora biti razvidno da ponudena roba zadovoljava tražene karakteristike proizvoda navedene u tehničkoj specifikaciji čija se autentičnost na zahtjev javnog naručitelja mora potvrditi. Dostavljeni dokument može biti: prospekt, katalog, brošura, tehnički list, proizvođački list ili drugi dokument proizvoda. Sve tražene karakteristike proizvoda navedene u tehničkoj specifikaciji, kao i naziv ponudnog proizvoda i naziv proizvođača ponudnog proizvoda ponuditelji moraju označiti (neizbrisivom tintom) da budu vidljive i nedvojbene u priloženom dokumentu. Ponuditelj je dužan dostaviti traženi dokument proizvoda bez obzira nudi li traženi proizvod(koji je već naveden u određenoj stavci troškovnika) ili neki drugi jednakovrijedan proizvod. Točkom 35. d) dokumentacije za nadmetanje određeno je da ponuditelj mora u Tehničkoj specifikaciji u stupcu C „Naziv ponudnog proizvoda i naziv proizvođača ponudnog proizvoda“, navesti podatke o proizvodu i proizvođaču ponudnog proizvoda.

U tehničkoj specifikaciji je navedeno da je ponuditelj dužan dostaviti dokaz (sukladno traženom u točki dokumentacije 15.3 .2), kojim će potvrditi da ponudeni proizvod zadovoljava sve tražene karakteristike navedene u opisu pojedine stavke, i to za sve stavke. Sve tražene karakteristike proizvoda navedene u tehničkoj specifikaciji, kao i naziv ponudnog proizvoda i naziv proizvođača ponudnog proizvoda ponuditelji moraju označiti (neizbrisivom tintom) da budu vidljive i nedvojbene u priloženom dokumentu (sukladno traženom u točki dokumentacije 15.3 .2). Ponuditelj

je dužan dostaviti traženi dokument proizvoda bez obzira nudi li traženi proizvod (koji je već naveden u određenoj stavci troškovnika) ili neki drugi jednakovrijedan proizvod.

Uvidom u stavku 2. tehničkih specifikacija utvrđeno je da su u istoj tražene: "Mikrokugličaste retroreflektirajuće folije za proizvodnju prometnih znakova Klase II - norma HRN EN 12899-1:2008 ili jednakovrijedna, zadržavanje minimalno 80% svoje početne retrorefleksije deset godina nakon postavljanja prometnog znaka" te je odabrani ponuditelj u podstavkama 2.1-2.7 naveo da nudi proizvod HI 3810 3M, te HI+ECOF 3810 3M. U dostavljenom dokazu za stavku 2. odabrani ponuditelj je priložio brošuru „3M High Intensity Grade Reflective Sheeting, Series 3870“ te je uvidom u navedeni dokaz utvrđeno da u istome nisu navedeni, a ni označeni proizvodi HI 3810 3M, te HI+ECOF 3810 3M.

U dokumentaciji za nadmetanje i tehničkoj specifikaciji naručitelj je odredio da je ponuditelj dužan dostaviti dokaz kojim će potvrditi da ponuđeni proizvod zadovoljava sve tražene karakteristike navedene u opisu pojedine stavke, s obzirom da je za stavku 2. troškovnika odabrani ponuditelj označio dokaz u kojem nisu navedeni proizvodi koje nudi te nije označio tražene karakteristike navedenog proizvoda, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 3.6. Smeđa folija označio da je garantni period za navedenu foliju 8-10 godina, uz zadržavanje minimalno 70% svoje početne retrorefleksije te ističe da je u naslovu točke 3. navedeno da ponuđena folija mora imati zadržavanje minimalno 80% svoje početne retrorefleksije deset godina nakon postavljanja prometnog znaka također je za boju oznake Orange 3934 navedeno da ima samo 3 godine garancije iako je tražena garancija deset godina.

Uvidom u stavku 3. tehničkih specifikacija utvrđeno je da su u istoj tražene: "Mikrokubične retroreflektirajuće folije za proizvodnju prometnih znakova klase II - norma HRN EN 12899-1:2008 ili jednakovrijedna; zadržavanje minimalno 80% svoje početne retrorefleksije dvanaest godina nakon postavljanja prometnog znaka" te je uvidom u troškovnik iz ponude odabranog ponuditelja utvrđeno da isti u stavci 3.6 Smeđa folija nudi proizvod HIP 3939 3M. Uvidom u priložene dokaze za navedenu stavku utvrđeno je da je u Prudect Bulletin 3930 3M High Intensity Prismatic, naveden minimalni zadržani postotak za razdoblje jamstva od 1-7 godina iznosi 80% dok za 8-10 godina iznosi 70%. U dodatnoj napomeni je navedeno da garantni period za narančastu boju traje 3 godine.

U dokumentaciji za nadmetanje i tehničkoj specifikaciji naručitelj je odredio da je ponuditelj dužan dostaviti dokaz kojim će potvrditi da ponuđeni proizvod zadovoljava sve tražene karakteristike navedene u opisu pojedine stavke, s obzirom da za stavku 3.6 Smeđa folija odabrani ponuditelj nije dokazao priloženim dokazom u ponudi traženo zadržavanje od minimalno 80% početne retrorefleksije u razdoblju od deset godina kao je traženo stavkom 3. tehničkih specifikacija žalbeni navod je osnovan.

Nadalje žalitelj navodi da je za stavku 4.6. 4.7. i 4.8., ponuditelj Signalgrad d.o.o. je označio da je garantni period za navedenu foliju 10 godina, iako je u naslovu točke 4. navedeno da ponuđena folija mora imati garanciju dvanaest godina nakon postavljanja prometnog znaka.

Uvidom u stavku 4. tehničkih specifikacija utvrđeno je da su u istoj tražene: "Mikrokubične retroreflektirajuće folije za proizvodnju prometnih znakova Klase III - norma HRN EN 12899-1:2008 ili jednakovrijedna, zadržavanje minimalno 80% svoje početne retrorefleksije dvanaest godina nakon postavljanja prometnog znaka" te je uvidom u troškovnik iz ponude odabranog ponuditelja utvrđeno da isti u stavci 4.6 Žuta fluorscentna folija, 4.7 Narančasta fluorscentna, 4.8 Žuto-zelena fluorscentna nudi proizvode DG4081 3M, DG4084 3M, DG 4083 3M.

Uvidom u priložene dokaze za navedenu stavku utvrđeno je da je u 3M Diamond Grade Dg³ Reflective Sheteeing Series 4090 navedeno da je garantni period za proizvode 3M Diamond Grade Dg³ Reflective Sheteeing Series 4090 12 godina od dana primjene, dok isti iznosi deset godina za žutu fluorscentnu, narančastu fluorscentnu te žuto-zelenu fluorscentnu boju.

U dokumentaciji za nadmetanje i tehničkoj specifikaciji, kao što je već prethodno navedeno, naručitelj je odredio da je ponuditelj dužan dostaviti dokaz kojim će potvrditi da ponudeni proizvod zadovoljava sve tražene karakteristike navedene u opisu pojedine stavke, s obzirom da za stavku 4. tehničkih specifikacija traženo zadržavanje od minimalno 80% početne retrorefleksije u razdoblju od dvanaest godina dok je odabrani ponuditelj za stavke 4.6, 4.7 i 4.8 dokazao priloženim dokazom u ponudi dokazao zadržavanje početne retrorefleksije od minimalno 80% za razdoblje od deset godina slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da za stavke 6.1 do 6.7., ponuditelj Signalgrad d.o.o. u dostavljenim dokazima nije dokazao da ponudena roba ima jamstvo od deset godina, a kako je traženo u naslovu točke 6.

U tehničkoj specifikaciji za stavku 6. je navedeno: "Transparentna folija u boji norma HRN EN 12899-1:2008 ili jednakovrijedna; ljepilo na pritisak na poledini folije za pričvršćivanje na površinu retroreflektirajuće folije; trajnost najmanje deset godina". U troškovniku je za navedenu stavku odabrani ponuditelj naveo da nudi proizvod ECOF 1171-1178C 3M te je priložio dokaz brošuru 3M ElectroCut Film Series 1170 u kojoj brošuri je odabrani ponuditelj propustio označiti da ponudena roba ima jamstvo od deset godina.

Dokumentacijom za nadmetanje i tehničkom specifikacijom naručitelj je odredio da treba ponuditi biti priložen dokument proizvoda iz kojeg mora biti razvidno da ponudena roba zadovoljava tražene karakteristike proizvoda navedene u tehničkoj specifikaciji. Sve tražene karakteristike proizvoda navedene u tehničkoj specifikaciji ponuditelji moraju označiti (neizbrisivom tintom) da budu vidljive i nedvojbene u priloženom dokumentu. S obzirom da u pogledu stavke 6. tehničkih specifikacija odabrani ponuditelj nije postupio u smislu zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje i tehničkih specifikacija, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj također u žalbi navodi da za stavku 7., iz dokaza priloženih ponudi, proizlazi da ponuditelj Signalgrad d.o.o. nije dokazao da nudeni proizvod zadovoljava normu HRN EN 12899-1:2008 ili jednakovrijednu, kako je traženo u naslovu stavke 7.

U tehničkoj specifikaciji za stavku 7. je navedeno: "Prijenosna poluprozirna folija norma HRN EN 12899-1:2008 ili jednakovrijedna; ljepilo na pritisak na poledini folije za pričvršćivanje na površinu retroreflektirajuće folije; lako skidanje bez ostatka ljepila na površini retroreflektirajuće folije".

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti u dokazu priloženom za stavku 7. troškovnika i tehničkih specifikacija nije označio traženu karakteristiku proizvoda odnosno da nudeni proizvod udovoljava normi HRN EN 12899-1:2008 ili jednakovrijednoj.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj navodi da se u navedenoj stavci radi o prijenosnoj poluprozirnoj foliji koji materijal nije predmetom razmatranja u HRN EN 12899-1 pa niti ne može biti u skladu s istom.

Međutim, člankom 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi određuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Ukoliko je odabrani ponuditelj smatrao da naručitelj za traženi predmet nabave nije valjano propisao zahtjeve i uvjete, odnosno karakteristike, bio je obvezan u roku za žalbu na dokumentaciju za nadmetanje osporavati takve zahtjeve. S obzirom da predmetni zahtjev iz stavke 7. tehničkih specifikacija da tražena prijenosna poluprozirna folija udovoljava normi HRN EN 12899-1:2008 ili jednakovrijednoj nije osporen ponuditelji su u predmetnom postupku javne nabave bili obvezni sastaviti ponudu u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, dakle priložiti i označiti u dokazima tražene karakteristike proizvoda iz stavke 7. S obzirom da je odabrani ponuditelj propustio priložiti dokaz za traženu karakteristiku iz stavke 7. tehničkih specifikacija, žalbeni navod je osnovan.

Nadalje žalitelj navodi da za stavku 11.22. ponuditelj Signalgrad d.o.o. nudi proizvod proizvođača LIBRASPEED LIS 191 MARABU, dok je u dokazima koji je priložio, a na kojima se navodi da su isti za stavku 11.22., vidljivo da se u istim nigdje ne spominje proizvod pod nazivom i navedenom oznakom, iako je po uputi Naručitelja, ponuditelj na svakom dokazu morao označiti podatke s kojima se potvrđuju propisane tehničke karakteristike.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti u podstavci 11.22 naveo da nudi proizvod LIBRASPEED LIS 191 MARABU te je u dokazima priložio Tehnički list Libraspeed Lis od tri strane na kojim stranama nije označio u smislu dokumentacije za nadmetanje i tehničke specifikacije marku proizvoda koji nudi.

S obzirom da su ponuditelji u smislu dokumentacije za nadmetanje bili obvezni popuniti stupac C tako da upišu naziv ponudjenog proizvoda i naziv proizvođača ponudjenog proizvoda za svaku stavku te sve tražene karakteristike proizvoda navedene u tehničkoj specifikaciji, *kao i naziv ponudjenog proizvoda i naziv proizvođača ponudjenog proizvoda morali označiti* (neizbrisivom tintom) da budu vidljive i nedvojbene u priloženom dokumentu (sukladno traženom u točki dokumentacije 15.3.2), a da odabrani ponuditelj za stavku 11.22 u priloženim dokazima nije označio marku proizvoda žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da za stavku 11.24. ponuditelj Signalgrad d.o.o. nudi razrjeđivač proizvođača 3M, dok je u priloženim dokazima vidljivo da je proizvođač ponudjenog proizvoda LIBRAPRINT LIP.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 11.24 razrjeđivač naveo da nudi proizvod T-11A 3M. U priloženim dokazima ponuditelj je označio navodom da se isti odnosi na stavku 11.24 troškovnika dio dokaza tehnički list Libraprint LIP te također i dio dokaza naziva „3M Process Color Series 990“ u kojem dokazu je označena marka proizvoda T-11A Thinner što je odabrani ponuditelj i naveo u stavci 11.24 troškovnika. Stoga žalitelj netočno navodi da odabrani ponuditelj nije valjano označio proizvođača i marku nudenog proizvoda s obzirom da je odabrani ponuditelj u priloženim dokazima označio proizvođača i marku ponudjenog proizvoda za stavku 11.24 čime je postupio u skladu s dokumentacijom za nadmetanje te na valjanost i prihvatljivost tako označenog dokaza ne utječe činjenica da je pogrešno označena dodatna stranica dokaza, slijedom čega je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi da su u stavkama 18.1. 18.2. 18.3. 18.4. tražena 4 gumena graničnika za fizičko odvajanje kolničkih trakova, iz dostavljenih dokaza vidljivo je da su prikazane dimenzije od 3 ponudena proizvoda dok za jedan proizvod nije dokazano zadovoljenje tehničkih karakteristika. Također u dokazu nije vidljivo da ponudeni proizvodi imaju mogućnost ugradnje retroreflektirajućih zastavica i stupića te da su presvučeni retroreflektirajućom folijom.

Uvidom u stavku troškovnika 18. utvrđeno je da je naručitelj tražio: „Gumeni graničnici za fizičko odvajanje kolničkih trakova - spajanje po principu muški - ženski; - pričvršćivanje na podlogu; presvučeni retroreflektirajućom folijom; mogućnost ugradnje retroreflektirajućih zastavica i stupića te je u podstavkama 18.1, 18.2., 18.3., 18.4. tražio žute i crne graničnike dimenzija 100x30x10 cm te žute i crne graničnike dimenzija 100x16x5 cm. Odabrani ponuditelj je u navedenim podstavkama naveo da nudi proizvod Gumeni cestarski separatori Geyer&Hosaja. Uvidom u priložene dokaze utvrđeno je da su u katalogu navedene tražene dimenzije, na slikovnom prikazu je demonstrirana mogućnost ugradnje retroreflektirajućih zastavica i stupića, prikazana je mogućnost spajanje po principu muški – ženski i pričvršćivanja na podlogu dok je u opisu nudenog proizvoda navedeno da isti ima reflektirajuću traku. S obzirom da je u priloženom dokazu odabrani ponuditelj označio kako proizvođača i marku proizvoda tako i tražene karakteristike u stavci 18. troškovnika, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je za stavku 19.2. ponuditelj Signalgrad d.o.o. trebao dostaviti dokaz zadovoljenja tehničkih karakteristika što je isti učinio dostavljanjem dokaza na kojem je zaokružio neki žuti predmet nejasnog izgleda i namjene, iz čijeg zaokruženog dijela se ne može utvrditi da isti zadovoljava uvjet da je obostrano retroreflektirajući.

U stavci 19. naručitelj je tražio: "Retroreflektirajući markeri za linearno označavanje: - lijepljenje na asfaltne ili betonske podloge; - boja po izboru naručitelja" te je u podstavci 19.2 tražena karakteristika obostrano reflektirajući. Odabrani ponuditelj je naveo da nudi proizvod RPM two way 3M. Uvidom u dokaz označene brojem podstavke 19.2 utvrđeno je da je odabrani ponuditelj doista zaokružio, označio, slikovni prikaz nudenog markera iz kojeg se ne može utvrditi da li je nudeni marker doista obostrano reflektirajući, a da pri tome nije dodatno u smislu dokumentacije za nadmetanje dodatno u priloženom dokazu označio karakteristike proizvoda kako je traženo tehničkom specifikacijom, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je za stavku 29. ponuditelj Signalgrad d.o.o. ponudio proizvod/proizvođača GEVEKO MARKINGS DENMARK A/S, a u dostavljenim dokazima je navedeno da je ponuđeni proizvod proizvođača PREMARK. Iz dostavljenog dokaza je vidljivo da se isti ne odnosi na ponuđeni proizvod te dokaz s kojim je ponuditelj Signalgrad d.o.o. pokušao dokazati zadovoljenje tehničkih karakteristika za stavku 29. ne dokazuje propisane tehničke uvjete u dijelu, da je proizvod otporan na gorivo, ulje, snijeg i mraz, te da je pigmentacija organskog podrijetla.

Tehničkim specifikacijama i troškovnikom za stavku 29. naručitelj je tražio: "Termoplastični znak: visoke dugotrajnosti, izrezan i odmah spreman za postavu, površina znaka ima visoka protuklizna svojstva, odlikuju se retrorefleksijom, a retroreflektivna zrnca su prisutna na površini i ravnomjerno raspoređena u samom materijalu, pigmentacija termoplastičnih znakova je organska, i time znakovi nisu ni na koji način opasni za okoliš, materijal je otporan na gorivo, ulje, snijeg i mraz; Dimenzija: Širina od najmanje 1,80 m do najviše 2,20 m, visina od najmanje 2,80 m do najviše 3,20 m". Odabrani ponuditelj je u stavci 29. naveo da nudi Geveko Markings Denmark A/S te je označio stranicu u dokazima, međutim na istoj je navedeno Premark Specification Sheet.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je tvrtka Geveko Markings Denmark proizvođač proizvoda trgovačkog naziva Premark.

Međutim odabrani ponuditelj u priloženome dokazu nije naznačio niti iz istoga proizlazi, tj. u istome nije navedeno da se odnosi na proizvoda Premark proizvođača Geveko Markings Denmark kao što ni u troškovniku odabrani ponuditelj nije naveo da nudi proizvod Premark proizvođača Geveko Markings Denmark. Također u priloženome dokazu nisu u smislu traženja iz dokumentacije za nadmetanje i tehničkih specifikacija označene tražene karakteristike proizvoda te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude te navodi da je navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu jer nije upisao jediničnu cijenu za stavku troškovnika 2.6 narančasta folija. Žalitelj navodi da u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj nije propisao kojom bojom je potrebno ispuniti troškovnik te je isto ostavljeno ponuditelju na izbor, stoga je, sukladno mogućnosti izbora boje kojom će izraziti svoje cijene, ističe žalitelj, ponuditelj isto mogao učiniti npr. crvenom, plavom, žutom, crnom bojom, međutim u slučaju stavke 2.6. narančasta folija, navodi da je istu jediničnu cijenu napisao bijelom bojom. Naručitelj je trebao tražiti pojašnjenje ponude, navodi žalitelj, jer je iz iste vidljivo da je za stavku troškovnika, 2.6. narančasta, žalitelj napisao jediničnu cijenu bijelom bojom, a ukupnu cijenu crnom.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja stoga što nije upisao jediničnu cijenu za stavku troškovnika 2. "Mikrokugličaste retroreflektirajuće folije za proizvodnju prometnih znakova Klase II - norma HRN EN 12899-1:2008 ili jednakovrijedna, zadržavanje minimalno 80% svoje početne retrorefleksije deset godina nakon postavljanja prometnog znaka", 2.6 narančasta folija.

Uvidom u troškovnik u ponudi žalitelja utvrđeno je da u stavci 2.6 nije navedena jedinična cijena.

Dokumentacijom za nadmetanje točkom 18. naručitelj je dao uputu za izradu ponude te je odredio da ponuda obvezno sadržava i popunjeni troškovnik također je i točkom 22. odredio da ponuditelj mora upisati sve jedinične i ukupne cijene kao i sveukupni iznos.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje odredio, između ostalog i obvezu popunjavanja svih stavki troškovnika. Popunjavanje stavki troškovnika znači navođenje cijene za određenu stavku na način da je ista nedvojbeno i vidljiva. Stoga ukoliko je žalitelj odabrao unijeti cijenu stavke troškovnika na način da ista nije vidljiva, nije popunio troškovnik s obzirom da u stavci 2.6 jedinična cijena nije vidljiva te na opisani način ponudu nije sastavio u skladu s propisanim uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, slijedom čega je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom te se, temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 4. tog Zakona, poništava odluka o odabiru, kao što je odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju.

Žalitelj je u žalbi sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka te traži na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna i na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalbenim zahtjevom žalitelj traži poništenje odluke o odabiru. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna, žalitelju pripada pravo na naknadu iznosa od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna, te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg S. Radića 1
2. Pismorad d.d., Zagreb, III. Malešnica 12
3. Signalgrad d.o.o., Sveta Nedjelja
Velebitska 1, Rakitje