



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/107

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 28. ožujka 2016.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Arnelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Bestal građenje d.o.o., Zagreb, OIB: 36068650797, kojeg zastupa opunomoćenik Saša Augustin, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0016686, predmet nabave: sanacija prijelaznih naprava mostova Mostine i Smokovik na državnoj cesti DC8, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 011-01/2016-3/312, URBROJ: 345-810/333-2017-09 od 13. siječnja 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0016686, predmet nabave: sanacija prijelaznih naprava mostova Mostine i Smokovik na državnoj cesti DC8, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Bestal građenje d.o.o., Zagreb, troškove ovog žalbenog postupka u iznosu od 25.851,25 kuna dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 27. srpnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0016686, predmeta nabave: sanacija prijelaznih naprava mostova Mostine i Smokovik na državnoj cesti DC8. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru Klasa: 011-01/2016-3/312, Urbroj: 345-810/333-2016-02 od 10.

10. listopada 2016. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Mar d.o.o., Samobor i Bitumont CPN d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 17. listopada 2016. godine izjavio, te istodobno naručitelju predao, žalitelj Bestal građenje d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je dana 9. studenog 2016. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/885, URBROJ: 354-01/16-9, kojim je poništilo odluku o odabiru KLASA: 011-01/2016-3/312, URBROJ: 345-810/333-2016-02 od 10. listopada 2016. godine te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Nakon ponovljenog pregleda i ocjene ponuda naručitelj 13. siječnja 2017. godine donosi novu odluku o odabiru, KLASA: 011-01/2016-3/312, URBROJ: 345-810/333-2017-09 kojom je opet kao najpovoljniju odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Mar d.o.o., Samobor i Bitumont CPN d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 13. veljače 2017. godine izjavio, te istodobno naručitelju predao, žalitelj Bestal građenje d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom ponovljenog pregleda i ocjene ponuda te osporava valjanost odabrane ponude, a time i zakonitost odluke o odabiru, a u žalbenom zahtjevu traži poništiti odluku o odabiru od 13. siječnja 2017. godine i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 59.445,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da su žalbeni navodi neosnovani i da je odluka o odabiru zakonita, slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Pozvana da se očituje na žalbene navode, odabrana zajednica ponuditelja u bitnom ističe da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom u dokaznom su postupku izvršeni pregled i analiza dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza u spisu.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda prije donošenja nove odluke o odabiru protuzakonito primijenio članak 92. Zakona o javnoj nabavi kada je pozvao Zajednicu ponuditelja na dostavu punomoći za potpisnika ponude Gorki Bratima, jer se nedostatak ponude u vidu propuštanja dostave punomoći za potpisivanje ponude u sklopu dostavljanja same ponude ne može otkloniti naknadnim dostavljanjem iste nakon isteka roka za dostavu ponuda. Ističe da punomoć nije dokument od čl. 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi niti se njime pojašnjava ponuda vezano za predmet nabave. Također, žalitelj navodi da punomoć za Gorki Bratima izdana 10. siječnja 2017. godine, koja je po pozivu dostavljena naručitelju 13. siječnja 2017. godine, sama po sebi ne otklanja činjenicu da je ponudu Zajednice ponuditelja potpisala neovlaštena osoba. U konkretnom slučaju, ta punomoć ne obuhvaća radnju potpisivanja ponude Zajednice

ponuditelja koja je izvršena davno prije izdavanja punomoći, tj. 1. rujna 2016. godine pa je naručitelj morao odbiti takvu ponudu uslijed nedostataka same punomoći od 10. siječnja 2017. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da „Uvez ponude“ kao pojam nije propisan Zakonom o javnoj nabavi niti Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12, dalje: Uredba) i kao takav uopće nije reguliran propisima iz područja javne nabave, odnosno glede istoga postoji pravna praznina. Ističe da je, vodeći se načelom ekonomičnosti, kroz institut upotpunjavanja najjeftinijem ponuditelju omogućio upotpunjavanje ponude u pogledu punomoći kako bi otklonio nedostatak ponude odabrane Zajednice ponuditelja. Ujedno, naručitelj ističe da je u novom Zakonu o javnoj nabavi iz 2016. godine, u članku 280. stavak 10, zakonodavac znatno ublažio uvjete glede potpisa ponude te se smatra da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem Elektroničkog oglasnika javne nabave obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog tog razloga. Predlaže Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave da zbog postojanja pravne praznine glede potpisa uveza ponude i propisivanja točnih odredbi kako se isti potpisuje u slučaju Zajednice ponuditelja primjeni zakonsku analogiju i članak 280. stavak 10. Zakona o javnoj nabavi iz 2016.g. Nadalje, naručitelj navodi da je Rješenjem Državne komisije od 9. studenog 2016. godine poništena odluka o odabiru od 10. listopada 2016. godine i predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje te je time postupak vraćen u fazu pregleda ocjene ponuda pa naručitelj može koristiti sve institute iz Zakona i ponovno ocjenjivati ponude. Ističe da se nakon poništenja odluke o odabiru ista stavlja izvan snage s djelovanjem ex tunc, odnosno poništavanje djeluje unatrag pa se samim time poništava i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i svi učinci poništene odluke. Tvrdi da bi načelo ekonomičnosti i svrsishodnosti postupka javne nabave postalo besmisleno ukoliko bi naručitelju nakon poništenja neke odluke bilo onemogućeno korištenje instituta upotpunjavanja i pojašnjenja ponuda, jer naručitelj nema druge mogućnosti popraviti propuste u pregledu i ocjeni ponuda koje je utvrdila Državna komisija prilikom odlučivanja o žalbi, nego kroz institut upotpunjavanja i pojašnjenja.

Dokumentacijom za nadmetanje u dijelu V. Podaci o ponudi, 1. Sadržaj i način izrade elektroničke ponude, propisano je, između ostalog, da ponuditelji koji dostavljaju elektroničku ponudu posredstvom Oglasnika moraju kreirati Uvez ponude koji sadrži uvez ponude ovjeren naprednim elektroničkim potpisom odgovorne osobe ponuditelja. U istoj točki dokumentacije za nadmetanje je traženo da sukladno odredbama Zakona o elektroničkom potpisu (Narodne novine, broj 10/2002 i 80/2008, 30/2014) i pripadnih podzakonskih propisa, prije dostave elektroničke ponude, ponuditelj je obavezan istu potpisati uporabom naprednog elektroničkog potpisa koji u toj prilici ima istovjetnu pravnu snagu kao vlastoručni potpis ovlaštene osobe i otisak službenoga pečata na papiru zajedno te da se naprednim elektroničkim potpisom (potpisima) na UVEZU PONUDE potpisuje cjelokupna ponuda osim Izjava i Punomoći za potpis ponude (ukoliko istu ne potpisuje ovlašteni predstavnik) koji moraju biti potpisani od osobe/a po zakonu ovlaštene/ih za zastupanje gospodarskog subjekta.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj prilikom ponovnog pregleda i ocjene ponuda dopisom Klasa: 011-01/2016-3/312, Urbroj: 345-810/333-2016-8 od 9. siječnja 2017. godine pozvao člana Zajednice ponuditelja Bitumont CPN d.o.o., Zagreb, na otklanjanje nedostataka ponude i to na način da, između ostalog, dostavi punomoć za potpisivanje ponude za osobu koja je i potpisala navedeni uvez ponude (Gorki Bratim), kako bi naručitelj mogao završiti pregled i ocjenu ponuda u skladu sa zakonskim odredbama. Po navedenom zahtjevu Zajednica ponuditelja Bitumont CPN d.o.o., Zagreb i Mar d.o.o., Samobor, je postupila tako što je dostavila Punomoć od 10. siječnja 2017. godine za Bratima Gorkog, kojim se imenovani opunomoćuje da u ime navedene Zajednice ponuditelja potpiše uvez ponude naprednim elektroničkim potpisom, kao i svu potrebnu natječajnu (ponudbenu) dokumentaciju vezano za predmet nabave: sanacija prijelaznih naprava mostova Mostine i Smokovik na državnoj cesti DC8.

Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/16-01/885 od 9. studenog 2016. godine, utvrđeno je da je osnovan žalbeni navod žalitelja Bestal građenje d.o.o., Zagreb, da ponudu odabrane Zajednice ponuditelja nije potpisala ovlaštena osoba s obzirom da iz cjelokupne dokumentacije ne proizlazi da bi Gorki Bratim bio zastupnik po punomoći, punomoćnik po zaposlenju ili na bilo koji drugi zakonit način ovlašten predstavnik vodećeg partnera.

Punomoć za potpisivanje ponude ne može se smatrati dokumentom traženim sukladno člancima 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi za koje je javni naručitelj ovlašten u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Kako iz dokumentacije za nadmetanje proizlazi da je u ponudi potrebno dostaviti punomoć za potpis ponude utvrđeno je da je ista morala biti dostavljena u ponudi te nije dokument koji se može naknadno dostaviti primjenom članka 92. Zakona. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj zahtjevom za upotpunjavanje ponude od 9. siječnja 2017. godine zatražio, među ostalim, a u svrhu dokazivanja poslovne sposobnosti iz točke 1.2.1. dokumentacije za nadmetanje, dostavu Potvrde nadležne Hrvatske komore za ovlaštenog voditelja građenja/ili ovlaštenog voditelja radova za stručnjaka zaposlenog kod člana Zajednice ponuditelja Mar d.o.o., Samobor, jer je po ranijem zahtjevu za upotpunjavanjem od 5. listopada 2016. godine dostavljena samo potvrda za člana Zajednice ponuditelja Bitumont CPN d.o.o., Zagreb, a ne i za člana Zajednice ponuditelja Mar d.o.o., Samobor. Žalitelj navodi da je naručitelj takvim ponovnim pozivanjem Zajednice ponuditelja na dostavu dokumentacije koja mu po prethodnom pozivu od 5. listopada 2016. godine nije dostavljena, protuzakonito primijenio članak 92. Zakona o javnoj nabavi. Također, žalitelj u žalbi navodi da je odabrana Zajednica ponuditelja, postupajući po naručiteljevom ponovnom zahtjevu za upotpunjavanjem ponude, dostavila Potvrdu Hrvatske komore inženjera građevinarstva za Gorki Bratima iz koje je evidentno da je isti upisan u Imenik ovlaštenih voditelja radova nakon isteka roka za dostavu ponuda (2. rujna 2016. godine u 14:00 sati) i to s danom 23. studenog 2016. godine, tako da niti u vrijeme dostavljanja ponude niti u vrijeme isteka roka za dostavu ponuda niti u vrijeme donošenja poništene odluke o odabiru od 10. listopada 2016. godine, a niti u vrijeme donošenja Rješenja Državne komisije od 6. lipnja 2013. g., član odabrane Zajednice ponuditelja Mar d.o.o., a time niti Zajednica ponuditelja u cjelini, nije ispunjavala uvjete pravne i poslovne sposobnosti.

Naručitelj ističe da je zahtjevom od 5. listopada 2016. godine tražio upotpunjavanje samo glede dostave dokumenata za Hrvoja Škreba i Želimira Dropuljića, i to Potvrdu nadležne Hrvatske komore za ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova, zaposlenika gospodarskog subjekta Bitumont CPN d.o.o. Ističe da je odabrani ponuditelj upotpunio ponudu sukladno traženju. Tvrdi da nije točno da je zahtijevao upotpunjavanje i za člana Zajednice ponuditelja Mar d.o.o., Samobor pa se ne može reći da je dva puta ponuditelja zahtijevao upotpunjavanje iste stvari. Također, ističe da je sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje dokumenata u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda te da je isti u ostavljenom roku postupio po pozivu naručitelja i dostavio traženu Potvrdu Hrvatske komore inženjera građevinarstva za Gorki Bratima te je time otklonio nedostatak svoje ponude. Naručitelj navodi da je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 83/13) dozvoljena naknadna dostava traženih dokumenata koji nedostaju i pritom nigdje nije propisano da sposobnost mora postojati u trenutku otvaranja ponuda.

Poglavljem IV. dokumentacije za nadmetanje, pod točkom 1.2.1. propisano je da u svrhu dokazivanja pravne i poslovne sposobnosti za djelatnost građenja gospodarski subjekt sa sjedištem u Republici Hrvatskoj dostavlja, između ostalog, Potvrdu nadležne Hrvatske komore za ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova, zaposlenika gospodarskog subjekta, koja mora sadržavati naziv tvrtke zaposlenja, navod o aktivnom statusu ovlaštenog člana i navod da protiv ovlaštenog člana nije pokrenut stegovni postupak.

Ovo državno tijelo je u obrazloženju Rješenja KLASA: UP/II-034-02/16-01/885, URBROJ: 354-01/16-9 od 9. studenog 2016. godine, navelo da je i za člana Zajednice ponuditelja Mar d.o.o., Samobor, također bilo potrebno dostaviti traženu Potvrdu nadležne Hrvatske komore za ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova, kao što je to bilo učinjeno i za člana Zajednice ponuditelja Bitumont CPN d.o.o., Zagreb, dostavljanjem Potvrde Hrvatske komore inženjera građevinarstva od 10. listopada 2016. godine o upisu Josipa Markanovića, zaposlenika Bitumont CPN d.o.o., Zagreb, u Imenik ovlaštenih voditelja građenja.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj prilikom ponovnog pregleda i ocjene ponuda dopisom od 9. siječnja 2017. godine, sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi, pozvao člana Zajednice ponuditelja Bitumont CPN d.o.o., Zagreb, na upotpunjavanje ponude tako da, između ostalog, dostavi Potvrdu Hrvatske komore inženjera građevinarstva i za člana Zajednice ponuditelja Mar d.o.o., Samobor. Po navedenom zahtjevu odabrana Zajednica ponuditelja je dostavila Potvrdu Hrvatske komore inženjera građevinarstva KLASA: 102-13/16-01/58, URBROJ: 500-00-16-1 od 30. studenog 2016. godine za Bratima Gorkog, kojom se potvrđuje da je imenovani upisan u Imenik ovlaštenih voditelja radova s danom upisa 23. studenog 2016. godine te je stekao pravo na uporabu strukovnog naziva „ovlašteni voditelj radova“ zaposlen u Mar d.o.o., Samobor i kojom se potvrđuje da protiv istoga nije pokrenut stegovni postupak.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda prvenstveno se ističe da ponuditelj (u ovom slučaju odabrana Zajednica ponuditelja) ne smije snositi štetne posljedice za nejasno postavljen prvi naručiteljev zahtjev za upotpunjavanjem. Naime, naručitelj je u prvom zahtjevu za upotpunjavanje pozvao člana Zajednice ponuditelja Bitumont CPN d.o.o., Zagreb, na upotpunjavanje ponude na način da, među ostalim, dostavi Potvrdu Hrvatske komore inženjera građevinarstva za stručnjake Hrvoja Škreba, dipl. ing. građ. i Želimira Dropuljića, dipl. ing. građ. za koje je korišten Obrazac 2b, a koji se odnosi na strane pravne osobe sa sjedištem u drugoj državi ugovornici Europskog gospodarskog prostora, a koja nije ishodila Obavijest nadležnog Ministarstva. Postupajući po navedenom traženju naručitelja, odabrana Zajednica ponuditelja je dostavila Potvrdu Hrvatske komore inženjera građevinarstva od 10. listopada 2016. godine o upisu Josipa Markanovića u Imenik ovlaštenih voditelja građenja, zaposlen u Bitumont CPN d.o.o., Zagreb, dakle, prvotnom zahtjevu za upotpunjavanjem je udovoljeno samo od strane jednog člana Zajednice ponuditelja, Bitumont CPN d.o.o., Zagreb. U konkretnom slučaju naručitelj je postupajući po Rješenju ovog tijela od 9. studenog 2016. godine pri ponovnom pregledu i ocjeni ponuda otklonio nejasnoće u primjeni članka 92. Zakona o javnoj nabavi te je pozvao odabranu Zajednicu ponuditelja na dostavu traženog dokaza sposobnosti i za drugog člana Zajednice, Mar d.o.o., Samobor.

Međutim, izvršenim uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je odabrana Zajednica ponuditelja kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, po naručiteljevom zahtjevu za upotpunjavanjem od 9. siječnja 2017. godine, dostavila Potvrdu Hrvatske komore inženjera građevinarstva od 30. studenog 2016. godine za Bratima Gorkog, zaposlenika člana Zajednice ponuditelja Mar d.o.o., Samobor, kojom se potvrđuje da je imenovani upisan u Imenik ovlaštenih voditelja radova s danom upisa 23. studenog 2016. godine. Budući da je u predmetnom postupku javno otvaranje ponuda održano 2. rujna 2016. godine, Bratim Gorki, kao zaposlenik člana Zajednice ponuditelja Mar d.o.o., Samobor, morao je, da bi u konkretnom slučaju dokazao pravnu i poslovnu sposobnost, biti upisan u Imenik ovlaštenih voditelja radova u trenutku otvaranja ponuda. Dakle, ne radi se o tome da je pravna i poslovna sposobnost *trebala biti dokazana* u trenutku otvaranja ponuda, budući da ista u postupku pregleda i ocjene ponuda može biti dokazana i po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem / upotpunjavanjem sukladno članku 92. Zakona, već se radi o tome da je ista *trebala postojati* u trenutku javnog otvaranja ponuda. Kako je iz dostavljene Potvrde razvidno da je izdana nakon javnog otvaranja ponuda, u konkretnom slučaju član odabrane Zajednice ponuditelja Mar d.o.o., Samobor, nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost te je žalbeni navod osnovan.

Zaključno, žalitelj navodi da društvo s nazivom tvrtke Bitumont CPN d.o.o. ne postoji te da je naručitelj ponudu Zajednice ponuditelja bio dužan odbiti temeljem članka 93. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer nije dokazana pravna sposobnost za člana Zajednice ponuditelja Bitumont CPN d.o.o.

Ovo tijelo ističe da je žalitelj ovaj žalbeni navod već bio istaknuo u predmetnom postupku javne nabave, i to u žalbi izjavljenoj na naručiteljevu odluku o odabiru od 10. listopada 2016. godine te je ovo državno tijelo o navedenom već zauzelo svoj stav i odlučilo Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/16-01/885, URBROJ: 354-01/16-9 od 9. studenog 2016. godine, stoga ne može ponovno odlučivati o istoj pravnoj stvari.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Slijedom navedenog, s obzirom da naručitelj pregled i ocjenu odabrane ponude nije izvršio na zakonit način, ovo državno tijelo temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava odluku o odabiru i predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje, kako je odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je tijekom žalbenog postupka postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 59.445,00 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, 27.500,00 kuna uvećano za PDV od 6.875,00 kuna za izjavljivanje žalbe po opunomoćeniku (odvjetniku). S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova, i to 25.851,25 kuna, od čega 25.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te 781,25 kuna za sastav žalbe po opunomoćeniku odvjetniku, koji trošak se sastoji od 625,00 kuna za sastav žalbe sukladno Tbr. 20 i 22 Odvjetničke tarife te PDV na odvjetnički trošak u iznosu od 156,25 kuna. U preostalom iznosu zahtjev žalitelja za naknadom troška žalbenog postupka se odbija. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Bestal građenje d.o.o., Zagreb, Lanište 10
2. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
3. Zajednica ponuditelja Bitumont CPN d.o.o., Zagreb, Jakićeva 11 i Mar d.o.o., Samobor, M. Bogdanovića 15