



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/103**

**URBROJ: 354-01/17-9**

**Zagreb, 29. ožujka 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d. Zagreb, OIB: 26187994862, kojeg zastupa opunomoćenik Ante Jović i žalbe žalitelja Allianz Zagreb d.d. Zagreb, OIB: 23759810849, kojeg zastupa opunomoćenica Andrijana Marić, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0030091, predmet nabave: premija osiguranja imovine HZMO-a i osiguranja od odgovornosti za potrebe HZMO-a, naručitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, OIB: 84397956623, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/16-04/118; URBROJ: 341-99-08/09-17-9 od 3. veljače 2017., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0030091, predmet nabave: premija osiguranja imovine HZMO-a i osiguranja od odgovornosti za potrebe HZMO-a, naručitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Croatia osiguranje d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Allianz Zagreb d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb objavio je 2. siječnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0030091, predmet nabave: premija osiguranja imovine HZMO-a i osiguranja od odgovornosti za potrebe HZMO-a. Kriterij odabira je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje elektroničkim putem pristigle su četiri ponude i naručitelj je sve četiri ocijenio valjanima.

Dana 3. veljače 2017. naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/16-04/118; URBROJ: 341-99-08/09-17-9 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Generali osiguranje d.d. Zagreb, OIB: 10840749604.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 13. veljače 2017. Državnoj komisiji izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Croatia osiguranje d.d. Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenih 28. veljače 2017. Žalitelj u bitnom tvrdi da je naručitelj odabranu ponudu neosnovano ocijenio valjanom. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Na istu Odluku o odabiru žalbu je 14. veljače 2017. Državnoj komisiji izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Allianz Zagreb d.d. Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenih 1. ožujka 2017. Žalitelj u bitnom tvrdi da je naručitelj učinio propust prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja te ponude ponuditelja Croatia osiguranje d.d. Zagreb i ponude ponuditelja Uniqa osiguranje d.d. Zagreb. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovorima na žalbe obrazlaže neosnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbe i zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Generali osiguranje d.d. Zagreb, pozvan da se očituje na žalbe i naručiteljeve odgovore na žalbu, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Ponuditelji Croatia osiguranje d.d. Zagreb i Uniqa osiguranje d.d. Zagreb, pozvani da se očituju na žalbu žalitelja Allianz Zagreb d.d. Zagreb, osporavaju osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i priloga, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja Generali osiguranje d.d. Zagreb, ponude ponuditelja Croatia osiguranje d.d. Zagreb, ponude ponuditelja Uniqa osiguranje d.d. Zagreb te ostalih dostavljenih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj Croatia osiguranje d.d. Zagreb tvrdi da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavio popis ugovora o izvršenim uslugama iz kojeg se ne može utvrditi odnose li se ti ugovori na skupinu životnih ili neživotnih osiguranju, a kamoli na koje se podskupine ili vrste osiguranja unutar pojedine skupine osiguranja odnose, zbog čega nije moguće utvrditi je li dostavljeni popis u skladu s dokumentacijom za nadmetanje.

Prema točki 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje, ponuditelj mora dokazati tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje ugovora o javnoj nabavi i to dokumentima: popis ugovora o pružanju usluga osiguranja izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode 2016. te dvije (2) potvrde druge ugovorne strane o uredno ispunjenim ugovorima. Popis ugovora mora sadržavati iznos, datum izvršenja usluge i naziv druge ugovorne strane. Popis je potrebno ovjeriti potpisom osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta. Ako je druga ugovorna strana naručitelj u smislu Zakona o javnoj nabavi, popis kao dokaz o urednom izvršenju usluga sadrži ili mu se prilaže potvrda potpisana ili izdana od naručitelja. Ako je druga ugovorna strana privatni subjekt, dokaz je potvrda tog subjekta, a u nedostatku iste vrijedi izjava gospodarskog

subjekta, uz dokaz da je potvrda zatražena. Ako će to smatrati potrebnim, naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde.

Nadalje je u toj točki propisano da je ponuditelj sposoban ako potvrdama iz dostavljenog popisa ugovora o izvršenim uslugama dokaže da je ispunio ugovorne obveze za dva (2) ugovora čiji je predmet ugovora isti ili sličan predmetu nabave, a čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 350.000,00 kuna - bez PDV-a, čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost, sposoban izvršiti predmet nabave. Naručitelj će odbiti ponudu ponuditelja ukoliko ne može dokazati da je uredno ispunio obveze iz prethodnih ugovora.

Odredbom članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a odredbom članka 90. stavka 1. toga Zakona propisano je da naručitelj nakon otvaranja ponuda sve ponude pregledava i ocjenjuje na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12.) u članku 19. stavku 1. propisuje da postupak pregleda i ocjene ponuda obavljaju stručne osobe i/ili stručne službe naručitelja, te ako je potrebno neovisne stručne osobe, na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Kontrolirajući žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja kojim je utvrđeno kako ponuda sadrži *Popis ugovora o izvršenju usluga*, potpisan i ovjeren pečatom odabranog ponuditelja, datiran s 20. siječanja 2017. koji se sastoji od stupaca „Naziv klijenta“, „Datum izvršenja ugovora“ i „Godišnja premija u HRK“. Popis sadrži podatke o dva naručitelja-druge ugovorne strane te podatke o četiri ugovora svakog naručitelja (ukupno osam) ugovora i godišnju premiju u HRK za svaki ugovor.

Prema uputama i zahtjevima iz točke 4.3.1 dokumentacije za nadmetanje popis ugovora nije niti morao sadržavati podatke o predmetu ugovora, kako to žalitelj Croatia osiguranje d.d. Zagreb pogrešno zaključuje. Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da popis ugovora koji je odabrani ponuditelj priložio u svojoj ponudi sadrži sve podatke tražene točkom 4.3.1 dokumentacije za nadmetanje i stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Croatia osiguranje d.d. Zagreb osporava i dvije potvrde o uredno pruženoj usluzi dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja s obrazloženjem da je predmet ugovora (osiguranje imovine) bilo potrebno specificirati po vrstama osiguranja. Obrazlaže da prema Pravilniku o rasporedu vrsta rizika po skupinama i vrstama osiguranja odnosno reosiguranja postoji nekoliko vrsta osiguranja imovine, a da su predmet konkretne nabave vrste osiguranja 08. osiguranje od požara i elementarnih šteta i 09. ostala osiguranja imovine. Smatra da je, s obzirom na djelatnosti za koje su izdavatelji predmetnih potvrda registrirani, logično da se predmetne potvrde odnose i na druge vrste osiguranja osim 08. i 09., što u najmanju ruku dovodi u sumnju sukladnost dostavljenih potvrda s dokumentacijom za nadmetanje. Osim toga, navodi dalje žalitelj, odabrani ponuditelj je dostavio potvrde čiji je predmet ugovora isti ili sličan predmetu nabave samo za jedan dio predmeta nabave (osiguranje imovine), ali ne i za drugi dio (osiguranje od odgovornosti) pa stoga time nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s dokumentacijom za nadmetanje.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži Potvrdu kojom druga ugovorna strana Ytres d.o.o. Turčin potvrđuje da je odabrani ponuditelj uredno izvršio četiri godišnja ugovora kojima je predmet osiguranje imovine i da je godišnja premija u HRK za svaki pojedinačni ugovor navedena. Utvrđeno je, također, da odabrana ponuda sadrži Potvrdu kojom druga ugovorna strana Ducal d.o.o. Jalžabet potvrđuje da je odabrani ponuditelj uredno izvršio četiri godišnja ugovora kojima je predmet osiguranje imovine i da je godišnja premija u HRK za svaki pojedinačni ugovor navedena navedena.

Prethodno je već citirana točka 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje.

U točki 2.1. dokumentacije za nadmetanje predmet nabave opisan je kao premija osiguranja imovine Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i osiguranja od odgovornosti za potrebe Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje. Naručitelj dalje propisuje kako je potrebno nabaviti

slijedeća osiguranja: osiguranje od požara i nekih drugih opasnosti; osiguranje od loma strojeva; osiguranje od provalne krađe i razbojstva, osiguranje od loma stakla; osiguranje od opasnosti od potresa; osiguranje od javne odgovornosti.

Iz Troškovnika proizlazi da naručitelj nabavlja osiguranje imovine (osiguranje od požara i nekih drugih opasnosti, osiguranje od potresa, osiguranje strojeva od loma, osiguranje od provalne krađe i razbojstva i osiguranje od loma stakla), osiguranje od odgovornosti (prema trećim osobama) te osiguranje informatičke opreme financirane putem leasinga.

Pravilnikom o rasporedu vrsta rizika po skupinama i vrstama osiguranja odnosno reosiguranja („Narodne novine“, broj 23/16. i 27/16.), na koji se žalitelj u žalbi poziva, propisan je raspored vrsta rizika po skupinama osiguranja; podskupinama osiguranja; linijama poslovanja i vrstama osiguranja unutar skupina osiguranja (stavak 1.). Člankom 2. toga Pravilnika propisano je da su skupine osiguranja neživotna i životna. Člankom 5. toga Pravilnika propisana je podjela vrsta osiguranja unutar skupine neživotnih osiguranja, a člankom 7. toga Pravilnika propisana je podjela vrsta rizika unutar vrsta neživotnog osiguranja.

Iz citiranih izvora prava slijedi da naručitelj u konkretnom slučaju nabavlja vrste osiguranja 08. osiguranje od požara i elementarnih šteta i 09. ostala osiguranja imovine, što među strankama nije sporno.

Dakle, dokumentacijom za nadmetanje traženo je da ponuditelj potvrdama o uredno pruženoj usluzi dokaže da je ispunio ugovorne obveze za dva (2) ugovora čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabave, a predmet nabave je osiguranje od požara i elementarnih šteta i ostala osiguranja imovine. Budući da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi priložio potvrde o urednom izvršenju više ugovora kojima je predmet osiguranje imovine, dokazao je iskustvo na pružanju usluga koje su iste ili slične predmetu nabave pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Na kraju, žalitelj Croatia osiguranje d.d. Zagreb tvrdi da troškovnik dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja nije ispravno popunjen jer sadrži više pogrešaka u pisanju i/ili računanju pa detaljno navodi da je: u Prilogu 1. u stupcu 11. "Godišnja premija" u stavku "Ukupno" upisan iznos 47.297,34 kuna, a zbroj prethodno upisanih stavki je 47,297,35 kuna; da je u tablici 1 Priloga 2. u stavci "Godišnja premija" upisan iznos 12.559,39 kuna, a zbroj prethodnih stavaka je 12.559,40 kuna; da je u tabeli 2 Priloga 2. u stavci "Godišnja premija" upisan iznos 3.708,72 kuna, dok je zbroj prethodnih stavki 3.708,73 kuna; te da je u tablici "Informatička oprema financirana putem leasinga" Priloga 6. u stavci "Godišnja premija" upisan iznos 1.700,41 kuna, a zbroj prethodnih stavaka je 1.700,42 kuna. Žalitelj ističe da bez obzira što se radi o neslaganju od 1 lipe u svakoj stavci, Zakon o javnoj nabavi i Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama nedvojbeno propisuju način izračuna cijene ponude na temelju zbroja cijene pojedinih stavki, pri čemu ni Zakon o javnoj nabavi ni navedena Uredba ne dopuštaju mogućnost nikakve pogreške odnosno nikakvog neslaganja pa ni onog od 1 lipe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dužan provjeriti računsku ispravnost ponude u troškovniku i ponudbenom listu, što je i učinio, no da iznosi koje žalitelj navodi nisu dio troškovnika niti ponudbenog lista, već prilozi 1. - 6. dokumentacije za nadmetanje za koje ne postoji obveza provjere računske ispravnosti.

Prema točki 2.2. dokumentacije za nadmetanje količina predmeta nabave iskazana je pripadajućim troškovnikom, a prema točki 2.3. dokumentacije za nadmetanje troškovnik je poseban dokument, učitani u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u obliku excel tablice te predstavlja prilog dokumentacije za nadmetanje. Ponuditelji su obvezni troškovnik popuniti sukladno uvjetima dokumentacije za nadmetanje.

Prema točki 6.3. dokumentacije za nadmetanje ponuditelj mora dostaviti ponudu s jediničnim cijenama za sve pozicije iz troškovnika; cijena ponude izražava se za cjelokupan predmet nabave i u cijenu su uračunati svi troškovi i popusti, bez poreza na dodanu vrijednost, sve u skladu s opisom predmeta nabave i troškovnikom na način kako je to određeno u aplikaciji Elektroničkog oglasnika javne nabave. Troškovnik mora biti popunjen u potpunosti ili će se u protivnom ponuda smatrati neprihvatljivom.

Točku 13. dokumentacije za nadmetanje čine prilozi koje je prema uputi naručitelja potrebno popuniti i učitati u Elektronički oglasnik javne nabave: Prilog 1. Požar i neke druge opasnosti, potres; Prilog 2. Ind. lom stroja; Prilog 3. Provalna krađa; Prilog 4. Lom stakla; Prilog 5. Odgovornost; Prilog 6. Informatička oprema financirana putem leasinga; Prilog 7. Izjava o nekažnjavanju. Svaki od priloga 1. - 6. čini tablice u koje se kroz matematički izračun treba navesti godišnja premija u HRK.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da se sastoji od tablica 1. Osiguranje imovine; 2. Osiguranje od odgovornosti; 3. Osiguranje informatičke opreme financirane putem leasinga i 4. Ukupno. U tablicama 1. - 3. naručitelj je naveo opis usluge, a ponuditelj mora upisati godišnju premiju u HRK uz izričitu uputu da se iznos godišnje premije mora upisati prema iznosu godišnje premije u prilogima 1. - 6.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži ispunjene priloge 1. - 6. i ispunjen troškovnik. Utvrđujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da je ukupan iznos godišnje premije u Prilogu 1., stupcu 11. „Godišnja premija-požar i neke druge opasnosti“ zaista netočno izračunat i da je točan iznos 47.297,35 kuna, dok su iznosi u ostalim tablicama ispravno izračunati.

Prema članku 94. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi u ponudama koje su preostale nakon isključenja i odbijanja sukladno stavcima 1. i 2. toga članka javni naručitelj u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje sljedećim redoslijedom provjerava: 1. oblik, sadržaj i cjelovitost ponude, 2. ispunjenje uvjeta sposobnosti, 3. ispunjenje zahtjeva vezanih za opis predmeta nabave i tehničke specifikacije, 4. računsku ispravnost ponude, 5. ispunjenje ostalih uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Prema stavku 4. toga članka, ako javni naručitelj tijekom pregleda ponude utvrdi računsku pogrešku, obavezan je od ponuditelja zatražiti prihvrat ispravka računске pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku ne duljem od pet dana.

Prema članku 21. stavku 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama naručitelj je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude. Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke troškovnika ili cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost navedeni u ispunjenom troškovniku u ponudi ne odgovaraju metodologiji izračuna iz članka 7. te Uredbe, naručitelj ih ispravlja sukladno metodologiji iz članka 7. te Uredbe (stavak 2. toga članka). Naručitelj ispravlja i druge računске pogreške u troškovniku i ponudbenom listu (stavak 3. toga članka).

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da nije kontrolirao računsku ispravnost priloga 1. - 6. dokumentacije za nadmetanje i tvrdi da to nije bio dužan učiniti jer nije riječ o troškovniku i ponudbenom listu. Za ovakvu argumentaciju naručitelja ovo tijelo ne nalazi opravdanje i pravnu utemeljenost s obzirom na to da je naručitelj u troškovniku jasno naznačio da se iznos godišnje premije u troškovnik upisuje prema iznosu godišnje premije u svakom od priloga 1. - 6., odnosno da navedeni prilozi čine podlogu na temelju koje se ispunjava troškovnik, a troškovnik se mora kontrolirati.

Budući da je ovo tijelo prekontroliralo računsku ispravnost žalitelju spornih priloga i utvrdilo računsku grešku u prilogu 1. stupcu 11., osnovano žalitelj Croatia osiguranje d.d. Zagreb ističe da je naručitelj odabrao ponudu u kojoj postoji računska greška pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Allianz Zagreb d.d. Zagreb tvrdi da niti odabrani ponuditelj Generali osiguranje d.d. Zagreb niti ponuditelji Croatia osiguranje d.d. Zagreb i Uniq osiguranje d.d. Zagreb nisu dokazali da ne postoje ostali razlozi za isključenje navedeni u točkama 3.4. i 3.5. dokumentacije za nadmetanje, što je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio utvrditi. Pojašnjava kako su svi navedeni ponuditelji kao dokaz dostavili izvadak iz sudskog registra koji ne sadrži dokaze o nepostojanju ostalih razloga isključenja budući da sukladno odredbama Zakona o sudskom registru nisu predmet upisa u sudski registar.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, kao i svi navedeni ponuditelji u svojim očitovanjima, ističu kako su dostavili dokaz tražen dokumentacijom za nadmetanje kojim dokazuju nepostojanje ostalih razloga isključenja ponuditelja.

Naručitelj je u točki 3. dokumentacije za nadmetanje naveo obvezne i ostale razloge isključenja ponuditelja. Tako je u točki 3.4. naveo da će iz postupka isključiti ponuditelja ako je nad njime otvoren stečaj, ako je u postupku likvidacije, ako njime upravlja osoba postavljena od strane nadležnog suda, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne djelatnosti ili se nalazi u sličnom postupku prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta; a u točki 3.5. ako je nad njime pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka ili postupak likvidacije po službenoj dužnosti, ili postupak nadležnog suda za postavljanje osobe koja će njime upravljati, ili postupak nagodbe s vjerovnicima ili se nalazi u sličnom postupku prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta. Naručitelj je, nadalje, propisao da za potrebe utvrđivanja okolnosti navedenih u točki 3.4. i 3.5. gospodarski subjekt u ponudi mora dostaviti: izvod iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra države sjedišta gospodarskog subjekta koji ne smije biti stariji od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave ili važeći jednakovrijedni dokument koji je izdalo nadležno sudsko ili upravno tijelo u državi sjedišta gospodarskog subjekta, *ako se ne izdaje izvod iz alineje 1. ili izvod ne sadrži sve podatke potrebne za utvrđivanje tih okolnosti* ili izjavu pod prisegom ili odgovarajuću izjavu osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela u državi sjedišta gospodarskog subjekta ili izjavu s ovjerenim potpisom kod bilježnika, koje ne smiju biti starije od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave, *ako se u državi sjedišta gospodarskog subjekta ne izdaje izvod iz alineje 1. ili dokument iz alineje 2. ili oni ne sadrže sve podatke potrebne za utvrđivanje tih okolnosti.*

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Generali osiguranje d.d. Zagreb, ponudu ponuditelja Croatia osiguranje d.d. Zagreb i ponudu ponuditelja Uniqa osiguranje d.d. Zagreb utvrđeno je da svaka ponuda sadrži Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu. Utvrđeno je također da sve tri navedene ponude ne sadrže i koji drugi dokument kojim bi se dokazalo nepostojanje ostalih razloga isključenja. Odabrani ponuditelj i ostala dva ponuditelja ne osporavaju da su kao dokaz nepostojanja ostalih razloga isključenja dostavili isključivo izvadak iz sudskog registra.

Što je sve predmet upisa u sudski registar, kada su u pitanju dionička društva, kojeg pravnog oblika su svi ponuditelji čije ponude žalitelj osporava, propisano je prvenstveno Zakonom o sudskom registru („Narodne novine“, broj 1/95., 57/96., 1/98., 30/99., 45/99., 54/05., 40/07., 91/10., 90/11., 148/13., 93/14. i 110/15.) i njemu pripadajućim Pravilnikom o načinu upisa u sudski registar („Narodne novine“, broj 22/12. i 127/14.), zatim Zakonom o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13. i 110/15.) i Stečajnim zakonom („Narodne novine“, broj 71/15.) kao posebnim propisom. Ovo državno tijelo je primjenom mjerodavnih odredaba navedenih propisa, i to članaka 24., 24a., 38., 64. i 65. Zakona o sudskom registru, članaka 22., 24., 52., 68. i 91. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar, članaka 187., 189., 190. i 623. Zakona o trgovačkim društvima i članka 129. Stečajnog zakona utvrdilo da su sve okolnosti, odnosno svi razlozi isključenja propisani u točki 3.4., kao i prva dva razloga isključenja iz točke 3.5., točnije okolnost da je nad gospodarskim subjektom pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i postupak likvidacije po službenoj dužnosti predmet upisa u sudski registar, dok ostali razlozi isključenja iz točke 3.5. nisu predmet upisa u sudski registar.

Nije u pravu naručitelj, kao niti ponuditelji čije se ponude osporavaju kada kažu da su dostavili dokaz tražen dokumentacijom za nadmetanje s obzirom na to da je naručitelj jasno u dokumentaciji za nadmetanje propisao, sukladno članku 68. Zakona o javnoj nabavi, što ponuditelj mora dostaviti ukoliko se izvadak iz sudskog registra ne izdaje ili ne sadrži sve podatke potrebne za utvrđivanje predmetnih okolnosti.

Slijedom navedenog, dostavljenim izvatom iz sudskog registra odabrani ponuditelj Generali osiguranje d.d. Zagreb te ponuditelji Croatia osiguranje d.d. Zagreb i Uniqa osiguranje d.d. Zagreb nisu dokazali nepostojanje svih ostalih razloga isključenja iz točke 3.5. dokumentacije za nadmetanje budući da se izvatom iz sudskog registra ne dokazuje okolnost da nad ponuditeljem nije pokrenut

postupak nadležnog suda za postavljanje osobe koja će njime upravljati ili postupak nagodbe s vjetrovnicima, odnosno da se ne nalazi u sličnom postupku prema propisima države sjedišta pa je žalbeni navod žalitelja Allianz Zagreb d.d. Zagreb ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom iznesenog, ovo tijelo, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Croatia osiguranje d.d. Zagreb je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna. Budući da je žalitelj Croatia osiguranje d.d. Zagreb uspio sa žalbenim zahtjevom da ovo tijelo poništi Odluku o odabiru, temeljem članka 164. stavka 1. točke 6. Zakona o javnoj nabavi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom i 70,00 kuna na ime pristojbe. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Allianz Zagreb d.d. Zagreb je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Budući da je žalitelj Allianz Zagreb d.d. Zagreb uspio sa žalbenim zahtjevom da ovo tijelo poništi Odluku o odabiru, temeljem članka 164. stavka 1. točke 6. Zakona o javnoj nabavi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom i 70,00 kuna na ime pristojbe. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENICA PREDSJEDNIKA**

**Nelica Vidić**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Croatia osiguranje d.d.  
Zagreb, Vatroslava Jagića 33
2. Allianz Zagreb d.d.,  
Zagreb, Heinzelova 70
3. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje,  
Zagreb, Antuna Mihanovića 3
4. Generali osiguranje d.d.,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 284