



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/97

URBROJ: 354-01/17-9

Zagreb, 28. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Thyssenkrupp dizala d.o.o. Zagreb, OIB: 03861531654, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0029960 te ispravak broj 2016/S 014-0000458, predmeta nabave: radovi na rekonstrukciji dizala u C zgradi Fakulteta, naručitelja Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb, OIB: 57029260362, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/17-02/131, URBROJ: 251-67/100-17/7, od 7. veljače 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0029960 te ispravak broj 2016/S 014-0000458, predmeta nabave: radovi na rekonstrukciji dizala u C zgradi Fakulteta, naručitelja Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, Thyssenkrupp dizala d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 12.535,00 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 12.535,00 kuna, zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb, objavio je 2. siječnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0029960, predmeta nabave: radovi na rekonstrukciji dizala u C zgradi Fakulteta. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima. Dana 7. veljače 2017. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/17-02/131, URBROJ: 251-67/100-17/7, kojom je, kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Otis dizala d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave dana 10. veljače 2017. godine izjavio, te naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Thyssenkrupp dizala d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže da ponuda odabranog ponuditelja bude utvrđena kao odbijena, nepravilna, odnosno nevaljana i neobvezujuća te da naručitelj za izvođača radova izabere prvog slijedećeg ponuditelja. Žalitelj također potražuje da mu se naknade troškovi žalbenog postupka.

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb, u odgovoru na žalbu u bitnome se protivi žalbenim navodima žalitelja, obrazlaže da se u postupku vodio načelima iz članka 3. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Otis dizala d.o.o. Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je njegova ponuda valjana, stoga predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te drugih dokaza priloženih u ovom žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja žalitelj navodi da garancija banke koju je odabrani ponuditelj dostavio kao jamstvo za ozbiljnost ponude nije valjana, jer je rok važenja garancije kraći od roka valjanosti ponude. Odabrani ponuditelj je u ponudi naznačio da je rok valjanosti ponude 130 dana od dana isteka roka za dostavu ponude, što znači da ponuda vrijedi do 6. lipnja 2017. godine, a iz dostavljene garancije banke je razvidno da ista vrijedi do 20. svibnja 2017. godine, a ne do roka valjanosti ponude. Drugi ponuditelji, koji su uz ponudu dostavili valjana jamstva zbog opravdanog produženja rokova natječaja od strane naručitelja, što im je prouzročilo dodatne troškove za izdavanje dodatnih jamstava, prihvaćanjem ponude sa ovim nedostatkom stavljeni su u neravnopravan položaj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 5.9. dokumentacije za nadmetanje propisao da rok valjanosti ponude mora biti najmanje 120 (sto dvadeset) dana od dana isteka roka za dostavu ponuda. Točkom 6.3.1. dokumentacije za nadmetanje propisano je da se kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja bankarska garancija ili polaže depozit, te da trajanje jamstva za ozbiljnost ponude ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude. Konačno, točkom 6.4. je propisano da ponude moraju biti dostavljene isključivo elektroničkim putem, do 27. siječnja 2017. godine, do 12:00 sati.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti naznačio da njegova ponuda vrijedi 130 dana od isteka roka za dostavu ponuda, dok je u ponudi kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio bankarsku garanciju, u kojoj je navedeno da garancija prestaje najkasnije da na 20. svibnja 2017. godine. S obzirom na to da iz utvrđenih činjenica proizlazi da je trajanje jamstva za ozbiljnost ponude (20. svibnja 2017. godine) kraće od roka valjanosti ponude odabranog ponuditelja (6. lipnja 2017. godine), ocjenjuje se da se odabrani ponuditelj pri izradi ponude nije pridržavao uvjeta i zahtjeva dokumentacije za nadmetanje, stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da nije jasno da li je ponudu odabranog ponuditelja potpisala osoba ovlaštena za zastupanje, tj. da li je odabrani ponuditelj dostavio svu valjanu dokumentaciju uz ponudu, i to izjavu o nekažnjavanju za osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja. Naime, ponudu je potpisao Damir Luzar, koji prema izvatku iz sudskog registra stanuje u Zagrebu,

Maretićeva 16, dok je u ponudi dostavljena izjava o nekažnjavanju za Damira Luzara iz Zagreb, Rudeška cesta 240. Dakle, nije jasno je li Damir Luzar koji je potpisao ponudu ista osoba za koju je dostavljena izjava o nekažnjavanju.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su točni navodi žalitelja o tome da su u dokumentima dostavljenim u ponudi za Damira Luzara navedene različite adrese stanovanja, međutim, naručitelj je tijekom žalbenog postupka osigurao dokaz, koristeći podatak o broju osobne iskaznice navedenom u Izjavi o nekažnjavanju, iz kojeg je razvidno da je Damir Luzar, sa adresom navedenom u Izjavi, osoba istog osobnog identifikacijskog broja kao Damir Luzar iz izvotka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu. S obzirom na to da je osobni identifikacijski broj, sukladno članku 4. Zakona o osobnom identifikacijskom broju („Narodne novine“, broj 60/08.), jedinstven, nekazujući, nepromjenjiv i neponovljiv, te je nedvojbeno utvrđeno da je riječ o istoj osobi, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj uz ponudu nije dostavio Popis obrazovnih i stručnih kvalifikacija izvođača radova i/ili osoba voditeljskog kadra, a posebice popis osoba odgovornih za izvođenje radova, 1 voditelj građenja strojarske struke koje su upisane u Upisnik HKIS i 1 voditelj elektro struke upisan u Upisnik HKIE, što je bio zahtjev dokumentacije za nadmetanje. Odabrani ponuditelj u svom popisu nije naveo imena i prezimena osoba koje rade kod odabranog ponuditelja te zato nije moguće utvrditi je li Andrijana Rosković, čije je rješenje priloženo za voditelja građenja elektro struke upisanog u HKIE, radnik odabranog ponuditelja ili nije. Ukoliko nije, odabrani ponuditelj je sukladno članku 274. ZJN morao dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora. S obzirom na to da u ponudi nema izjave A. Rosković da ustupa svoje obrazovne i stručne kvalifikacije odabranom ponuditelju te da nije jasno da li je ista radnica odabranog ponuditelja, ponuda ne zadovoljava bitan kriterij dokumentacije za nadmetanje, a to je posjedovanje kvalifikacija jednog voditelja elektro struke upisanog u Upisnik HKIE.

Naručitelj je točkom 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti mora dostaviti popis obrazovnih i stručnih kvalifikacija izvođača radova i/ili osoba njegova voditeljskog kadra, a posebice osobe ili osoba odgovornih za izvođenje radova 1 voditelj građenja strojarske struke upisan u Upisnik HKIS i 1 voditelj elektro struke upisan u Upisnik HKIE (članak 72. stavak 4. točka 3. Zakona o javnoj nabavi). U popisu treba precizno utvrditi broj stručnog kvalificiranog kadra.

Odgovarajući na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta o tome može li ponuditelj imati vanjskog suradnika strojarske i elektro struke, upisane u HKIS i HKIE za poslove voditelja radova ili izričito moraju biti zaposlenici ponuditelja, pojašnjavajući traženje iz točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je dana 27. siječnja 2017. godine odgovorio da se gospodarski subjekt može osloniti na tuđe resurse, a što mora dokazati izjavom vanjskih suradnika da će oni osobno biti voditelji radova i dokazom da su upisani u HKIS i HKIE.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen popis stručne radne snage koja će biti angažirana na realizaciji projekta, u sklopu kojega je navedeno da će angažiran biti i jedan voditelj elektro struke upisan u Upisnik HKIE pod rednim brojem 356. Također, u ponudi je dostavljeno rješenje Hrvatske komore inženjera elektrotehnike o upisu u Andrijane Rosković u Imenik ovlaštenih voditelja građenja, pod rednim brojem 356.

Dostavom popisa stručne radne snage odabrani ponuditelj je postupio u skladu sa traženjem točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje. Međutim, u pravu je žalitelj kada navodi da u ponudi odabranog ponuditelja nedostaje izjava Andrijane Rosković da ustupa svoje obrazovne i stručne kvalifikacije odabranom ponuditelju prilikom izvršenja radova, uzevši u obzir činjenicu da se niti naručitelj niti odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka nisu očitovali o tome da li je ista zaposlenica odabranog ponuditelja ili nije, odnosno dostavili dokaz u tu svrhu. Stoga se, u tom dijelu, žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluka o odabiru te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna, i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. S obzirom na to da žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže da ponuda odabranog ponuditelja bude utvrđena kao odbijena, nepravilna, odnosno nevaljana i neobvezujuća te da naručitelj za izvođača radova izabere prvog slijedećeg ponuditelja, a ovo državno tijelo je poništilo odluku o odabiru, ocjenjujući ponudu odabranog ponuditelja nevaljanom, žalitelj je uspio sa dijelom svog žalbenog zahtjeva. Stoga, s obzirom na djelomičnu osnovanost žalbenog zahtjeva, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova u ukupnom iznosu od 12.535,00 kuna, dok se u preostalom dijelu, za isti iznos, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu, u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb, Unska 3
2. Thyssenkrupp dizala d.o.o., Zagreb, Fallerovo šetalište 22
3. Otis dizala d.o.o., Zagreb, Prilaz V. Brajkovića 15