



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/89

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 09. ožujka 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Brodometalurgija d.o.o., Split, OIB: 31353718090, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0027256, predmeta nabave: rekonstrukcija TS 35/10 kV Marina-35 kV postrojenje, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 120/2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br.4013-M-67/16 od 20. siječnja 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0027256, predmeta nabave: rekonstrukcija TS 35/10 kV Marina-35 kV postrojenje, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Brodometalurgija d.o.o., Split troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25. 070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 07. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje te dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0027256, predmeta nabave: rekonstrukcija TS 35/10 kV Marina-35 kV postrojenje. Kriterij odabira ponude je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 20. siječnja 2017. godine donio Odluku o odabiru br. 4013-M-67/16 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Končar-električni uređaji d.d, Dicmo i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 159. Zakona o javnoj nabavi je dana 06. veljače 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno naručitelju predao, žalitelj Brodometalurgija d.o.o., Split. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 08. veljače 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava ocjenu valjanosti odabrane ponude te predlaže da se poništi odluka o odabiru. Također žalitelj traži naknadu troška žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 25.000,00 kuna i na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu. Ističe da je odabrana ponuda sastavljena u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode, ističe da je žalba neosnovana te predlaže da se ista odbije.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi ističe da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio je da je za uređaj za ispitivanje otpora izolacije kabela Megger MIT515 priložena potvrda iz koje se ne vidi do kada potvrda vrijedi (uređaj umjeren 09.07.2015.). Priložena potvrda se sastoji od 3 lista, a u ponudi je dostavljen samo prvi list, također ističe.

Dokumentacijom za nadmetanje točkom 4.2.4 naručitelj je odredio da u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelji trebaju dostaviti: Izjavu o alatima, uređajima ili tehničkoj opremi koja je izvođaču radova na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora. Ponuditelj u svojoj ponudi mora dostaviti Popis tehničke opreme, a koja će biti angažirana od strane ponuditelja za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabave. U prilog popisu potrebno je dostaviti tražene dokaze te je između ostalog traženo da ponuditelj popisom mora dokazati da raspolaže najmanje sa: a) jednim uređajem za ispitivanje kabela i kao dokaz dostaviti važeću ovjernicu/umjernicu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ponudi priložio Popis tehničke opreme u kojem je navedeno da, između ostalog, raspolaže s mjerilom otpora izolacije Megger MIT515 tvorničkog broja 101189135. Navedenom popisu priložena je Potvrda o umjeravanju broj 338/15 (Calibration certificate) za mjerilo otpora izolacije Megger tip MIT515 tvornički broj 101189135, s datumom umjeravanja 09.07.2015. godine.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da u navedenoj potvrdi nije navedeno do kada predmetna potvrda vrijedi valja istaći da je člankom 2. stavkom 1. Pravilnika o ovjernim razdobljima za pojedina zakonita mjerila i načinu njihove primjene i o umjernim razdobljima za etalone koji se upotrebljavaju za ovjeravanje zakonitih mjerila (Narodne novine 107/2015) određeno da je ovjerno razdoblje za redovito ovjeravanje zakonitih mjerila za mjerila električne energije: mjerila koja se upotrebljavaju za ispitivanje električnih instalacija dvije godine te stoga neosnovano žalitelj ističe da je nepoznato do kada potvrda vrijedi.

Međutim, u sadržaju priložene potvrde navedeno je da se ista sastoji od tri stranice dok je odabrana zajednica ponuditelja priložila samo jednu stranicu te je zbog opisanog postupanja odabrane zajednice ponuditelja ostao nepoznat potpuni sadržaj predmetne potvrde o umjeravanju, slijedom čega je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj ističe da je uvidom u odabranu ponudu utvrdio da je odabrani ponuditelj priložio obrazac ovlaštenja ovlaštenog zastupnika Tectra d.o.o, u kojem se ne navodi niti jedan član Zajednice ponuditelja čime odabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa točkom 6.12 dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 6.12 dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio druge potrebne podatke (Izjave) te je navedeno da b) Ukoliko ponuditelj nije proizvođač monitora za kvalitetu električne energije koji se ugrađuje u trafo polje (stavka 2 troškovnika) u sklopu svoje ponude dostavit će izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ponuđene robe u skladu s obrascem koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, a kojim se ponuditelju daje ovlaštenje za nuđenje proizvoda. Ako ovlaštenje daje ovlašteni zastupnik, ponuditelj u ponudi mora priložiti i „Ovlaštenje proizvođača“ kojim proizvođač potvrđuje da je navedena tvrtka njegov ovlašteni zastupnik za tekuću godinu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za ponuđene uređaje u predmetnom postupku nabave priložio na stranici 6/14 dokumenta SKMBT_C45417011319120 Izjavu/Ovlaštenje proizvođača Dranetz, Edison, USA kojim isti potvrđuje da je firma Tectra d.o.o., Tugare, Hrvatska njihov ovlašteni i ekskluzivni zastupnik za Hrvatsku, Bosnu i Hercegovinu i Sloveniju te je kao takva ovlaštena za prodaju proizvoda imenovanog proizvođača. Također je navedeno da je Tectra d.o.o., jedina ovlaštena za servis proizvođačeve opreme u navedenim državama.

Također je na stranici 5/14 dokumenta SKMBT_C45417011319120 ponude odabranog ponuditelja priložen, potpisan i ovjeren pečatom, obrazac V. Obrazac ovlaštenja proizvođača/ovlaštenog zastupnika iz priloga dokumentacije za nadmetanje u kojem ovlašteni zastupnik Tectra d.o.o., Tugare potvrđuje da je tvrtka Končar-EU, Dicmo ovlaštena za nuđenje proizvoda Dranetz.

S obzirom na navedeno odabrana zajednica ponuditelja je u ponudi, s obzirom da nije proizvođač monitora za kvalitetu električne energije koji se ugrađuje u trafo polje (stavka 2 troškovnika), priložila „Ovlaštenje proizvođača“ kojim proizvođač navodi i potvrđuje da je tvrtka Tectra d.o.o., Tugare njegov ovlašteni zastupnik te također izjavu ovlaštenog zastupnika ponuđene robe u skladu s obrascem koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, a kojim se ponuditelju daje ovlaštenje za nuđenje proizvoda kako je i traženo točkom 6.12 dokumentacije za nadmetanje te je slijedom navedenog žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje ističe da je u tablici tehničkih podataka za strujni mjerni transformator 38kV u vodnim poljima =H1 i =H4 odabrani ponuditelj naveo proizvođača Končar-Mjerni transformatori d.d., tip INA 3-38 (transformator sa 3 jezgre), dok je u priloženoj jednopolnoj shemi i preglednom crteža istih vodnih polja naznačeno da nudi strujni mjerni transformator sa 2 jezgre.

Uvidom u tablicu 5.3 Tablica tehničkih podataka-strujni mjerni transformatori 35 kV utvrđeno je da odabrana zajednica ponuditelja nudi Strujni mjerni transformator 38kV-vodna polja =H1 i =H4 za koje je naveden prijenosni omjer: 1.jezgra 10 VA; 0.5; Fs10 te 2.jezgra 10 VA; 5P20.

U istoj tablici odabrana zajednica ponuditelja navodi i Strujne mjerne transformatore 38kV-trafo polja =H2 i =H3 za koje su navedeni prijenosni omjeri od tri jezgre.

Uvidom u dokument SKMBT_C45417011319120 te prikazanu jednopolnu shemu 35 kV postrojenja na stranici 10/14 utvrđeno je da je prikazan strujni mjerni transformator 38kV, 1250A; 16kA/3s s vodnim poljima =H1 i =H4 sa dvije jezgre, te trafo poljima =H2 i =H3 s tri jezgre, slijedom čega je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi da je član zajednice ponuditelja Končar -električni uređaji d.d. do stavio izjavu o nekažnjavanju za predsjednika uprave, gospodina Anđelka Ercegovića, međutim da je uvidom u sudski registar navedenog člana zajednice ponuditelja razvidno da su osobe ovlaštene za zastupanje društva pojedinačno i samostalno gospodin Anđelko Ercegović (predsjednik uprave) i gospodin Mladen Predovan (član uprave).

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u istoj priložena Izjava o nekažnjavanju za trgovačko društvo Končar-električni uređaji d.d., Prisoje, Dismo koju je po zakonu ovlaštena osoba predsjednik uprave Anđelko Ercegović dao za sebe i za društvo koje zastupa.

U smislu dokumentacije za nadmetanje naručitelj će isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta pravomoćno osuđena za bilo koje od u dokumentaciji navedenih kaznenih djela, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta ili države čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta. Za potrebe utvrđivanja navedenih okolnosti gospodarski subjekt dužan je u ponudi dostaviti izjavu. Izjavu daje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta.

Kao osobe po zakonu ovlaštene na zastupanje gospodarskog subjekta u sudskom registru su navedeni Anđelko Ercegović, predsjednik uprave i Mladen Predovan član uprave za koje je navedeno da su ovlašteni na zastupanje društva pojedinačno i samostalno.

S obzirom da iz sudskog registra nedvojbeno proizlazi da je predsjednik uprave Anđelko Ercegović osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta te je upisano da je isti ovlašten na zastupanje društva pojedinačno i samostalno iz čega proizlazi da je imenovani osnovano u smislu zakona te dokumentacije za nadmetanje dao izjavu o nekažnjavanju za sebe i društvo koje zastupa bez obveze da također prilaže izjavu člana uprave, slijedom čega je žalbeni navod neosnovan.

Također žalitelj navodi da je u tablici tehničkih podataka za prekidač 35kV odabrani ponuditelj popunio sljedeće: Zemlja podrijetla Italija, TIP: VD4 40.12.16, Proizvođač: ABB d.o.o. te je iz navedenog razvidno da je tvrtka ABB d.o.o. registrirana u Republici Hrvatskoj te samim time zemlja podrijetla ne može biti Italija.

Točkom 4.2.2 dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da su ponuditelji obvezni u ponudi priložiti od strane ponuditelja popunjene i ovjerene Tablice tehničkih podataka.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja u tvrdeno je da je isti u 5.2 Tablici tehničkih podataka –prekidač 35 kV naveo tehnike karakteristike prekidača 35 kV u kojoj tablici je u traženom podatku *Zemlja podrijetla* naveo Italija dok je pod traženi podatak *proizvođač* naveo ABB d.o.o. te je naveo tip VD4 40.12.16.

Točno žalitelj ističe da je navedeni proizvođač registriran u Republici Hrvatskoj, međutim, odabrani ponuditelj je u ponudi naveo da je zemlja porijekla Italija, naveo je TIP: VD4 40.12.16 te priložio katalog za ponudeni Srednjenaponski vakuumski prekidač 36/40.5 kV u smislu dokumentacije za nadmetanje kojom je, podtočkom a) točke 4.2.2, traženo prilaganje u ponudi kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, a posebno treba dokazati uskladenost električnih, mehaničkih i konstrukcijskih karakteristika (dimenzija) elektromontažne opreme s karakteristikama navedenim u Tehničkoj specifikaciji, ne kojemu je navedeno ABB, te je slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi priložila Izvješćaj o ispitivanju KONČAR - institut za elektrotehniku broj 34/2377 za SN blok s izvlačivim vakuumskim prekidačem. Odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi naveo SN blok sa prekidačem

proizvođača ABB, a iz izvještaja na stranici 8/13, razvidno je da se provjera mehaničkog rada odnosi na prekidače tipske oznake VK38 proizvođača KONČAR Električni aparati srednjeg napona.

Uvidom u Izvještaj o ispitivanju 34/2377 za Srednjenaponski sklopni blok s izvlačivim vakuumskim prekidačem BVK-A-38-1250 izrađen po Končar-Institutu za elektrotehniku utvrđeno je da je u istome na stranici 8/13 navedeno „Prekidači tipske oznake VK38 su izvlačeni sa kontakta ...“ te u istome ne postoji navod da bi proizvođač predmetnog SN bloka bio KONČAR Električni aparati srednjeg napona kako to navodi žalitelj.

Žalitelj nadalje ističe da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio potvrde za ovlaštene inženjere elektrotehnike Damira Krželja, Slavena Vukovića, Denisa Mušu i Marina Božikovića zaposlenih u Končar- električni uređaji d.d. u kojima nije navedeno sve traženo prema točki 4.2.4. a) dokumentacije za nadmetanje. Također ističe da je potvrda ovlaštenog inženjera Vujnovića zaposlenog u Elektrocentar Petek d.o.o. izdana prije datuma objave predmetnog nadmetanja, i to sa datumom 15.09.2016. čime nije dostavljena važeća potvrda, odnosno nije dokazana sposobnost odabranog ponuditelja.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje točku 4.2.4 utvrđeno je da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio navod o tehničkim stručnjacima ili tehničkim odjelima koji će biti uključeni u ugovor, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, a posebice o osobama odgovornima za kontrolu kvalitete i osobama koje izvođač radova može pozvati da izvedu radove te je određeno da ponuditelj u svojoj ponudi mora dostaviti Popis tehničkih stručnjaka, u kojem će biti navedeni stručnjaci koje ponuditelj namjerava angažirati za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabave. U prilog popisu potrebno je dostaviti dokaze o osposobljenosti za navedene te ponuditelj ovim popisom mora dokazati da raspolaže najmanje sa: a) jednim (1) ovlaštenim inženjerom elektrotehnike, te je za navedenog stručnjaka kao dokaz o osposobljenosti potrebno dostaviti važeće Rješenje komore inženjera elektrotehnike i potvrdu hrvatske komore za ovlaštenog inženjera elektrotehničke struke iz koje je vidljivo da navedeni stručnjak nije u statusu mirovanja u članstvu te da nije pod stegovnim postupkom i da nema izrečenu mjeru privremenog ili trajnog oduzimanja prava na obavljanje stručnih poslova ovlaštenog inženjera elektrotehnike.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja priložila Rješenje komore inženjera elektrotehnike za predložene inženjere elektrotehnike Damira Krželja, Slavena Vukovića, Denisa Mušu, Marina Božikovića, Antu Prnjaka i Miroslava Škilju te Davora Vujnovića koje je odabrana zajednica ponuditelja navela u popisu ovlaštenih inženjera u smislu točke 4.2.4.a) dokumentacije za nadmetanje. Također je odabrana zajednica ponuditelja za predložene inženjere elektrotehnike Damira Krželja, Slavena Vukovića, Denisa Mušu i Marina Božikovića priložila tražene Potvrde Hrvatske komore inženjera elektrotehnike, međutim uvidom u sadržaj priloženih potvrda utvrđeno je da se istima potvrđuje da su predloženi stručnjaci Damir Krželj, Slaven Vuković, Denis Muša i Marin Božiković upisani u imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike međutim iz istih nije vidljivo, kako je to traženo točkom 4.2.4.a) dokumentacije za nadmetanje da predloženi stručnjaci nisu u statusu mirovanja u članstvu ili da nisu pod stegovnim postupkom ili imaju izrečenu mjeru privremenog ili trajnog oduzimanja prava na obavljanje stručnih poslova ovlaštenog inženjera elektrotehnike slijedom čega odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala sposobnost u smislu točke 4.2.4 podtočke a) dokumentacije za nadmetanje te je u tom dijelu žalbeni navod osnovan.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje potvrde za ovlaštenog inženjera Davora Vujnovića valja istaći da je na predmetnoj potvrdi kao datum izdavanja naveden datum 15. rujna 2016. godine te s obzirom da je predmetni postupak javne nabave objavljen dana 07. prosinca 2016. godine na dokaznu kvalitetu predmetne potvrde u pogledu zahjeva iz točke 4.2.4 podtočke a) dokumentacije za nadmetanje može utjecati činjenica da je predmetna potvrda izdana znatno prije od datuma pokretanja predmetnog postupka javne nabave s obzirom su se činjenice i okolnosti na koje se

predmetna potvrda odnosi u razdoblju od 15. rujna 2016. godine do 07. prosinca 2016. godine mogle znatno izmijeniti, slijedom čega je žalbeni navod i u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja kao jamstvo za ozbiljnost ponude u ponudi priložila bjanko zadužnicu od strane samo jednog člana zajednice ponuditelja i to Končar-električni uređaji d.d.. Priloženo jamstvo za ozbiljnost ponude nije sukladno točki 6.6.1. dokumentacije za nadmetanje navodi žalitelj jer se kao ponuditelj navodi samo Končar-električni uređaji d.d te nigdje nije razvidno da se dostavljeno jamstvo odnosi na zajednicu ponuditelja Končar-električni uređaji d.d i Elektrocentar Petek d.o.o.

Točkom 6.6.1 dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da je ponuditelj u sklopu svoje ponude dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude na iznos od 80.000,00 u formi solemnizirane bjanko zadužnice ili novčanog pologa. Jamstvo za ozbiljnost ponude u formi solemnizirane bjanko zadužnice dostavlja se u izvorniku, u papirnatom obliku (odvojeno od elektroničke ponude), u zatvorenoj oмотnici na Uredbeni zapisnik Naručitelja do krajnjeg roka za dostavu ponuda.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila jamstvo za ozbiljnost ponude u formi solemnizirane bjanko zadužnice po javnom bilježniku Nevenki Kekez iz Splita, broj: OV- 876/15 dana 11. veljače 2015. godine, u papirnatom obliku u izvorniku.

Bjanko zadužnicu vjerovnik, u ovom slučaju naručitelj, s naknadno upisanim iznosom potraživanja, podnosi na naplatu po računu dužnika te na mogućnost naplate bjanko zadužnice ne utječe činjenica da u istoj nije naveden i drugi član zajednice ponuditelja s obzirom da je ispunjen uvjet njezine valjanosti i naplativosti navodom podataka o dužniku u ovom slučaju Končar-električni uređaji, Prisoje.

Također je uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno da su međusobni odnos članovi zajednice ponuditelja uredili Ugovorom o suradnji temeljem kojeg ugovora je član zajednice Končar-električni uređaji preuzeo obvezu da ishodi garancije banke u ime svih članova zajednice. S obzirom na prethodno navedeno žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja priložen Izvještaj o ispitivanju KONČAR-IET br. 013916, stranica 2/13, gdje je nazivni napon sklopnog bloka 36 kV, u prilogu certifikata VNO 30160026 je navedeno 38 kV. Iz navedenog je razvidno da priložena dokumentacija ne zadovoljava traženo dokumentacijom za nadmetanje ističe žalitelj.

U smislu točke 4.2.3 dokumentacije za nadmetanje ponuditelji su bili obvezni priložiti: a) Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti ili Potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja (ukoliko ispitivanja nisu rađena u EU) i pripadajući izvještaji ili dijelovi izvještaja temeljem kojih je ista izdana za sklopni 38 kV blok s prekidačem.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u istoj priložen Certifikat VNO 30160026 za BVK-A-38-1250 uz primjenu norme IEC 62271-200:2011 u kojem su navedeni i priloženi izvještaji o ispitivanju te je između ostalih i naveden Izvještaj o ispitivanju KONČAR-IET br. 013916 kojeg navodi žalitelj ali i Izvještaj o ispitivanju 01191016 kojeg je odabrana zajednica ponuditelja priložila u ponudi i iz kojeg izvještaja nedvojbeno proizlazi da se isti odnosi na ispitivanje BVK-A-38-1250 nazivnog napona 38 kV, nazivnog podnosivog napona radne frek. od 80kV.

S obzirom da je na opisani način odabrana zajednica ponuditelja potvrdila podatke navedene u tablici tehničkih podataka za SN sklopni blok, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom te se, temeljem svega navedenog,

a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 4. tog Zakona, poništava odluka o odabiru, kao što je odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju.

Žalitelj je u žalbi sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka te traži na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 25.000,00 kuna i na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalbenim zahtjevom žalitelj traži poništenje odluke o odabiru. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna, tj. žalitelju pripada pravo na naknadu iznosa od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb
Ulica grada Vukovara 37
2. Brodometalurgija d.o.o., Split, Solinska 58
3. Končar-električni uređaji d.d., Dicmo, Prisoje 29a