



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/87

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 13. ožujka 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Industrooprema d.o.o. Zagreb, OIB: 01291306683, zastupan po opunomoćeniku Elvisu Sever-Koren, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0029814, predmet nabave: trolpolni vakuumski prekidači za unutarnju montažu nazivnog napona 35 kV i 20 kV, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br.4012-M-65/16 od 30. siječnja 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2016/S 005-0029814, predmeta nabave: trolpolni vakuumski prekidači za unutarnju montažu nazivnog napona 35 kV i 20 kV, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Industrooprema d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.851,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 2. siječnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2016/S 005-0029814, predmeta nabave: trolpolni vakuumski prekidači za unutarnju montažu nazivnog napona 35 kV i 20 kV. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude, a naručitelj je dvije dostavljene ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru br. 4012-M-65/16 od 30. siječnja 2017. godine odabrao ponudu ponuditelja Končar-Električni aparati srednjeg napona d.d. Zagreb.

Na predmetnu odluku žalbu je 6. veljače 2017. godine preporučenom poštanskom pošiljkom izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave te istodobno primjerak žalbe dostavio naručitelju, žalitelj Industrooprema d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda izvršenim od strane naručitelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.851,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je zakonito postupao prilikom pregleda i ocjene ponuda, da je ponuda žalitelja osnovano odbijena jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom navodi kako se u potpunosti slaže s naručiteljevim odgovorom i da reference koje je dao žalitelj ne odgovaraju opisu tražene robe te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, očitovanje stalnog sudskog vještaka te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude ističući da je dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje. Obrazlaže u bitnom kako je u ponudi dostavio popis ugovora o isporuci slične robe izvršenih u traženom vremenskom razdoblju posebno ukazujući da je upravo dijelovima HEP-a odnosno poslovim jedinicama naručitelja isporučio vakuumske prekidače, SN blokove, rastavne sklopke, rastavljače, primarnu opremu za TS, relejnu zaštitu za TS, SN rasklopna postrojenja, instalacijske kablove i vodove u višestruko većem iznosu od iznosa traženog u dokumentaciji za nadmetanje. Žalitelj u bitnom ističe kako je roba koja se nabavlja u konkretnom postupku predviđena za ugradnju u transformatorske (TS) te da roba koja je navedena u potvrdama također služi za rad i funkcioniranje TS. U prilog svojih tvrdnji da je u pitanju slična roba žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za elektrotehniku, jaku struju, eksplozivne naprave, uzroke požara i eksplozija, tračnička vozila-utvrđivanje uzroka nesreća, g. Stanislav Peruško, dipl.ing. el.od 6. veljače 2017. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponudu žalitelja osnovano odbio jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje te u bitnom ističe nevaljanost dviju potvrda dostavljenih uz popis ugovora, ukazujući na njihovu nejasnoću, a time i nesukladnost navedenoj odredbi dokumentacije i to: Potvrde o uredno ispunjenim ugovorima naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb na iznos od 1.288.500,00 kuna jer se ista odnosi na zamjenu relejne zaštite i dviju Potvrda HEP-a, Elektroistre Pula na ukupna iznos od 353.530,00 kuna jer se odnose na isporuku rasklopnog postrojenja s obzirom da iz naziva ugovora nije razvidno radi li se o konfiguracijama koje sadržavaju vakuumske prekidače u pojedinim poljima isporučenih postrojenja. Naručitelj navodi da su ostale potvrde o isporuci robe valjane jer je u pitanju ista ili slična roba kao predmet nabave, međutim ukupna vrijednost tih ugovora je niža od iznosa procjenjene vrijednosti nabave odnosno iznosi 894.542,00 kuna.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i osporavanu odluku o odabiru ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj odbio ponuda žalitelja zbog toga što nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je u predmetnom zapisniku naveo da je žalitelj u ponudi dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima koje se ne odnose na isporuku vakuumskih prekidača ili slične robe kao predmet nabave u vrijednosti jednakoj ili većoj od iznosa procijenjene vrijednosti nabave. Obrazlaže da je žalitelj dostavio potvrde koje se odnose na instalacijske vodiče i kabele, SN blokove, relejnu zaštitu, što nije u skladu s navedenom točkom dokumentacije za nadmetanje.

U predmetnom postupku naručitelj je točkom 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje odredio da se kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavlja Popis ugovora o isporuci robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane. a) Ako je druga ugovorna strana Naručitelj u smislu ovoga Zakona, popis kao dokaz o urednoj isporuci sadrži ili mu se prilaže potvrda potpisana ili izdana od Naručitelja. b) Ako je druga ugovorna strana privatni subjekt, popis kao dokaz o urednoj isporuci sadrži ili mu se prilaže potvrda tog subjekta, a u nedostatku iste vrijedi izjava gospodarskog subjekta uz dokaz da je potvrda zatražena.

Ovim dokumentom za dokazivanje sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini uredno izvršio ugovor(e) za isporuku vakuumskih prekidača ili slične robe kao predmet nabave u vrijednosti jednakoj ili većoj od iznosa procijenjene vrijednosti nabave. Naručitelj je propisao i obrazac Popisa ugovora (obrazac V.) koji sadrži napomenu da se popisu kao dokaz mora priložiti njegova potvrda koja sadrži: vrijednost isporučene robe te datum i mjesto isporuke robe.

Točkom 2.1.1. dokumentacije za nadmetanje određen je predmet nabave: tropolni vakuumski prekidači za unutarnju montažu nazivnog napona 35 kV i 20 kV, a točkom 1.5.5. dokumentacije za nadmetanje određena je procijenjena vrijednost nabave: 1.992.000,00 kuna, bez PDV.

U tehničkim specifikacijama točnije točkom A1 primjena propisano je da se tehnička specifikacija odnosi na sredjenaponske vakuumske prekidače predviđene prvenstveno za ugradnju u postojeće TS 35/10(20) kV na području Elektroprimorja. Prekidači koji su predmet ove tehničke specifikacije konstruirani su za unutarnju ugradnju, za nazivni napon 20 kV i 35 kV, a predviđeni su za primjenu u distribucijskim električnim mrežama pod normalnim pogonskim uvjetima u skladu s HRN EN 62271-1.

Uvidom u ponudu žalitelja, točnije popunjeni obrazac V. popis ugovora utvrđeno je da predmetni popis sadrži sve tražene podatke i da je u istom navedeno osam ugovora, s priloženim potvrdama druge ugovorne strane o urednoj isporuci, kako slijedi: Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Vinkovci od 21. prosinca 2016. godine u kojem se navodi predmet ugovora nabava i isporuka SN vakuumskih prekidača i pripadajuće opreme, vrijednosti 349.400,00 kuna; Dvije Potvrde o uredno ispunjenim ugovorima/narudžbenicama naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula od 25. kolovoza 2016. godine, koje se odnose na isporuku srednje naponskog rasklopnog postrojenja za TS 20/0,4kV Pazinka, na iznos od 184.950,00 kuna i na iznos od 168.580,00 kuna; Potvrda o uredno ispunjenoj narudžbenici naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, za nabavu rastavnih sklopki 36 kV-unutrašnja montaža na iznos od 62.550,00 kuna; Dvije Potvrde o uredno ispunjenim ugovorima naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektrodalmacija Split, od kojih se prva odnosi na nabavu rastavljača za vanjsku montažu na iznos od 162.000,00 kuna, a druga na nabavu primarne opreme za rekonstrukciju dva 10 kV vodna polja u TS 35/10 kV Čiovo na iznos od 178.992,00 kuna; Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Koprivnica za nabavku rastavljača na iznos od 141.600,00 kuna te Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb predmet ugovora

zamjena relejne zaštite u 4TS 29 Sopot na iznos od 1.288.500,00 kuna i Potvrda istog naručitelja za nabavku instalacijskih vodova i kabela na ukupan iznos od 1.447.640,60 kuna.

Među strankama nije sporno da je naručitelj po izvršenom pregledu i ocjeni ponuda odbio ponudu žalitelja uz obrazloženje da se dostavljene potvrde odnose na instalacijske vodiče i kabele, SN blokove, relejnu zaštitu, što nije u skladu s točkom 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje. Među strankama je sporno je li naručiteljevo utvrđenje da se u spornim potvrdama ne radi o istoj ili sličnoj robi traženoj u konkretnom slučaju, u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje i zakonskim odredbama.

Prema odredbama Zakona o javnoj nabavi dokumentacija za nadmetanje je osnova ponuditeljima za izradu ponude i osnova naručitelju za pregled i ocjenu ponuda. U predmetnoj dokumentaciji za nadmetanje naručitelj nije propisao dokazivanje isključivo isporuke vakuumskih prekidača nego dokazivanje isporuke iste ili slične robe predmetu nabave, pri čemu nije definirao kriterij sličnosti. Potrebno je istaknuti da je naručitelj pri pregledu i ocjeni ponuda dužan osigurati dokaze na temelju kojih utvrđuje određenu ponudu nevaljanom odnosno nesukladnom traženju dokumentacije za nadmetanje, a u svrhu omogućavanja kontrole zakonitosti svojih postupaka. U konkretnom slučaju naručitelj je navedeno propustio učiniti.

Žalitelj je u žalbenom postupku u prilog svojih tvrdnji dostavio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za elektrotehniku, jaku struju, eksplozivne naprave, uzroke požara i eksplozija, tračnička vozila-utvrđivanje uzroka nesreća, g. Stanislav Peruško, dipl.ing. el.od 6. veljače 2017. godine, u kojem se navodi da je pregledom dostavljene dokumentacije i stručne literature utvrdio da je naručitelj u odluci o odabiru pogrešno zaključio da potvrde koje se odnose na instalacije vodiče i kabele, SN blokove i relejnu zaštitu nisu u skladu s točkom 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje odnosno da se ne odnose na isporuku vakuumskih prekidača ili slične robe. Sva roba navedena u dostavljenim potvrdama se koristi i služi za funkcioniranje transformatorskih stanica kao i predmet nabave-vakuumski prekidač za unutarnju montažu. SN blokovi sadrže u sebi između ostalog i vakuumski prekidač. Relejna zaštita je sastavni dio sustava trafostanice i direktno djeluje na vakuumski prekidač, odnosno u funkciji je upravljanja istima. Instalacijski vodovi i kablovi su sastavni dio trafostanice, SN blokova i u funkciji su elektroenergetskog sustava pa i vakuum prekidača. Mišljenje je stalnog sudskog vještaka kako su dostavljene potvrde o isporuci iste ili slične opreme, koja je predmeta nabave, u skladu s točkom 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje jer je navedena roba tehnički u funkciji elektroenergetskog postrojenja kao i vakuum prekidači. U tom smislu je potrebno svu navedenu robu u popisu izvršenih ugovora smatrati istom ili sličnom robom kao predmet nabave.

U predmetnom postupku potrebno je primijeniti zakonsku odredbu o pravilu tereta dokazivanja propisanu člankom 143. Zakona o javnoj nabavi prema kojoj je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, te je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručiteljeva obveza je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, u žalbenom postupku stranke su dužne dokazati činjenice koje predstavljaju predmet spora. U korist svojih navoda da je roba na spornim potvrdama slična robi predmeta nabave, pa da time udovoljava uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za elektrotehniku i jaku struju. Naručitelj ne dostavlja relevantan protudokaz kojim bi pobio izneseno mišljenje stalnog sudskog vještaka. Zapravo on bezuspješno nastoji opravdati odbijanje žaliteljeve ponude na način da je u očitovanju priznao valjanost potvrda o uredno ispunjenim ugovorima u ukupnom iznosu od 894.542,00 kuna, što je manje od traženog vrijednosnog kriterija, dok ističe nevaljanost triju potvrda zbog njihove nejasnoće, koje se mogu otkloniti primjenom instituta pojašnjenja/upotpunjavanja ponude.

Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka ovo državno tijelo prihvaća kao stručno, potpuno, objektivno i izrađeno u skladu s pravilima struke, a predmetnim dokazom je utvrđeno da sva roba navedena u popisu izvršenih ugovora i za koju su priložene sporne potvrde o urednoj isporuci, treba smatrati istom ili sličnom robom kao predmet nabave.

S obzirom na to da je naručitelj propisao da u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti ponuditelji mogu dostaviti dokaz o uredno isporučenoj robi istoj ili sličnoj predmetu nabave, bez propisivanja kriterija sličnosti, te da nije osigurao dokaze za svoje tvrdnje da se ne radi o sličnoj robi, niti u fazi pregleda i ocjene ponuda, a niti u fazi žalbenog postupka, što je njegova zakonska obveza, dok je žalitelj u žalbenom postupku osigurao dokaze svojih tvrdnji, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Slijedom navedenog poništava se temeljem članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovoga rješenja te se vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, u kojem je tražio ukupni iznos od 25.851,25 kuna za naknadu troškova žalbenog postupka i to 25.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 70,00 kuna za upravne pristojbe, iznos od 625,00 kuna na ime troška sastava žalbe te iznos od 156,25 kuna s osnove pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost.

Prema članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. U ovom žalbenom postupku žalitelj je uspio s postavljenim žalbenim zahtjevom za poništenjem odluke o poništenju, slijedom čega je osnovan i zahtjev za naknadom troškova postupka žalitelja u iznosu od 25.851,25 kuna. Sukladno navedenom, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Industrooprema d.o.o. Zagreb, CMP Obrtnička 1,
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
3. Končar-Električni aparati srednjeg napona d.d.
Zagreb, Borongajska cesta 81C