



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/84

URBROJ: 354-01/17-12

Zagreb, 9. ožujka 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja IMP d.d. Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: 5077940000, Proadria d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: 5767601000 i Teleg-m d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: 1338617000, kojeg zastupaju opunomoćenice Angelika Rajačić Bonifačić i Sanja Gelić, odvjetnice iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Angelika Rajačić Bonifačić i Sanja Gelić, Rijeka, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0008050 te ispravci broj 2016/S 014-0014899, 2016/S 014-0017707, 2016/S 014-0018473, 2016/S 014-0018627, 2016/S 014-0018856, 2016/S 014-0019489, 2016/S 014-0019527, 2016/S 014-0020473, 2016/S 014-0020697, 2016/S 014-0020837, 2016/S 014-0021319 i 2016/S 014-0021441, predmeta nabave: sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka – rekonstrukcija sustava vodoopskrbe i izgradnja te rehabilitacija sustava odvodnje, naručitelja Ponikve voda d.o.o. Krk, OIB: 64125437677, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 363-01/16-19/11, URBROJ: 2142-01/04-17-86 od 23. siječnja 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0008050 te ispravci broj 2016/S 014-0014899, 2016/S 014-0017707, 2016/S 014-0018473, 2016/S 014-0018627, 2016/S 014-0018856, 2016/S 014-0019489, 2016/S 014-0019527, 2016/S 014-0020473, 2016/S 014-0020697, 2016/S 014-0020837, 2016/S 014-0021319 i 2016/S 014-0021441, predmeta nabave: sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka – rekonstrukcija sustava vodoopskrbe i izgradnja te rehabilitacija sustava odvodnje, naručitelja Ponikve voda d.o.o. Krk.
2. Nalaže se naručitelju, Ponikve voda d.o.o. Krk, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, zajednica ponuditelja IMP d.d. Ljubljana, Republika Slovenija, Proadria d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija i Teleg-m d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.851,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ponikve voda d.o.o. Krk, objavio je 15. travnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0008050. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom otvorenom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj dvije u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao valjane te je odlukom o odabiru KLASA: 363-01/16-19/11, URBROJ: 2142-01/04-17-86 od 23. siječnja 2017. godine, kao najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice ponuditelja GP Krk d.d. Krk, G.P.P. Mikić d.o.o. Omišalj, Riko d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija i Viadukt d.d. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 4. veljače 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno dostavio i naručitelju, žalitelj zajednica ponuditelja IMP d.d. Ljubljana, Republika Slovenija, Proadria d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija i Teleg-m d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, zastupan po opunomoćenicama Angeliki Rajačić Bonifačić i Sanji Gelić, odvjetnicama iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Angelika Rajačić Bonifačić i Sanja Gelić, Rijeka. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog odbijanja njegove ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže da se poništi odluka o odabiru te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio 20. veljače 2017.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponude, predlaže ovom državnom tijelu da odbije žalbu kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadom troškova.

Odabrani ponuditelj, zajednica ponuditelja GP Krk d.d. Krk, G.P.P. Mikić d.o.o. Omišalj, Riko d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija i Viadukt d.d. Zagreb, u očitovanju na žalbene navode ističe da je naručitelj valjano postupio kada je odbio žaliteljevu ponudu, da je njegova ponuda sastavljena u skladu sa uvjetima i zahtjevima dokumentacije za nadmetanje te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja, zajednica ponuditelja IMP d.d. Ljubljana, Republika Slovenija, Proadria d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija i Teleg-m d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući razlog odbijanja njegove ponude žalitelj navodi da cijena njegove ponude nije neuobičajeno niska, da je pojasnio cijene stavaka troškovnika sukladno naručiteljevu traženju i dostavio dokaze u tu svrhu te da su cijene realne i omogućavaju urednu izvedbu projekta, odnosno ne dovode u sumnju mogućnost izvođenja radova.

Navodi da je naručitelj prilikom postupka utvrđivanja je li cijena njegove ponude neuobičajeno niska postupio protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi, jer je odluku o odbijanju ponude utemeljio na kriterijima koje navodi i specificira tek u odluci o odabiru, a da ih prethodno nije postavio u zahtjevu za objašnjenjem neuobičajeno niske cijene. Naručitelj u zahtjevu nije odredio precizne kriterije koje treba pojasniti niti je odredio metodu kalkulacije cijena koju je trebalo primijeniti u pojašnjenju, već je generalno postavio zahtjev da se prikažu svi elementi troškova. Stoga je žalitelj u danom objašnjenju prikazao kalkulaciju cijena na uobičajen način. Nadalje, naručitelj neosnovano zaključuje da žalitelj nije dovoljno pojasnio manipulativne troškove i dobit, pri čemu nije uzeo u obzir da su to elementi koji nemaju utjecaj na procjenu sposobnosti žalitelja da ispuní obveze iz ponude.

Nadalje, navodi da naručitelj nije izvršio matematičku provjeru dijelova ponude za koje je tražio i dobio objašnjenje, nije obrazloženu kalkulaciju cijene usporedio sa cijenama dvaju prihvatljivih ponuda niti je uzeo u obzir dostavljene dokaze u vidu ponuda dobavljača, što je sve njegova obveza sukladno propisanom člankom 91. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi.

Također, žalitelj navodi da je naručitelj postupio diskriminatorno jer iako je, u odnosu na četiri pojedinačne stavke za koje je naručitelj od žalitelja tražio objašnjenje cijene, u ponudi odabranog ponuditelja iskazana niža cijena od žaliteljeve, naručitelj nije od odabranog ponuditelja tražio objašnjenje pojedinačnih cijena njegove ponude.

Konačno, žalitelj navodi da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke iz članka 21. stavka 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12.) te iako naručitelj može zatražiti pojašnjenje cijene ponude i iz drugih razloga, naručitelj nije naveo niti jedan drugi razlog zbog kojeg je smatrao da je opravdano tražiti od žalitelja objašnjenje neuobičajeno niske cijene, a što je bila njegova dužnost.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 14. studenoga 2016. godine pozvao žalitelja na objašnjenje neuobičajeno niske cijene za ukupno 708 stavaka troškovnika te naveo da objašnjenje treba biti napravljeno na način da sve stavke troškovnika budu objašnjene na jasan i nedvosmislen način, s prikazom svih elemenata troškova koje sačinjavaju ukupnu vrijednost ponuđene cijene stavke troškovnika, a uvažavajući predviđeno trajanje ugovora, odnosno rok završetka izvođenja radova.

Žalitelj je u dopisu od 22. studenog 2016. godine naručitelju dostavio objašnjenje, na način da je za svaku pojedinu traženu stavku prikazao kalkulaciju cijene koja se sastoji od zasebno iskazanog novčanog iznosa materijala, radne snage, strojeva te manipulativnog troška i dobiti, u ukupnoj cijeni stavke. Iz analize žalitelja proizlazi da neke od stavaka nose gubitak, za koje ističe da su rezultat omaške prilikom upisa podataka u troškovnik, da ukupno predstavljaju manje od 2% ukupne cijene ponude, stoga nemaju bitnog utjecaja na ukupnu cijenu. Cjelokupan iznos ponude žalitelju predstavlja isplativ posao koji donosi zaradu, stoga žalitelj smatra da nema sumnje u mogućnost izvođenja radova koji su predmet postupka javne nabave. Žalitelj je u prilogu dopisa naručitelju dostavio i ponude dobavljača za dio traženih stavki, u svrhu dokazivanja da su ponuđene cijene formirane na temelju realne cijene nabave s uračunatim troškom dostave na gradilište.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja jer nije prihvatio dostavljeno objašnjenje neuobičajeno niske cijene, iz razloga što žalitelj nije na ispravan i nedvojben način dokazao opravdanost ponuđene cijene pojedinih stavki. Naručitelj smatra da žalitelj manipulira sa pojmovima manipulativni trošak i dobit, ne može utvrditi koliki se dio troškova odnosi na manipulativni trošak a koliki na dobit, stoga naručitelju nije omogućeno provjeriti ponuđene cijene i njihovu ekonomsku prihvatljivost odnosno da li su u ponuđenim cijenama sadržani svi troškovi vezani za predmet nabave. Naručitelj ističe da je žalitelj trebao jasno i nedvojbeno te stručno objasniti traženo u

zahtjevu, na način da prikaže što su direktni troškovi, koji sačinjavaju: osnovni materijal, pomoćni materijal, strane usluge izrade, transportne usluge, radnu energiju te osobne dohotke izrade. S obzirom na to da žalitelj nije objasnio cijene po svim prethodno navedenim elementima te nije otklonio sumnju u mogućnost izvođenja radova koji su predmet nabave, naručitelj je odbio predmetnu ponudu.

Institut neuobičajeno niske cijene ureden je člankom 91. Zakona o javnoj nabavi, u kojemu je u 1. stavku propisano da ukoliko je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena što dovodi u sumnju mogućnost isporuke robe, izvođenja radova ili pružanja usluga koji su predmet nabave, javni naručitelj može odbiti takvu ponudu. Kod ocjene cijena javni naručitelj uzima u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti te sve okolnosti pod kojima će se izvršavati određeni ugovor o javnoj nabavi. Stavkom 2. tog članka je propisano da prije odbijanja ponude javni naručitelj mora pisanim putem od ponuditelja zatražiti objašnjenje s podacima o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima za izvršenje ugovora. Sukladno stavku 4. tog članka javni naručitelj mora provjeriti podatke o sastavnim elementima ponude iz objašnjenja ponuditelja, uzimajući u obzir dostavljene dokaze. Javni naručitelj provjerava jesu li cijene ekonomski objašnjive i logične, a osobito može provjeriti jesu li u cijeni bitnih stavki sadržani svi troškovi (osoblja, materijala, uređaja, usluga itd.) te je li cijena za tržišno vrednije, odnosno kvalitetnije stavke u pravilu viša nego za tržišno manje vrijedne, odnosno manje kvalitetne stavke.

Ovo državno tijelo ocjenjuje da je naručitelj u konkretnom slučaju, u svrhu postupanja sukladno citiranim odredbama Zakona, u pisanom pozivu zajednici ponuditelja kojim traži objašnjenje niskih pojedinih jediničnih cijena, morao navesti metodu analize cijena prema kojoj bi žalitelj trebao prikazati kalkulaciju cijene svake pojedine troškovničke stavke iz zahtjeva, a ne da metodu navodi tek u obrazloženju odluke o odbijanju žaliteljeve ponude, dok je prethodno zahtjev postavio generalno, bez određivanja preciznih kriterija koje će uzeti u obzir prilikom ocjene je li cijena ponude/stavaka neuobičajeno niska. Također, obveza je naručitelja provjeriti podatke iz objašnjenja ponuditelja, na način da cijene usporedi sa cijenama na istim ili sličnim poslovima kao što je predmetni postupak javne nabave, odnosno uzeti u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti i usporediti ih sa cijenama iz žaliteljeve ponude, što je u ovom slučaju propustio učiniti. S obzirom na to da iz utvrđenih činjenica proizlazi da se naručitelj nije pridržavao citiranih zakonskih obveza, u ovom dijelu se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

U odnosu na dio navoda kojim žalitelj ukazuje na diskriminatorno postupanje naručitelja, jer je propustio i od odabrane zajednice ponuditelja tražiti objašnjenje neuobičajeno niske cijene, ocjenjuje se da, uzevši u obzir činjenice da je od žalitelja zatraženo pojašnjenje za 708 stavaka troškovnika, a da žalitelj u žalbi upire na četiri stavke u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, čija cijena iznosi ukupno 14.634,80 kuna i čini svega 0,007 % ukupne cijene te ponude, te stavke u ovom postupku javne nabave ne dovode u sumnju mogućnost izvođenja radova koji su predmet nabave, odnosno da naručitelj nije postupio diskriminatorno.

Konačno, pogrešno navodi žalitelj da je naručitelj morao u pisanom pozivu obrazložiti zašto smatra opravdanim od žalitelja tražiti objašnjenje neuobičajeno niske cijene, jer je člankom 21. stavkom 8. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano da naručitelj može od ponuditelja zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neuobičajeno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 7. tog članka, u skladu sa kojim ovlaštenjem je u konkretnom slučaju postupio.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj odabirom ponude odabrane zajednice ponuditelja povrijedio načelo ekonomičnog postupanja iz članka 3. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi jer su pojedine stavke ponude odabrane zajednice ponuditelja neopravdano znatno više od tržišnih cijena, kao i od cijena žaliteljeve i drugo rangirane ponude.

S obzirom na to da glede visoke cijene ponude Zakon o javnoj nabavi propisuje mogućnost naručitelju da nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od osiguranih sredstava za nabavu (članak 100. stavak 3. točka 1.), u slučajevima kada naručitelj odabire valjanu ponudu čija je cijena unutar osiguranih sredstava za nabavu, naručitelj u takvim slučajevima ne postupa protivno obvezi da ekonomično troši sredstava za javnu nabavu, stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Osporavajući valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja žalitelj navodi da ponuda ima neotklonjive tehničke nedostatke i ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, glede fekalnih crpki, u slijedećim stavkama odnosno tehničkim zahtjevima: u stavki A.1.1.6.16.1. ponuđena je neadekvatna ulazno/izlazna prirubnica DN 80, u stavki A.1.2.4.1 ponuđena crpka ne odgovara u većini zahtjeva naručitelja, i to Q, H, dimenzija priključak DN, promjer rotora, u stavkama C 1.2.4.2.1., C 1.2.4.2.3., C 1.2.4.2.5., C 1.2.4.2.7., D 2.2.4.1. i D 3.2.4.1.2. ponuđene crpke ne odgovaraju u odnosu na traženi protok/Q i visinu dizanja/H, dok u stavkama H 2.1.6.1.2., H 3.1.6.1.2. i H 4.1.6.2.2., kao i svim prethodno navedenim, niti jedna ponuđena crpka nema traženi kontra blok sistem (tip rotora crpke za veći prolaz čestica) ili adekvatan rotor crpke sa sjekačima.

Ponuditelji su u ponudi, u skladu sa propisanim u točki 30. i obrascu 7. knjige 1. dokumentacije za nadmetanje, za svu ponuđenu opremu i materijal, pa tako i nuđene kanalizacijske crpke, morali priložiti tehničke kataloge. Naručitelj je u točki 1.48.1. knjige 3 dokumentacije za nadmetanje, Tehničke specifikacije, opisao specifikacije kanalizacijskih crpki koje će se ugraditi u sklopu izvođenja radova, te između ostalog propisao da će sve crpke biti traženih karakteristika (Q, Hman). Tražene karakteristike svake pojedine crpke propisao je u knjizi 4 dokumentacije za nadmetanje, Troškovnik.

Uvidom u tehnički katalog dostavljen u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da ponuđene crpke u stavkama troškovnika A.1.1.6.16.1., A.1.2.4.1., C 1.2.4.2.1., C 1.2.4.2.3., C 1.2.4.2.5., C 1.2.4.2.7., D 2.2.4.1. i D 3.2.4.1.2. imaju oblik rotora Free flow (vortex) impeller (F-max), da crpke u stavkama troškovnika H 2.1.6.1.2., H 3.1.6.1.2. i H 4.1.6.2.2. imaju oblik rotora rotor sa slobodnim strujanjem (F), dok je traženje naručitelja iz knjige 4, Troškovnik, da crpke imaju kontra blok sistem. Objašnjavajući odredbe svoje dokumentacije za nadmetanje, odgovarajući na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta o tome je li moguće u odnosu na tip crpke nuditi jednakovrijedna tehnička rješenja, naručitelj je odgovorio da je moguće nuditi jednakovrijedna tehnička rješenja drugih proizvođača crpki (kontra blok sistem ili rezači).

Nadalje, uvidom u katalog iz ponude odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da ponuđene crpke u stavkama troškovnika A.1.2.4.1., C 1.2.4.2.1., C 1.2.4.2.3., C 1.2.4.2.5., C 1.2.4.2.7., D 2.2.4.1. i D 3.2.4.1.2. imaju manje vrijednosti glede protoka (Q) i visine dizanja (Hman), u odnosu na traženje naručitelja iz knjige 4 dokumentacije za nadmetanje, Troškovnika, za svaku navedenu stavku.

Konačno, u katalogu je za ponuđene crpke u stavkama A.1.1.6.16.1. i A.1.2.4.1. troškovnika navedeno da crpke imaju koljeno prirubnice DN 80/100, dok je traženje naručitelja iz knjige 4 dokumentacije za nadmetanje DN 100 mm.

U odnosu na dio navoda kojim se osporava tip/oblik rotora crpki, naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da sva ponuđena oprema odabranog ponuditelja zadovoljava traženim zahtjevima naručitelja, dok je odabrani ponuditelj naveo da sve ponuđene crpke

imaju rotor koji omogućuje najveći slobodni prolaz čestica, sve sukladno knjizi 3 dokumentacije za nadmetanje. U odnosu na ovaj dio žalbenog navoda, ocjenjuje se da naručitelj tijekom žalbenog postupka nije postupio po obvezi iz članka 143. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nije osigurao dokaze iz kojih bi proizlazilo da je odabrana zajednica ponuditelja, glede oblika rotora, ponudila jednakovrijedno rješenje traženom, dok u odnosu na prirubnice nije jasno da li se nudi DN 80 ili 100. Nadalje, s obzirom na to da ponuđene crpke u osporenim stavkama ne odgovaraju traženim vrijednostima glede protoka (Q) i visine dizanja (Hman), osnovanim se ocjenjuje navod žalitelja da ponuđene kanalizacijske crpke ne udovoljavaju traženim karakteristikama iz dokumentacije za nadmetanje.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. tog Zakona, poništava se odluka o odabiru i predmet vraća naručitelju na ponovni postupak, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je tijekom žalbenog postupka postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, kojim traži ukupno 256.320,00 kuna, i to za sastav žalbe po odvjetniku iznos od 156.250,00 kuna, 100.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, a u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25% (iznos od 125,00 kuna) te 156,25 kuna za PDV prema Tbr. 42. Tarife. Nadalje, žalitelj ima pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna te plaćene upravne pristojbe, u iznosu od 70,00 kuna.

Dakle, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova u ukupnom iznosu od 100.851,25 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 155.468,75 kuna, zahtjev žalitelja odbija te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA
2
Nelica Vidić



Stranke žalbenog postupka:**1. Zajednica ponuditelja**

IMP d.d., Ljubljana, Dunajska cesta 7, Republika Slovenija,

Proadria d.o.o., Ljubljana, Vrhovci cesta XXVI/14, Republika Slovenija

i Teleg-m d.o.o., Ljubljana, Cesta v Pečale 36, Republika Slovenija

2. Ponikve voda d.o.o., Krk, Vršanska 14**3. Zajednica ponuditelja**

GP Krk d.d., Stjepana Radića 31, Krk,

G.P.P. Mikić d.o.o. Omišalj, Pušća 131,

Riko d.o.o. Ljubljana, Bizjanova 2, Republika Slovenija i

Viadukt d.d., Zagreb, Kranjčevićeva 2