



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/78
URBROJ: 354-01/17-10
Zagreb, 10. ožujka 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, OIB: 48197173493 i Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466485 i žalitelja zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, OIB: 20963249418 i Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave izrade studije izvodljivosti višenamjenskog kanala Dunav - Sava, broj objave: 2016/S 002-0019029 te ispravci objave broj: 2016/S 014-0021233 i 2016/S 014-0022388, naručitelja Agencija za vodne putove, Vukovar, OIB: 24329099782 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: RA-17-08/02 od 23. siječnja 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave izrade studije izvodljivosti višenamjenskog kanala Dunav - Sava, broj objave: 2016/S 002-0019029 te ispravci objave broj: 2016/S 014-0021233 i 2016/S 014-0022388, naručitelja Agencija za vodne putove, Vukovar.
2. Nalaže se naručitelju Agencija za vodne putove, Vukovar u roku od 16 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju zajednici ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb i Geoprojekt d.d., Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.070,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Agencija za vodne putove, Vukovar u roku od 16 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju zajednici ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.070,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Agencija za vodne putove, Vukovar objavio je 31. kolovoza 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u

otvorenom postupku javne nabave izrade studije izvodljivosti višenamjenskog kanala Dunav - Sava, broj objave: 2016/S 002-0019029. Dana 26. rujna 2016. godine naručitelj je objavio ispravak objave broj: 2016/S 014-0021233 te dana 10. listopada 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0022388. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: specifično iskustvo ključnih stručnjaka (50 bodova), cijena ponude (30 bodova) i metodologija i organizacija (20 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude, naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te 23. siječnja 2017. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: RA-17-08/02 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Ernst & Young savjetovanje d.o.o., Zagreb, Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet, Zagreb i Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je ovome tijelu 1. veljače 2017. godine izjavio te naručitelju primjerak žalbe istodobno dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb i Geoprojekt d.d., Split. Žalitelj u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude te predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru. Također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna. Žalba je uređena 16. veljače 2017. godine.

Nadalje, na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je ovome tijelu 2. veljače 2017. godine izjavio te naručitelju primjerak žalbe istodobno dostavio žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb. Žalitelj u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru. Također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna. Žalba je uređena 14. veljače 2017. godine.

Naručitelj u odgovorima na žalbe u bitnome osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja u svom očitovanju u bitnome smatra da su žalbe neosnovane te ih kao takve predlaže odbiti.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabrane zajednica ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Naručitelj u odgovorima na žalbe navodi da žalitelji nisu dokazali postojanje uvjeta iz članka 141. Zakona o javnoj nabavi, međutim, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelji imaju pravo na žalbu. Naime, sukladno članku 141. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili natječaja i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je naručitelj ponudu žalitelja zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb i Geoprojekt d.d., Split odbio jer dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude nije valjano, dok je ponudu žalitelja zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb ocijenio valjanom i, sukladno kriteriju za odabir ponude (ekonomski najpovoljnija ponuda), rangirao na drugo mjesto.

Slijedom navedenog, kao i činjenice da žalitelj zajednica ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb i Geoprojekt d.d., Split svojim navodima osporava odbijanje svoje ponude te da žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb svojim navodima osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, ovo tijelo je ocijenilo da su žalitelji u konkretnom ispunili pretpostavke iz članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalba žalitelja zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb i Geoprojekt d.d., Split ne sadrži punomoć člana zajednice Geoprojekt d.d., Split članu Elektroprojekt d.d., Zagreb za izjavljivanje žalbe u ime zajednice ponuditelja, međutim, to je neosnovano, jer je osporavana punomoć sadržana u prilogu te žalbe dostavljene ovome tijelu.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj zajednica ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb i Geoprojekt d.d., Split osporava zakonitost odbijanja svoje ponude jer smatra da je dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude u skladu s točkom 19.1. dokumentacije za nadmetanje. Navodi da naručitelj nije propisao obvezu da u slučaju zajednice ponuditelja svi članovi moraju biti nalogodavac niti da svi članovi zajednice ponuditelja moraju biti navedeni u sadržaju bankovnog jamstva te da iz točke 19.1. dokumentacije za nadmetanje proizlazi da samo jedan član zajednice ponuditelja može biti nalogodavac bankovne garancije ukoliko je izdana na ukupan iznos, što je i konkretni slučaj. Budući da Elektroprojekt d.d., Zagreb sudjeluje s gospodarskim subjektom Geoprojekt d.d., Split u zajedničkoj i jedinstvenoj ponudi u kojoj je njihova odgovornost solidarna i da je banka izdala garanciju za ozbiljnost ponude u odnosu na ponudu u kojoj je naveden Elektroprojekt d.d., Zagreb, proizlazi da je predmetno jamstvo u skladu s dokumentacijom za nadmetanje.

U svrhu ocjene žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku 19.1. dokumentacije za nadmetanje utvrdilo da je naručitelj, između ostalog, propisao da je ponuditelj dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 400.000,00 kuna ili 53.445,80 EUR, prema srednjem tečaju za euro Hrvatske narodne banke na dan 30. kolovoza 2016. godine (1 EUR = 7,484217), odnosno na dan početka postupka javne nabave. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti u obliku bankovne garancije. U slučaju zajednice ponuditelja, jamstvo za ozbiljnost ponude prilaže nositelj ponude ili svi članovi zajednice solidarno ili jedan član zajednice ponuditelja, na ukupan iznos.

Uvidom u predmetnu Odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj razlog odbijanja žaliteljeve ponude obrazložio navodeći da dostavljeno jamstvo glasi na člana zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d., iz Zagreba, dok se drugi član zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d. iz Splita nigdje ne navodi.

Žalitelj je u žalbi skrenuo pozornost na činjenicu da se naručitelj u Odluci o odabiru pogrešno poziva na točku 18.1. dokumentacije za nadmetanje koja ne postoji, što je točno, međutim, to nije od utjecaja na zakonitost same odluke jer se radi o omašci naručitelja koja ne utječe na ispitivanje pravilnosti i zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, uvidom u jamstvo za ozbiljnost ponude koje je dostavio žalitelj u papirnatom obliku utvrđeno je da je dostavljeno u obliku bankovne garancije, da glasi na iznos od 400.000,00 kuna te da je kao nalogodavac naveden član odabrane zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, Alexandera von Humboldta 4.

Budući da je člankom 90. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, da je točkom 19.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj dozvolio da u slučaju zajednice ponuditelja jamstvo za ozbiljnost ponude može priložiti jedan član zajednice ponuditelja na ukupan iznos, što je slučaj s konkretnim jamstvom za ozbiljnost ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj odbivši žaliteljevo jamstvo za ozbiljnost ponude iz konkretnog razloga postupio protivno navedenoj zakonskoj odredbi pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb u svojoj žalbi osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja navodeći da je postupila protivno točkama 11. i 17. dokumentacije za nadmetanje budući da dostavljeni Popis ugovora o izvršenim uslugama sadrži naziv druge ugovorne strane (redni broj 1.) na stranom jeziku bez priloženog prijevoda ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen, a dostavljena Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru za projekt Prometne i ekonomske studije Kanala Saone-Moseille također sadrži nazive naručitelja i izvršitelja na stranom jeziku bez priloženog prijevoda ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen.

Ocijenjujući žalbeni navod, a uvidom u točku 7.2.1. dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj propisao da popis ugovora sadrži iznos, datum pružene usluge, i naziv druge ugovorne strane te da potvrda mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost usluge, datum i mjesto izvršenja usluge, navod jesu i usluge izvedene uredno i u skladu s pravilima struke. U točki 11. dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj propisao da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. U točki 17. te dokumentacije naručitelj je propisao da je ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu te da iznimno dio popratne dokumentacije može biti i na drugom jeziku, ali se u tom slučaju obavezno prilaže i prijevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen.

Budući da je uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno da je dostavila Popis ugovora u kojem je kod rednog broja 1. kao naziv druge ugovorne strane navedeno „VOIES NAVIGABLES DE FRANCE, Direction du developpement“, da je u dostavljenoj Potvrdi o urednom ispunjenju ugovora za projekt Prometne i ekonomske studije Kanala Saone-Moseille, koja je prevedena po stalnom sudskom tumaču, u dijelu naziva i sjedišta naručitelja navedeno „VOIES NAVIGABLES DE FRANCE, Direction du developpement, 175 rue Ludovic Boutleux - BP 30820, 62408 Bethune Cedex“, dok je u dijelu naziva i sjedišta izvršitelja navedeno „Ernst & Young at Associés, Tour First-1, place des saisons, 92400 COURBEVOIE, PDV 56 44 91 42 348“, dakle, da su u konkretnom slučaju na stranom jeziku nazivi ugovornih strana koji se ne prevode, ovo tijelo je žalbene navode ocijenilo neosnovanima.

Žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb u žalbi dalje navodi da i Izjava o raspoloživosti resursa gospodarskog subjekta Ernst & Young iz Francuske članu odabrane zajednice ponuditelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o. iz Zagreba nije izrađena sukladno točkama 11. i 17. dokumentacije za nadmetanje jer dio izjave sastavljene i potpisane na hrvatskom jeziku sadrži tekst na stranom jeziku bez priloženog prijevoda ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen (Name, Surname, function of authorized Representative).

S obzirom na to da je uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno da je dostavila Izjavu kojom gospodarski subjekt Ernst & Young at Associés, Tour First – 1, place des Saisons, 92400 Courbevoie daje na raspolaganje članu odabrane zajednice ponuditelja Ernst & Young savjetovanje d.o.o., Zagreb sve tehničke i stručne resurse, kao i potvrde o uredno izvršenim uslugama, koja Izjava je sastavljena na engleskom i hrvatskom jeziku, te da dio Izjave sastavljen na hrvatskom jeziku sadrži ispod potpisa tekst na stranom jeziku bez priloženog prijevoda ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen („Name, Surname, function of authorized Representative“), imajući u vidu odredbe točke 17. dokumentacije za nadmetanje kao i članka 90. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb u žalbi dalje u bitnome navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala svoju tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 7.2. dokumentacije za nadmetanje u odnosu na neključnog stručnjaka za komunikaciju i vidljivost Katarinu Jaržu budući da ne zadovoljava zahtjeve minimalno pet godina specifičnog radnog iskustva u području koje stručnjak pokriva i minimalno dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima u području koje stručnjak pokriva.

Žalitelj je uz žalbu dostavio dopis Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (dalje u tekstu: SAFU) KLASA: 910-01/14-01/149, URBROJ: 358-01-01-17-184 od 27. siječnja 2017. godine kojim SAFU odgovara na upit člana zajednice ponuditelja žalitelja Institut IGH d.d., Zagreb vezano za ulogu voditelja projekata u istoj agenciji.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je Katarina Jarža pet godina specifičnog radnog iskustva na području komunikacije i vidljivosti dokazala kroz definirani radni staž i glavne poslove i odgovornosti kod dva poslodavca navedena u životopisu, u razdoblju od siječnja 2011. do rujna 2015. godine te od rujna 2015. do sada. Navodi da u dokumentaciji za nadmetanje nije definirao da se specifično radno iskustvo dokazuje kroz trajanje pojedinačnih projekata te je jednak pristup primjenjivao u pregledu i ocjeni svih dostavljenih ponuda. Dalje navodi da je Katarina Jarža kroz svoj životopis i potvrdu poslodavca dokazala da ima iskustvo na više od dva uredno izvršena ugovora na području komunikacije i vidljivosti (vidljivo iz životopisa u dijelu Glavni poslovi i odgovornosti). Naručitelj navodi da je upoznat s činjenicom da opseg usluga provedbe projekta SAFU sadrži i komponentu komunikacije i vidljivosti, budući da se radi o tijelu zaduženom za financiranje ugovaranje projekata isključivo financiranih iz EU fondova te da je Katarina Jarža, kao voditeljica projekata ispred SAFU, bila dužna pratiti provođenje aktivnosti komunikacije i vidljivosti tijekom trajanja provedbe projekta, kao i upućivati drugu ugovornu stranu o ispravnom provođenju tih aktivnosti u slučaju potrebe. Navodi da je nesporno da svi EU sufinancirani projekti u svojim posebnim i/ili općim uvjetima ugovora o bespovratnim sredstvima sadrže obvezu da se aktivnosti komunikacije i vidljivosti moraju uključiti i provesti u projektu, te da je SAFU kao provedbeno odnosno posredničko tijelo i supotpisnik ugovora, dužno pratiti provedbu istih, kao i upućivati korisnike ugovora o ispravnom provođenju aktivnosti vidljivosti i komunikacije, a što je bila i zadaća konkretnog stručnjaka. S obzirom da je Katarina Jarža dokazala da je pet godina radila isključivo na EU sufinanciranim projektima, na praćenju provedbe projekata, a koji uvijek uključuju i komponentu komunikacije i vidljivosti, nesporno je da zadovoljava traženi zahtjev pet godina iskustva na navedenim poslovima.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, a uvidom u točku 7.2.2. dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj, između ostalog, propisao da uz ključne stručnjake ponuditelj mora dokazati da će za provedbu ugovora imati na raspolaganju određene neključne stručnjake, među kojima i stručnjaka za komunikaciju i vidljivost. Ponuditelj mora dokazati da svaki predloženi neključni stručnjak ima najmanje sljedeće kvalifikacije: minimalno magistar struke, odnosno jednakovrijedno zvanje prema ranijim propisima (sveučilišna diploma VII stupanj – minimalno 4 godine) vezano uz specificirani stručni zahtjev, minimalno pet (5) godina specifičnog radnog iskustva u području koje stručnjak pokriva te minimalno dvije (2) potvrde o uredno izvršenim ugovorima u području koje stručnjak pokriva. Iskustvo i drugi uvjeti stručnih kvalifikacija za poimence predložene neključne stručnjake dokazuju se životopisom i potvrdom poslodavca o uredno izvršenim uslugama odnosno da svaki pojedini neključni stručnjak posjeduje tražene kvalifikacije i iskustvo na traženim uslugama. Podatke u ispravama ponuditelj daje pod kaznenom i materijalnom odgovornošću. Naručitelj ima pravo provjeriti istinitost navoda. Ogledni obrazac životopisa neključnog stručnjaka nalazi se u Prilogu VII. dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u Prilog VII. dokumentacije za nadmetanje - ogledni obrazac životopisa neključnog stručnjaka, utvrđeno je da su jedni od podataka koje su ponuditelji trebali popuniti i podaci o općem radnom iskustvu i specifičnom iskustvu. U rubrici Opće radno iskustvo naručitelj je predvidio mjesta za upis razdoblja zaposlenja (od – do, mjesec i godina), poslodavca (naziv, adresa, ime i prezime kontakt osobe poslodavca, kontakt e-mail i/ili telefon), radnog mjesta te glavnih poslova i odgovornosti. U rubrici Specifično iskustvo naručitelj je predvidio mjesta za upis naziva projekta, kratkog opisa projekta, razdoblja provođenja projekta (od – do, mjesec i godina), naručitelja projekta/druga ugovorne strana (naziv i sjedište, ime i prezime kontakt osobe, kontakt e-mail i/ili telefon), uloge osobe na projektu, razdoblja sudjelovanja osobe na projektu (od – do, mjesec i godina) te poslova na kojima je osoba radila u sklopu projekta.

Pregledom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u točkama 9. i 10. konstatirao da nije bilo upotpunjenja i/ili pojašnjavanja ponuda. U točki 14.

naručitelj je kod odabrane zajednice ponuditelja, u dijelu neključnog stručnjaka za komunikaciju i vidljivost, naveo „Katarina Jarža, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet, Diplomirani ekonomist, Radno iskustvo: da, Minimalno 2 potvrde poslodavca: da“ te je konstatirao da je dokazao svoju sposobnost.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je Katarinu Jaržu odredila kao neključnog stručnjaka za komunikaciju i vidljivost. Za navedenog stručnjaka u ponudi je dostavljen Životopis na ogleđnom obrascu iz dokumentacije za nadmetanje. Iz rubrike Opće radno iskustvo vidljivo je da je Katarina Jarža od siječnja 2011. do rujna 2015. godine bila zaposlena kod poslodavca SAFU, dok je od rujna 2015. godine do dana otvaranja ponuda zaposlena kod poslodavca Ernst & Young savjetovanje d.o.o., Zagreb. Kao glavni poslovi i odgovornosti kod poslodavca SAFU navedeni su „podrška javnom sektoru u provedbi programa i projekata financiranih iz EU fondova. Izrada priručnika, podrška u prijavi projektne aplikacije i provedbi ugovora o bespovratnim sredstvima, pripremi i provedbi postupaka javne nabave, organizacija edukacija i aktivnosti vezane uz vidljivost projekta“, dok je kod poslodavca Ernst & Young savjetovanje d.o.o., Zagreb navedeno „praćenje provedbe ugovora, sukladnosti provedenih aktivnosti s odredbama ugovora, pravilima EU sufinanciranja, uključujući sukladnost izdanih materijala i provedenih mjera vidljivosti sukladno zahtjevima komunikacije i vidljivosti EU sufinanciranih projekata za programsko razdoblje 2007. – 2013.“ Nadalje, u rubrici Iskustvo navedeno je 16 projekata na kojima je Katarina Jarža radila kod poslodavca SAFU te je kod svakog projekta kao razdoblje provođenja projekta te kao razdoblje sudjelovanja osobe na projektu navedena godina, ne i mjesec, primjerice, 2011. do 2012. Kod svakog projekta navedeno je da je ista obavljala ulogu voditelja projekta ispred SAFU. Kao poslove na kojima je Katarina Jarža radila u sklopu projekta kod svakog projekta je navedeno „praćenje provedbe ugovora, sukladnosti provedenih aktivnosti s odredbama ugovora, pravilima EU sufinanciranja, uključujući sukladnost izdanih materijala i provedenih mjera vidljivosti sukladno zahtjevima komunikacije i vidljivosti EU sufinanciranih projekata za programsko razdoblje 2007. – 2013.“

Daljnijim uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je dostavila Potvrdu KLASA: 112-07/16-01/02, URBROJ: 358-08-02-16-4 od 22. siječnja 2016. godine koju je izdao poslodavac SAFU za potrebe dokazivanja radnog iskustva, a u kojoj je potvrđeno da je Katarina Jarža od 3. siječnja 2011. do 6. rujna 2015. godine bila zaposlena u SAFU na sljedećim radnim mjestima: savjetnik u odjelu V pri Uredu za pripremu i provedbu projekata, zatim, voditelj odjela I, Služba II pri Uredu za pripremu i provedbu projekata iz programa IPA III i strukturnih instrumenata, te zamjena osobe na radnom mjestu voditelja Službe II pri Uredu za provedbu strukturnih instrumenata. SAFU je potvrdio da je Katarina Jarža u navedenom razdoblju bila odgovorna za upravljanje svim aktivnostima navedenog Odjela/Službe, što je uključivalo i portfelj projekata koji su navedeni u tablici koja je prilog toj Potvrdi. Kao prilog Potvrdi dostavljen je Popis 24 projekata s nazivom naručitelja i nazivom svakog projekta, brojem ugovora, vrstom ugovora/operativni program, naznakom radi li se o pripremi i/ili provedbi te iznosu i godini. U ponudi je također dostavljena i Potvrda o trajanju radnog odnosa i poslovima koje je radnik obavljao KLASA: 112-07/15-01/01, URBROJ: 358-08-02-15-15 od 4. rujna 2015. godine. Izdavatelj navedene Potvrde je također SAFU, a sadrži navode kao i Potvrda od 22. siječnja 2016. godine, s time da dodatno sadrži opis poslova koje je Katarina Jarža obavljala prema ugovoru o radu. U Potvrdi SAFU od 4. rujna 2015. godine se također navodi da je Katarini Jarži radni odnos prestao 6. rujna 2015. s kojim danom ima četiri godine, osam mjeseci i četiri dana radnog staža u SAFU.

Prema tome, u točki 7.2.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je tražio da neključni stručnjak za komunikaciju i vidljivost mora imati minimalno pet godina specifičnog radnog iskustva u području koje stručnjak pokriva te minimalno dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima u području koje stručnjak pokriva. Ponuditelji su iskustvo i kvalifikacije trebali dokazati životopisom i potvrdom poslodavca o uredno izvršenim uslugama. U odabranoj ponudi dostavljen je Životopis Katarine Jarža u kojem je, kao jednog od poslodavaca kod kojeg je stekla relevantno iskustvo i kvalifikacije, u razdoblju od rujna 2015. godine do dana otvaranja ponuda

navela Ernst & Young savjetovanje d.o.o., Zagreb. Međutim, u ponudi nije dostavljena potvrda poslodavca Ernst & Young savjetovanje d.o.o., Zagreb pa ovo tijelo ne može uzeti kao dokazano iskustvo i kvalifikacije stečene kod tog poslodavca. Slijedom toga, odabrana zajednica ponuditelja za neključnog stručnjaka za komunikaciju i vidljivost nije dokazala zahtjev minimalno pet godina specifičnog radnog iskustva budući da razdoblje zaposlenja kod poslodavca SAFU (radni staž), čak i kada bi iz Životopisa Katarine Jarža bilo vidljivo točno razdoblje sudjelovanja na projektima, iznosi četiri godine, osam mjeseci i četiri dana. Nadalje, iz Potvrde SAFU od 4. rujna 2015. godine dostavljene u odabranoj ponudi, a koja sadrži opis poslova na kojima je radila Katarina Jarža, nije vidljivo iskustvo u području komunikacije i vidljivosti. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je upoznat s činjenicom da opseg usluga provedbe projekta SAFU sadrži i komponentu komunikacije i vidljivosti, da je nesporno da svi EU sufinancirani projekti u svojim posebnim i/ili općim uvjetima ugovora o bespovratnim sredstvima sadrže obvezu da se aktivnosti komunikacije i vidljivosti moraju uključiti i provesti u projektu odnosno da EU sufinancirani projekti uvijek uključuju i komponentu komunikacije i vidljivosti, iz čega proizlazi zaključak da je naručitelj svoju ocjenu da konkretni stručnjak ima iskustvo u području komunikacije i vidljivosti izveo iz činjenice koja mu je inače poznata te da odabrana zajednica ponuditelja u konkretnom postupku javne nabave, a protivno točki 7.2.2. dokumentacije za nadmetanje, tu činjenicu nije dokazala u svojoj ponudi. S obzirom na sve prethodno navedeno, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb u žalbi dalje navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala svoju tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 7.2.2. dokumentacije za nadmetanje u odnosu na neključnog stručnjaka za projektiranje vodnih putova Miroslava Bjelića jer je u dostavljenom životopisu navedeno razdoblje provođenja projekta te razdoblje sudjelovanja osobe na projektu isključivo u godinama, umjesto u mjesecima i godinama, zbog čega nije moguće utvrditi točno trajanje radnog iskustva u projektiranju vodnih putova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Miroslav Bijelić dokazao pet godina specifičnog radnog iskustva na području projektiranja vodnih putova kroz definirani radni staž i glavne poslove i odgovornosti u godpodarskom subjektu Vodoprivredno projektni biro d.d. Zagreb, od 2006. godine do danas. Navodi da u dokumentaciji za nadmetanje nije definirao da se specifično radno iskustvo dokazuje kroz trajanje pojedinačnih projekata te je jednak pristup primjenjivao u pregledu i ocjeni svih dostavljenih ponuda.

Uvidom u točku 14. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj kod odabrane zajednice ponuditelja, u dijelu neključnog stručnjaka za projektiranje vodnih putova naveo „Miroslav Bjelić, Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet, dipl. ing. građ., Radno iskustvo: da, Minimalno 2 potvrde poslodavca: da“ te je konstatirao da je isti dokazao svoju sposobnost.

Kako je vidljivo iz prethodnog žalbenog navoda, naručitelj je u oglednom obrascu životopisa neključnog stručnjaka (Prilog VII. dokumentacije za nadmetanje) tražio podatak o razdoblju provođenja projekta te razdoblju sudjelovanja osobe na projektu u mjesecima i godinama. Budući da je uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno da su, kako u životopisu Miroslava Bjelića tako i u potvrdi poslodavca Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, navedena razdoblja naznačena samo u godinama, ovo tijelo je ocijenilo da odabrana zajednica ponuditelja nije postupila sukladno traženju naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje. Također, zbrajanjem godina kako su navedene u životopisu dolazi se do podatka od ukupno četiri godine specifičnog radnog iskustva. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u dokumentaciji za nadmetanje nije definirao da se specifično radno iskustvo dokazuje kroz trajanje pojedinačnih projekata, međutim, suprotno proizlazi upravo iz citiranog dijela dokumentacije za nadmetanje odnosno oglednog obrasca životopisa neključnog stručnjaka. S obzirom na navedeno, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb u

žalbi dalje navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala svoju tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 7.2.2. dokumentacije za nadmetanje u odnosu na neključnog stručnjaka za analize troškova i koristi Janka Džodana jer iz priloženog životopisa nije razvidno postojanje minimalno pet godina specifičnog radnog iskustva u području analize troškova i koristi. Doduše, navodi žalitelj, iz životopisa je moguće iščitati specifično iskustvo u razdoblju od rujna 2011. do ožujka 2012. godine, od travnja 2012. do lipnja 2014. godine te od studenog 2014. godine do roka za dostavu ponuda, međutim, isto iznosi ukupno 55 mjeseci što je ispod traženog minimuma.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je Janko Džodan pet godina specifičnog radnog iskustva na području analize troškova i koristi dokazao kroz definirani radni staž i glavne poslove i odgovornosti kod dva poslodavca, u razdoblju od rujna 2011. do listopada 2015. godine te od listopada 2015. godine do danas. Navodi da nigdje u dokumentaciji za nadmetanje nije definirao da se specifično radno iskustvo dokazuje kroz trajanje pojedinačnih projekata te je jednak pristup primjenjivao u pregledu i ocjeni svih dostavljenih ponuda.

Uvidom u točku 14. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj kod odabrane zajednice ponuditelja, u dijelu neključnog stručnjaka za analize troškova i koristi naveo „Janko Džodan, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva, Magistar inženjer elektrotehnike i informacijske tehnologije, Radno iskustvo: da, Minimalno 2 potvrde poslodavca: da“ te je konstatirao da je dokazao svoju sposobnost.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je Janka Džodana odredila kao neključnog stručnjaka za analize troškova i koristi. Za navedenog stručnjaka u ponudi je dostavljen Životopis na ogleđnom obrascu iz dokumentacije za nadmetanje. Iz rubrike Opće radno iskustvo vidljivo je da je Janko Džodan od rujna 2011. do listopada 2015. godine bio zaposlen kod poslodavca Ekonerg d.o.o. - Institut za energetiku i zaštitu okoliša, Zagreb, dok je od listopada 2015. godine do dana otvaranja ponuda zaposlen kod poslodavca Ernst & Young savjetovanje d.o.o., Zagreb. Nadalje, u rubrici Iskustvo navedena su 22 projekta na kojima je Janko Džodan radio kod poslodavca Ernst & Young savjetovanje d.o.o., Zagreb. Samo je kod jednog projekta kao razdoblje provođenja i kao razdoblje sudjelovanja osobe na projektu navedena godina, dok su kod ostalih projekata navedeni mjeseci i godine. Uvidom u razdoblja sudjelovanja konkretnog stručnjaka na svim projektima navedenima u Životopisu, vidljivo je da je dotični stručnjak svoje specifično iskustvo stekao u razdoblju od rujna 2011. do ožujka 2012. godine, od travnja 2012. do lipnja 2014. godine te od studenog 2014. godine do roka za dostavu ponuda. U potvrdi poslodavca Ernst & Young savjetovanje d.o.o., Zagreb navedena su četiri projekta na kojima je konkretni stručnjak sudjelovao u razdoblju od ožujka 2016. (još u tijeku), kolovoza 2015. godine (još u tijeku), od prosinca 2015. godine do ožujka 2016. godine te od listopada 2015. godine do svibnja 2016. godine.

Kako je već prethodno obrazloženo, naručitelj je upravo u dokumentaciji za nadmetanje odnosno u ogleđnom obrascu životopisa neključnog stručnjaka tražio da ponuditelji kod Specifičnog iskustva navedu razdoblje provođenja projekta kao i razdoblje sudjelovanja stručnjaka na projektu u mjesecima i godinama pa je netočan navod naručitelja da nigdje u dokumentaciji za nadmetanje nije definirao da se specifično radno iskustvo dokazuje kroz trajanje pojedinačnih projekata. Budući da iz životopisa konkretnog stručnjaka proizlazi ukupno 56 mjeseci specifičnog radnog iskustva, jasno je da odabrana zajednica ponuditelja za neključnog stručnjaka za analize troškova i koristi nije dokazala zahtjev minimalno pet godina specifičnog radnog iskustva u području analize troškova i koristi pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Zaključno, žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb u žalbi navodi da je naručitelj odabranoj zajednici ponuditelja pogrešno dodijelio bodove prilikom ocjene kriterija specifično iskustvo ključnih stručnjaka – Ključni stručnjak 1 – Voditelj projekta Majda Pavleković odnosno postupio je protivno točki 16.1. dokumentacije za nadmetanje. Naime, iz potvrde poslodavca SAFU se ne razaznaje je li sama Majda Pavleković obavljala ulogu voditelja projekata i ako jest, u kojem točno razdoblju, ili su navedeni projekti bili u nadležnosti organizacijske jedinice u okviru koje je imenovana stručnjakinja obavljala ulogu voditelja. Isto

tako, iz priložene liste projekata nije jasno niti u kojem dijelu projektnog ciklusa je Majda Pavleković bila eventualno nadležna, u njihovoj pripremi, odnosno tijekom pripreme dokumentacije za nadmetanje, ili tijekom provedbe kada voditelji projekata nadziru njihovu provedbu. Dostavljenom referencom tehničkog osoblja također nije dokazano da je projekte vodila u vrijeme provedbe pojedinih ugovora tijekom koje se provode aktivnosti i ostvaruju rezultati projekata. Smatra da je naručitelj trebao provjeriti istinitost navoda u životopisu. Isto tako navodi da Majda Pavleković nije nikako mogla sudjelovati u izradi studija izvodljivosti na području unutarnjih plovnih putova jer voditelji projekata SAFU ne mogu sudjelovati na izradi isporučevina ili isporuka koje se unutar pojedinih ugovora u ingerenciji SAFU imaju isporučiti, u prilog čemu upućuje na dostavljeni dopis SAFU KLASA: 910-01/14-01/149, URBROJ: 358-01-01-17-184 od 27. siječnja 2017. godine. Također navodi da je naručitelj propustio utvrditi da Majda Pavleković nije sudjelovala u izradi studija izvodljivosti.

U svrhu ocjene žalbenog navoda, a uvidom u točku 16.1. dokumentacije za nadmetanje koja se odnosi na kriterij za odabir ponude – specifično iskustvo ključnih stručnjaka, utvrđeno je da je naručitelj propisao da s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave te ozbiljnost i složenost projekta za koji naručitelj koristi usluge koje su predmet ovog postupka javne nabave, traži dokaz da ključni stručnjaci imaju iskustvo u provođenju projekata iz područja Opisa poslova u sklopu predmetne dokumentacije za nadmetanje. Ovim kriterijem se ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka koji će biti uključeni u provedbu ugovora o javnim uslugama. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 50 bodova. U svrhu dokazivanja iskustva stručnjaka u sklopu kriterija za odabir ponude, ponuditelj prilaže životopis stručnjaka, sukladno ogleđnom obrascu u Prilogu V. dokumentacije za nadmetanje, koji sadrži elemente koji se boduju te potvrde poslodavca kojima se dokazuje radno iskustvo na određenim poslovima. Pojedinom ponuditelju će se utvrditi broj bodova koji mu pripada po svakom pojedinom podkriteriju na temelju načina dodjeljivanja bodova određenog u tablici. Zbrojem bodova koje ponuditelj ostvari po svakom podkriteriju utvrdit će se ukupni broj bodova koje ponuditelj ostvario po kriteriju specifičnog iskustva ključnih stručnjaka. Za podkriterij Broj EU sufinanciranih projekata vezanih uz infrastrukturu na unutarnjim plovnim putovima na kojima je stručnjak bio voditelj projekta, za 1 – 2 reference dodjeljuje se 1 bod, za 3 – 4 reference 4 boda te za 5 i više referenci 7 bodova. Za podkriterij Broj izrađenih studija izvodljivosti na području unutarnjih plovnih putova na čijoj je izradi stručnjak sudjelovao kao voditelj projekta, za 1 – 2 reference dodjeljuje se 1 bod, za 3 – 4 reference 4 boda te za 5 i više referenci 8 bodova, maksimalno 15 bodova za ključnog stručnjaka 1: Voditelj projekta.

Uvidom u točku 21.1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj kod odabrane zajednice ponuditelja, u dijelu ključnog stručnjaka 1: Voditelj projekta Majda Pavleković, pregledavao i ocjenjivao sedam projekata naručitelja SAFU na kojima je Majda Pavleković kao radnica člana odabrane zajednice ponuditelja Ernst & Young savjetovanje d.o.o., Zagreb sudjelovala kao voditelj tih projekata. Za podkriterij Broj EU sufinanciranih projekata vezanih uz infrastrukturu na unutarnjim plovnim putovima na kojima je stručnjak bio voditelj projekta odabrana zajednica ponuditelja dobila je 7 bodova, dok je za podkriterij Broj izrađenih studija izvodljivosti na području unutarnjih plovnih putova na čijoj je izradi stručnjak sudjelovao kao voditelj projekta dobila 8 bodova, ukupno 15 bodova.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je odredila Majdu Pavleković kao voditelja projekta te je dostavila Životopis na ogleđnom obrascu iz dokumentacije za nadmetanje te Reference tehničkog osoblja, Tehnički stručnjak A. – Voditelj projekta, Kriterij K-1, KLASA: 112-07/16-01/02, URBROJ: 358-08-02-16-37 od 13. srpnja 2016. godine. Navedene Reference tehničkog osoblja izdao je poslodavac SAFU, a sadrže potvrdu da je Majda Pavleković obavljala ulogu odgovornu za vođenje projekta za u nastavku navedenih 39 EU sufinanciranih ugovora vezanih uz infrastrukturu koji su izvršeni uz godinu u kojoj je započeo postupak i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Na popisu navedenih 39 ugovora odnosno projekata navedeno je sedam projekata vezanih uz infrastrukturu na unutarnjim plovnim putovima od kojih se pet odnosi na izradu studije izvodljivosti. Navedenih sedam projekata iz Reference

tehničkog osoblja podacima odgovara projektima navedenima u Životopisu.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da nije bilo nezakonitosti na strani naručitelja na koje upućuje žalitelj te da je naručitelj konkretnom ključnom stručnjaku (voditelju projekta) dodijelio bodove sukladno točki 16.1. dokumentacije za nadmetanje. Odabrana zajednica ponuditelja je za ključnog stručnjaka 1 – Voditelja projekta Majdu Pavleković dostavila životopis i potvrdu poslodavca (Reference tehničkog osoblja) iz kojih je vidljivo da je sudjelovala kao voditelj na sedam EU sufinanciranih projekata vezanih uz infrastrukturu na unutarnjim plovnim putovima od kojih se pet odnosi na izradu studija izvodljivosti na području unutarnjih plovnih putova. Vezano za žaliteljev navod da je naručitelj propustio utvrditi da Majda Pavleković nije sudjelovala u izradi studija izvodljivosti, ističe se da je naručitelj u točki 16.1. dokumentacije za nadmetanje tražio da se dokaže da je stručnjak sudjelovao na izradi studije izvodljivosti, ali kao voditelj projekta, ne kao izrađivač te studije. S obzirom na prethodno navedeno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Budući da naručitelj nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te je na temelju tako nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, ovo tijelo temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu Odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Žalitelj zajednica ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb i Geoprojekt d.d., Split je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna, od čega se 45.000,00 kuna odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka, dok se 70,00 kuna odnosi na upravnu pristojbu.

Sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.070,00 kuna, sukladno članku 169. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi te 70,00 kuna za upravnu pristojbu, sukladno Tbr.1. i Tbr.2. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“, broj 8/96., 77/96., 95/97., 131/97., 68/98., 66/99., 145/99., 30/00., 116/00., 163/03, 17/04., 110/04., 141/04., 150/05., 153/05., 128/06., 117/07., 25/08., 60/08., 20/10., 69/10., 126/11., 112/12., 19/13., 80/13., 40/14., 69/14., 87/14. i 94/14.). Stoga je, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Isto tako, žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna, od čega se 45.000,00 kuna odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka, dok se 70,00 kuna odnosi na upravnu pristojbu.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 45.070,00 kuna, sukladno članku 169. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi te 70,00 kuna za upravnu pristojbu, sukladno Tbr.1. i Tbr.2. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama pa je temeljem članka 164. stavka 1. točke 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Agencija za vodne putove, Vukovar,
Parobrodarska 5
2. Zajednica ponuditelja Elektroprojekt d.d.,
Zagreb, Ulica Alexandera von Humboldta 4
i Geoprojekt d.d., Split, Sukoišanska 43
3. Zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o.,
Zagreb, Ivana Lučića 2/a i Institut IGH d.d.,
Zagreb, Janka Rakuše 1
4. Zajednica ponuditelja Ernst & Young savjetovanje d.o.o.,
Zagreb, Radnička cesta 50, Sveučilište u Zagrebu,
Građevinski fakultet, Zagreb, fra Andrije Kačića
Miošića 26 i Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 271