



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/72

URBROJ: 354-01/17-6

Zagreb, 20. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Rencon d.o.o. Osijek, OIB: 28712783384, Eko Invest d.o.o. Zagreb, OIB: 71819246783 i Area Urbis d.o.o. Sisak, OIB: 31071775427, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0021822, predmet nabave: izrada idejnog rješenja i studije o utjecaju zahvata na okoliš s ishođenjem Rješenja o prihvatljivosti zahvata za okoliš za obilaznicu Umaga, duljine 8,4 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba žalitelja, zajednice ponuditelja Rencon d.o.o. Osijek, Eko Invest d.o.o. Zagreb, i Area Urbis d.o.o. Sisak, odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, je dana 3. listopada 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0021822, predmet nabave: izrada idejnog rješenja i studije o utjecaju zahvata na okoliš s ishođenjem Rješenja o prihvatljivosti zahvata za okoliš za obilaznicu Umaga, duljine 8,4 km. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pet ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 011-01/2016-3/518, URBROJ: 345-820/349-2017-13 od 19. siječnja 2017. godine odabrao ponudu ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb, OIB: 49776278191.

Na odluku o odabiru žalbu je 30. siječnja 2017. godine ovom državnim tijelu izjavila

te istodobno predala naručitelju, zajednica ponuditelja Rencon d.o.o. Osijek, Eko Invest d.o.o. Zagreb, i Area Urbis d.o.o. Sisak. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog odbijanja njegove ponude te zakonitost naručiteljevog postupanja prilikom donošenja i objave odluke o odabiru. Žalitelj je žalbu uredio 16. veljače 2017. godine.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu, u bitnom navodi da je pravilno postupio kada je odbio žaliteljevu ponudu te da je na zakonom dopušten način objavio odluku o odabiru, stoga predlaže žalbu odbiti.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja, zajednice ponuditelja Rencon d.o.o. Osijek, Eko Invest d.o.o. Zagreb, i Area Urbis d.o.o. Sisak, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja njegove ponude navodeći da je u ostavljenom roku postupio po zahtjevu naručitelja te dostavio dokumente kojima je pojasnio, upotpunio svoju ponudu, stoga nije bilo razloga za njeno odbijanje. Navodi da mu je zahtjev poslan elektroničkom poštom 7. prosinca u 16,40 sati, izvan radnog vremena, što je razvidno iz odgovora o potvrdi primitka pošte, poslanog 8. prosinca u 8,15 sati. Stoga, dostavom dokumenata 13. prosinca 2016. godine, žalitelj je postupio u ostavljenom roku.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio žaliteljevu ponudu jer zajednica ponuditelja nije u zahtijevanom roku od pet dana uklonila nedostatke svoje ponude, odnosno nakon proteka roka od pet dana je postupila po zahtjevu naručitelja da pojasni i upotpuni dokumente iz ponude.

Iz dokumentacije koja je dostavljena ovom državnom tijelu razvidno je da je naručitelj elektroničkom poštom dana 7. prosinca 2016. godine, u 16:20, žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem njegove ponude, sa napomenom da po zahtjevu postupi u roku od pet dana od dana dostave zahtjeva. Naručitelj je istog dana, na adresi elektroničke pošte sa koje je zahtjev prethodno poslan, u 16:28 zaprimio sa adrese josip.bosnjak@rencon.hr poruku iz koje je razvidno da je njegova elektronička pošta sa zahtjevom za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude pročitana. Istu poruku naručitelj je primio sa adrese hrvoje.bosnjak@rencon.hr u 17:20. Među strankama je nesporno da je žalitelj dokumente kojima je pokušao otkloniti nedostatke svoje ponude naručitelju dostavio elektroničkom poštom, dana 13. prosinca 2016. godine.

S obzirom na to da iz utvrđenih činjenica proizlazi da je žalitelju zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude dostavljen dana 7. prosinca 2016. godine te da mu je dan rok od pet dana za postupanje, žalitelj je najkasnije dana 12. prosinca 2016. godine morao postupiti po naručiteljevom traženju. Stoga se ocjenjuje da je naručitelj valjano postupio kada je odbio žaliteljevu ponudu, pozivom na odredbe članka 93. stavka 1. točaka 2. i 7. Zakona o javnoj nabavi, iz razloga što žalitelj nije u prekluzivnom roku postupio po njegovom zahtjevu za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude.

Žalitelj dalje navodi da odluka o odabiru ne proizvodi pravne učinke jer je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave, a nikad ju nije zaprimio od strane naručitelja, čime je naručitelj postupio protivno obvezi iz članka 96. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom na to da je odluka o odabiru objavljena 27. siječnja 2017. godine u

Elektroničkom oglasniku javne nabave, što uostalom žalitelj niti ne spori, naručitelj je odluku o odabiru dostavio svim ponuditeljima na jedan od dokazivih načina propisanih člankom 96. stavkom 6. Zakona o javnoj nabavi (objavom u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, pri čemu se dostava smatra obavljenom istekom dana objave), stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj u žalbi, pozivom na odredbu članka 102. Zakona o javnoj nabavi, traži da mu se omogući uvid u ponude.

Uvidom u dokumentaciju koja je dostavljena ovom državnom tijelu, utvrđeno je da je naručitelj Hrvoju Bošnjaku, osobi ovlaštenoj za zastupanje nositelja ponude zajednice ponuditelja, odnosno člana zajednice ovlaštenog za komunikaciju sa naručiteljem, dana 31. siječnja 2017. godine omogućio uvid i fotografiranje svih zaprimljenih ponuda i dokumenata vezanih za upotpunjavanje ponuda.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. tog Zakona, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Rencon d.o.o., Osijek, Vijenac I. Mažuranića 8,
Eko Invest d.o.o., Zagreb, Draškovićeve 50 i
Area Urbis d.o.o., Sisak, Hrvatskog narodnog preporoda 20
2. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
3. Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Zrinjevac 17