



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/68
URBROJ: 354-01/17-10
Zagreb, 13. ožujka 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Darie Duždević i Karnele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Kaming d.d. Ljubešćica, OIB: 15834377307, kojeg zastupa opunomoćenik Inoslav Korinčić, odvjetnik iz Zaprešića, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0016145, predmet nabave: eruptivni kameni agregati, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/16-006/109; URBROJ: 251-26-22-17-30 od 10. siječnja 2017., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0016145, predmet nabave: eruptivni kameni agregati, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Kaming d.d. Ljubešćica troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.851,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 20. srpnja 2016. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0016145, predmet nabave: eruptivni kameni

agregati. Kriterij odabira je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje pristigle su tri ponude, a naručitelj je dvije ocijenio valjanima.

Dana 10. siječnja 2017. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/16-006/109; URBROJ: 251-26-22-17-30 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Schwarzl d.o.o. Glina, OIB: 97574473554.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 26. siječnja 2016. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i istodobno dostavio naručitelju, žalitelj Kaming d.d. Ljubešćica. Žalitelj u žalbi tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje te predlaže ovom tijelu da poništi Odluku o odabiru i usvoji njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Schwarzl d.o.o. Glina, kojeg zastupa opunomoćenica Petra Šantić, odvjetnica u Zagrebu, pozvan da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, u svom očitovanju poriče osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i priloga, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je odabrani ponuditelj popunio i u ponudi priložio troškovnik ver.0 umjesto ispravne i tražene ver.1, zbog čega ponuda nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i naručitelj ju je trebao odbiti.

Prema točkama 4 i 5. dokumentacije za nadmetanje predmet nabave je eruptivni kameni agregati, a predviđena količina predmeta nabave razvidna je iz priloženog troškovnika.

Prema točki 18. dokumentacije za nadmetanje ponuda obvezno sadrži, između ostalog, popunjen troškovnik (obraci u dokumentaciji za nadmetanje) te popunjeni Tehnički zahtjevi drobljenog agregata eruptivnog porijekla. Nadalje je propisano da je sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, u roku za dostavu ponuda, ponuditelj obavezan prikupiti sve tražene dokumente te ih pohraniti u elektroničkom obliku - u elektroničkom izvorniku ili kao skenirane preslike.

Točkom 35. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao uvjete za popunjavanje troškovnika.

Dana 25. kolovoza 2016. naručitelj je u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje u tekstu: EOJN) objavio Pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje, u kojem obavještava zainteresirane gospodarske subjekte da je povodom zahtjeva za objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje uvidio potrebu usklađenja troškovnika, da je objavio i stavio na raspolaganje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima novi troškovnik ver.1. te da upućuje sve da s internetskih stranica EOJN preuzmu novi troškovnik ver.1. Dana 26. kolovoza 2016. naručitelj je u EOJN objavio dokument koji se sastoji od troškovnika, ver.1 i priložene tablice

Tehnički zahtjevi drobljenog agregata eruptivnog porijekla, ver.1. Usporedbom troškovnika ver.0. i troškovnika ver.1. utvrđeno je da se troškovnik zapravo nije izmijenio ni u kom pogledu, dok je troškovniku priložena tablica *Tehnički zahtjevi drobljenog agregata eruptivnog porijekla* izmijenjena.

Kontrolirajući žalbeni navod izvršen je uvid u odabranu ponudu kojim je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi priložio popunjeni troškovnik, ver.0. i popunjenu tablicu *Tehnički zahtjevi drobljenog agregata eruptivnog porijekla*, ver.1.

Točno, dakle, žalitelj ističe da je naručitelj uputio zainteresirane gospodarske subjekte da iz EOJN preuzmu novi troškovnik ver.1., a da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi priložio troškovnik ver.0. Međutim, kako je usporedbom oba troškovnika utvrđeno da se nema nikakve razlike između troškovnika ver.0. i troškovnika ver.1., osim u nazivu, ocjena je ovoga tijela da činjenica da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio troškovnik ver.0. u konkretnom slučaju nema utjecaja na valjanost njegove ponude pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj mijenjao i nadopunjavao tekst dokumentacije za nadmetanje na način da je u troškovniku ver.0 u zaglavlju tablice u stupac „Ukupna cijena stavke“ dodao tekst „/HRK“, zbog čega odabrana ponuda nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje za nadmetanje i trebalo ju je odbiti.

Prema točki 18. dokumentacije za nadmetanje propisani tekst dokumentacije za nadmetanje ne smije se mijenjati i nadopunjavati.

Prema točki 23. dokumentacije za nadmetanje, valuta u kojoj mora biti izražena cijena je hrvatska kuna.

Iz troškovnika je razvidno da se jedan od stupaca naziva „Ukupna cijena stavke“.

Kontrolirajući žalbeni navod izvršen je uvid u odabranu ponudu kojim je utvrđeno da sadrži troškovnik ver.0. u kojemu je u zaglavlju tablice u naziv stupca „Ukupna cijena ponude“ rukom dopisano „/HRK“.

Naručitelj je, dakle, kao valutu u kojoj cijena mora biti izražena odredio hrvatsku kunu (HRK). Točno je da je u zaglavlju troškovnika koji je priložen u ponudi odabranog ponuditelja rukom dopisan tekst „/HRK“, no prema ocjeni ovoga tijela navedena činjenica u konkretnom slučaju nema utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ispunjavanja tablice *Tehnički zahtjevi drobljenog agregata eruptivnog materijala*. Tvrdi da je odabrani ponuditelj za svaku od ponuđenih frakcija (0/2, 0/4, 2/4, 4/8, 8/11, 11/16) upisao podatke koji nisu istovjetni podacima iz priloženih Izjava o svojstvima za svaku ponuđenu frakciju agregata. Tako je za frakcije 0/2 i 0/4 za svojstvo „Prolaz kroz sito 0,0063 mm“, „Prolaz kroz sito 1 mm“ i „Prolaz kroz sito 2 mm“ odabrani ponuditelj upisao neke vrijednosti iz kojih nije moguće zaključiti radi li se o postotku, jedinici količine, jedinici volumena ili nekoj drugoj mjernoj jedinici. Smatra da je zato nemoguće zaključiti udovoljava li ponuđeni materijal traženim tehničkim svojstvima i da je naručitelj trebao pozvati odabranog ponuditelja da pojasni na što se brojka odnosi. Nadalje, tvrdi kako je nejasno na temelju čega je odabrani ponuditelj u stupac „Svojstvo“ za svaku od frakcija upisao točan postotak upijanja vode kad se normom HRN EN 13403 ne utvrđuje postotak već razred upijanja vode, slijedom čega upisani podaci nisu u skladu s Izjavama o svojstvima i CE oznakama za svaku ponuđenu frakciju agregata.

Prema točki 15.3.2. dokumentacije za nadmetanje ponuditelj je, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dužan u ponudi priložiti: Certifikat o kontroli tvorničke proizvodnje - temeljem kojeg proizvodi i kontrolira proizvodnju agregata; Izjavu o svojstvima - za svaku ponuđenu frakciju agregata; CE oznaku - za svaku ponuđenu frakciju agregata; Tehničku

uputu - za svaku ponuđenu frakciju agregata kako je predviđeno normom HRN EN 13043 (Agregati za bitumenske mješavine i površinsku obradu cesta, aerodromskih pista i drugih prometnih površina) ili jednakovrijednom i Zakonom o građevnim proizvodima („Narodne novine“, 76/13., 30/14.).

U troškovniku naručitelj je propisao da eruptivni agregat mora zadovoljiti geometrijske, fizikalne i kemijske zahtjeve navedene u tablici *Tehnički zahtjevi drobljenog agregata eruptivnog porijekla*, koja je priložena troškovniku. Također je propisao da ponuditelj treba sve podatke neophodne za dokazivanje kakvoće agregata za bitumenske mješavine upisati u stupac „Ponuđeno“ u priloženoj tablici.

Uvidom u navedenu tablicu utvrđeno je kako su kod frakcije 0/2 i frakcije 0/4 tražena svojstva „Prolaz kroz sito 0,0063 mm“, zatim „Prolaz kroz sito 1 mm“ i „Prolaz kroz sito 2 mm“ te da je naručitelj u stupac „Kriterij“ u sve tri stavke naveo „Deklarirati“.

Kontrolirajući žalbeni navod izvršen je uvid u odabranu ponudu kojim je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u navedene tri stavke predmetne tablice upisao vrijednosti bez navođenja mjerne jedinice (kod frakcije 0/2 upisane su vrijednosti 4, 58, 91, a kod frakcije 0/4 upisane su vrijednosti 5, 74, 96).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je odabranog ponuditelja tražio upotpunjavanje ponude na način da priloži Izjavu o svojstvima i CE oznakama za frakcije 0/2 i 0/4, čemu je odabrani ponuditelj udovoljio i dostavio tražene dokumente iz kojih je zaključio da su podaci navedeni u tablici sukladni podacima u dostavljenim dokumentima, a da se tipični granulometrijski sastav bilo kojeg kamenog agregata uvijek deklarira masenim postocima (norma HRN EN 13043).

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrđeno je da naručitelj točno navodi da je odabranog ponuditelja tražio da upotpuni svoju ponudu na način da dostavi Izjavu o svojstvima i CE oznake za frakcije agregata 0/2 i 0/4, da je odabrani ponuditelj tražene dokumente dostavio, da iz dostavljenih dokumenata proizlazi su podaci o traženim svojstvima „Prolaz kroz sito 0,0063 mm“, zatim „Prolaz kroz sito 1 mm“ i „Prolaz kroz sito 2 mm“ u tablici ispravno navedeni i da je mjerna jedinica za tražena svojstva %mas. Iz svega navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj dokazao da frakcije 0/2 i 0/4 koje nudi udovoljavaju traženim tehničkim svojstvima „Prolaz kroz sito 0,0063 mm“, zatim „Prolaz kroz sito 1 mm“ i „Prolaz kroz sito 2 mm“.

Vezano za žaliteljeve tvrdnje koje se odnose na svojstvo „Upijanje vode“ važno je istaknuti da je naručitelj kod svake frakcije, osim za frakciju 8/11, u stupac „Kriterij“ propisao „Deklarirati, najviše do 2,0“, a kao normu rada naznačio je HRN EN 1097-6, dakle naručitelj je tražio maseni postotak, a ne razred upijanja vode. Iz predmetne tablice razvidno je da je odabrani ponuditelj kod svake frakcije, osim za frakciju 8/11 koja je predmet sljedećeg žalbenog navoda, pod svojstvo „Upijanje vode“ upisao postotak upijanja vode koji je manji od 2,00.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je u predmetnu tablicu upisao deklariranu vrijednost prema normi HRN EN 1097-6 najviše do 2,00. Kao dokaz za svoje tvrdnje u žalbeni spis dostavlja Izvještaj o ispitivanju broj 1591/16 za drobljeni fracionirani agregat Bojna 0/2, 0/4, 2/4, 4/8, 8/11, 11/16 od ispitnog laboratorija CSS d.o.o. od 25. kolovoza 2016. iz kojeg proizlazi da su postoci u tablici valjano navedeni.

Točno je da podaci upisani u tablicu *Tehnički zahtjevi drobljenog agregata eruptivnog porijekla* nisu u skladu s Izjavama o svojstvima i CE oznakama jer je u tim dokumentima naveden razred upijanja vode, međutim naručitelj je u predmetnoj tablici za sve frakcije osim frakcije 8/11 tražio da se svojstvo upijanja vode deklarira, najviše do 2,00, a ne razred upijanja. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U žalbi se dalje navodi da je za frakciju agregata 8/11 traženo svojstvo upijanja razred WA₂₄ 1, odnosno da ima postotak upijanja vode manje od 1 %, a da je odabrani ponuditelj u tablicu *Tehnički zahtjev drobljenog agregata eruptivnog materijala* upisao da ponuđena frakcija 8/11 iznosi 1,4, odnosno da upija više od 1 % vode. Dalje navodi kako iz priložene Izjave o sukladnosti i CE oznake proizlazi da ponuđena frakcija spada u razred WA₂₄ 2, a kako je naručitelj tražio razred WA₂₄ 1, žalitelj zaključuje da ponuđena frakcija ne udovoljava traženim svojstvima. U prilog svojim tvrdnjama žalitelj je u spis žalbenog predmeta dostavio izvadak iz hrvatske norme HRN EN 13043 Agregati za bitumenske mješavine i površinsku obradu cesta, aerodromskih pista i drugih prometnih površina (EN 13043:2013). Pod točkom 4.2.9. navedene norme navodi se da se zahtjev upijanje vode kao predispozicija mora odrediti u skladu s postupcima u EN 1097-6:2000, točka 7. ili EN 1097-6:2000, prilog B, te deklarirati rezultat i korišteni postupak ispitivanja. Iz tablice 17. Razredi za maksimalne vrijednosti upijanja vode evidentno je da postotak upijanja ≤ 1 čini razred WA₂₄ 1, a postotak upijanja vode ≤ 2 čini razred WA₂₄ 2.

Uvidom u tablicu *Tehnički zahtjevi drobljenog agregata eruptivnog porijekla* utvrđeno je kako je naručitelj kod frakcije 8/11 kod svojstva „Upijanje vode“ kao kriterij propisao WA₂₄ 1 kraj kojega je naznačena norma HRN EN 1097-6.

Odredbom članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a odredbom članka 90. stavka 1. istoga Zakona propisano je da naručitelj nakon otvaranja ponuda sve ponude pregledava i ocjenjuje na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12.) u članku 19. stavku 1. propisuje da postupak pregleda i ocjene ponuda obavljaju stručne osobe i/ili stručne službe naručitelja, te ako je potrebno neovisne stručne osobe, na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Člankom 105. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da ugovor o javnoj nabavi, odnosno okvirni sporazum mora biti u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji za nadmetanje i odabranom ponudom.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije ispunjenu tablicu *Tehnički zahtjevi drobljenog agregata eruptivnog porijekla* utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kod frakcije 8/11 kod svojstva upijanje vode upisao vrijednost 1,4. Odabrana ponuda sadrži i Izjavu o svojstvima broj: 97574473554 - CPR - 14/004, za agregat za bitumenske mješavine i površinsku obradu cesta, aerodromskih pista i drugih prometnih površina, 8/11, proizvođača Schwarzl d.o.o. Glina iz koje je razvidno da bitna značajka „Upijanje vode“ ima svojstvo WA₂₄ 2 (naznačeno HRN EN 13043:2003/AC:2006). U odabranoj ponudi nalazi se i CE oznaka, Schwarzl d.o.o. Glina, kamenolom Bojna, agregat za bitumenske mješavine, površinsku obradu cesta, aerodrom pista i drugih prometnih površina, HRN EN 13403:2003, HRN EN 13043:2003/AC:2006., iz kojeg je razvidno da je za svojstvo upijanja vode deklarirana vrijednost WA₂₄ 2.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je odabrani ponuditelj u popratnoj dokumentaciji deklarirao razred WA₂₄ 2 i da na taj način garantira da upijanje vode neće premašiti propozicije nadmetanja: najviše 2,0 %.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju tvrdi, ne osvrćući se posebice na frakciju 8/11 koja je predmet žalbenog navoda, da su podaci o deklariranim vrijednostima, pa tako i svojstvo upijanja vode, upisani sukladno rezultatima ispitivanja provedenim od strane akreditiranog ispitnog laboratorija. U prilog svojoj tvrdnji u žalbeni spis dostavlja Izvještaj o ispitivanju oznaka 1591/16 za drobljeni frakcionirani agregat Bojna 0/2, 0/4, 2/4, 4/8, 8/11, 11/16, izdan od laboratorija CSS d.o.o., od 25. kolovoza 2016. Iz Izvještaja je evidentno da je svojstvo gustoća zrna i upijanje vode ispitano u skladu s normom HRN EN 1097-6:2013 te su

evidentni rezultati ispitivanja svojstva upijanja vode za svaku od frakcija. Za frakciju 8/11 razvidan je rezultat 1,4 % mas.

Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da je odabrani ponuditelj za frakciju 8/11 upisao točan postotak upijanja vode, međutim u tablici *Tehnički zahtjevi drobljenog agregata eruptivnog porijekla* nije se tražio podatak o masenom postotku upijanja vode kao kod ostalih frakcija, već je naručitelj propisao zahtjevan razred upijanja vode i to WA₂₄ 1. Iz Izjave o sukladnosti i CE oznake razvidno je da je za frakciju 8/11 koju nudi odabrani ponuditelj svojstvo upijanja vode razred WA₂₄ 2. Iz opisanog je za zaključiti da je žalitelj u pravu kada kaže da frakcija 8/11 koju nudi odabrani ponuditelj ne udovoljava traženim svojstvima pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U žalbi se dalje navodi da se potvrda izdana od HŽ Infrastrukture, priložena kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, odnosi na predmet ugovora kameni agregati što je širi rodni pojam koji obuhvaća kamene materijale različitog kemijskog sastava ovisno o podrijetlu sirovine i različitih granulacija. Pojašnjava da prema granulometrijskoj podijeli kamene materijale možemo svrstati u dvije skupne komercijalnog naziva "agregat" i "tucanik"; agregat je granulacije manje od 31,5 mm koji se koristi u građevinarstvu, a tucanik je granulacije veće od 31,5 mm koji se koristi u niskogradnji za nasipavanje i izravnavanje terena, za održavanje željezničke infrastrukture i sl., kao i u industriji. Žalitelj tvrdi da je u postupku koji je provodio naručitelj HŽ Infrastruktura predmet nabave bio tucanik granulacije 32-63 mm koji se upotrebljava za stabilizaciju pružnih pragova koji može biti eruptivnog ili vapnenačkog podrijetla, a predmet konkretne nabave je kameni agregat eruptivnog podrijetla. Tvrdi, nadalje, da naručitelj ničim nije dokazao da se potvrda HŽ Infrastrukture koju je prihvatio, odnosi upravo na kameni agregat eruptivnog podrijetla i da se predmetna potvrda ne odnosi na isti ili sličan predmet ugovora zbog čega je naručitelj nije smio uzet u obzir kod ocjene ponuda.

Žalitelj u nastavku osporava i druge dvije potvrde, dostavljene kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, tvrdeći da je iz potvrde izdane od Ceste Sisak d.o.o. vidljivo da je odabrani ponuditelj isporučio eruptivni kameni agregat sukcesivno 31. prosinca 2013., 31. prosinca 2014. i 31. prosinca 2015. pa proizlazi da je isporučio cjelokupnu količinu u jednom jedinom danu, što je tehnički i životno nemoguće. Žalitelj sumnja u točnost i istinitost naprijed navedenih potvrda te smatra da su iste izdane samo na temelju zahtjeva odabranog ponuditelja, bez stvarnog izvršenja, a što je i samom naručitelju moralo biti sumnjivo te ga je radi otklanjanja nedostatka morao zvati na pojašnjenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra kako je kod potvrde HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb ispunjen uvjet sličnog ugovora te da razlika između pojedinih kamenih oblika i agregata nije dovoljan razlog da se predmetna potvrda kao takva ocijeni nevaljanom.

Već je prethodno navedeno da je premet konkretnog postupka javne nabave eruptivni kameni agregati.

Kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je u točki 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje propisao popis ugovora o isporukama robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini; popis ugovora sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane, popis kao dokaz o urednoj isporuci robe sadrži ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o zadovoljavajućem izvršenju najmanje 1 ugovora s istim ili sličnim predmetom ugovora kao što je predmet nabave, čiji je zbrojeni iznos (bez PDV-a) minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti nabave. Potvrde moraju sadržavati slijedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora; vrijednost isporučene robe; datum isporuke; navod o uredno izvršenoj isporuci robe.

Prema točki 6. dokumentacije za nadmetanje procijenjena vrijednost za ukupno trajanje okvirnog sporazuma je 10.000.000,00 kuna (bez PDV-a).

Kontrolirajući žalbeni navod ovo tijelo izvršilo je uvid u odabranu ponudu i utvrdilo da sadrži Popis ugovora o isporuci robe u kojemu se nalaze traženi podaci za devet ugovora, među kojima su i tri ugovora sklopljena sa HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb (brojevi ugovora su: 173/13, 43/14 i 75/15). Odabrana ponuda sadrži i Potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima, od 24. kolovoza 2016., izdanu od strane HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, koja se odnosi na sedam ugovora, među kojima su i ugovori broj 173/13, 43/14 i 75/15 kojima je predmet kupnja/kupoprodaja kamenog agregata. Zbrojena vrijednost navedena tri ugovora premašuje vrijednost koja se dokumentacijom za nadmetanje traži (riječ je o iznosu od 11.758.954,00 kuna).

Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj nije propisao što se ima smatrati predmetom sličnim predmetu nabave. Iz raspoložive dokumentacije razvidno je da nije bilo upita i pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje na tu okolnost. Naručitelj je ocijenio da se Potvrda izdana od druge ugovorne strane HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb odnosi na predmet sličan predmetu nabave i istu uvažio kao valjan dokaz iz točke 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje. S obzirom na to da je predmet konkretne nabave eruptivni kameni agregati, da se potvrda izdana od HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb odnosi na kamene agregate, da i sam žalitelj u žalbi potvrđuje da je kameni agregat viši rodni pojam u odnosu na eruptivni kameni agregat, ocijenjeno je da je naručitelj ispravno postupio pri ocjeni predmetne potvrde. Iz opisanog slijedi da je odabrani ponuditelj priloženim popisom i potvrdom druge ugovorne strane HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb udovoljio traženju naručitelja u točki 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje i da je na taj način dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu u točki 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje. S obzirom na navedeno ovo tijelo nije se upuštalo u ocjenu druge dvije potvrde koje žalitelj u žalbi osporava. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj postupio suprotno dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi kada je u izjavama o nekažnjavanju danim za članove uprave Adreasa Gillicha i Heinricha Geigera na mjestu predviđenom za upis adrese prebivališta upisao mjesto, državu i broj putovnice. Također tvrdi da je odabrani ponuditelj izmijenio i dopunio sadržaj izjave o nekažnjavanju na način da je u potpisu, ispod teksta „potpis osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta“ dodao tekst „Adreas Gillich, član uprave" i „Heinrich Geiger, član uprave“.

U točki 14.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da će isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta pravomoćno osuđena za bilo koje od sljedećih kaznenih djela odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta ili države čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta: a) prijevара (članak 236.), prijevара u gospodarskom poslovanju (članak 247.), primanje mita u gospodarskom poslovanju (članak 252.), davanje mita u gospodarskom poslovanju (članak 253.), zlouporaba u postupku javne nabave (članak 254.), utaja poreza ili carine (članak 256.), subvencijska prijevара (članak 258.), pranje novca (članak 265.), zlouporaba položaja i ovlasti (članak 291.), nezakonito pogodovanje (članak 292.), primanje mita (članak 293.), davanje mita (članak 294.), trgovanje utjecajem (članak 295.), davanje mita za trgovanje utjecajem (članak 296.), zločinačko udruženje (članak 328.) i počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja (članak 329.) iz Kaznenog zakona; b) prijevара (članak 224.), pranje novca (članak 279.), prijevара u gospodarskom poslovanju (članak 293.), primanje mita u gospodarskom poslovanju (članak 294.a), davanje mita u gospodarskom poslovanju (članak 294.b), udruživanje za počinjenje kaznenih djela

(članak 333.), zlouporaba položaja i ovlasti (članak 337.), zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti (članak 338.), protuzakonito posredovanje (članak 343.), primanje mita (članak 347.) i davanje mita (članak 348.) iz Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.).

U istoj točki nadalje je propisao da za potrebe utvrđivanja činjenice da gospodarskom subjektu ili osobi koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za bilo koje od kaznenih djela navedeno u točki 14.1.1. (kaznena djela potrebno je u izjavi izrijekom navesti), ponuditelj dostavlja izjavu. Izjavu, koja ne smije biti starija od tri mjeseca od početka postupka javne nabave, daje odnosno potpisuje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta te ovjerava pečatom gospodarskog subjekta (ako je primjenjivo). Obrazac izjave o nekažnjavanju nalazi se u prilogu dokumentacije za nadmetanje (prilog I).

Odredbom članka 67. stavaka 1. točke 1. i stavka 2. Zakona o javnoj nabavi propisan je obvezni razlog isključenja natjecatelja ili ponuditelja na koji se žalbeni navod odnosi te dokaz koji se dostavlja za potrebe utvrđenja navedene okolnosti.

Već je ranije navedeno da se prema točki 18. dokumentacije za nadmetanje propisani tekst dokumentacije za nadmetanje ne smije mijenjati i nadopunjavati.

Odredbom članka 87. Zakona o javnoj nabavi propisane su odredbe koje se odnose na izradu ponude.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ista sadrži Izjavu o nekažnjavanju, danu na obrascu koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, za osobu Andreasa Gillicha, iz Graza, Austrija (naveden i broj putovnice, svi podaci otisnuti), koju daje kao osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta Schwarzl d.o.o. Glina, kojom izjavljuje za sebe i za gospodarski subjekt, da protiv njega osobno niti protiv gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćne osuđujuća presuda za bilo koje od kaznenih djela odnosno za odgovarajućih kaznenih djela prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta ili države čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta i potom su nabrojana sva kaznena djela, kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje i Zakonom o javnoj nabavi. Izjava je potpisana rukom (dva potpisa) na mjestu predviđenom za potpis osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta i ovjerena pečatom odabranog ponuditelja na mjestu predviđenom za mjesto pečata. Neposredno ispod oba potpisa otisnut je tekst „Andreas Gillich, član uprave“ i „Heinrich Geiger, član uprave“.

Ista stvar je i sa Izjavom o nekažnjavanju za osobu Heinricha Geigera, iz Feldbacha, Austrija (naveden i broj putovnice), koju daje kao osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta Schwarzl d.o.o. Glina i za sebe osobno.

Odabrani ponuditelj je, dakle, elektronskim putem ispunjavao predložak obrasca izjave o nekažnjavanju koji je naručitelj uvrstio u dokumentaciju za nadmetanje. Točno žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u obje Izjave naveo i broj putovnice osoba koje su ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta, no naveo je i državu te mjesto prebivališta. Točno je i da je odabrani ponuditelj u objema Izjavama otisnuo ime, prezime i funkciju osoba ovlaštenih po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta, no Izjave su uredno potpisane i ovjerene pečatom. Uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, posebice činjenicu da nije sporno da su izjave dale osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja te da su izjave dane za sva propisana kaznena djela kako je i traženo dokumentacijom za nadmetanje, ocijenjeno je da su žalbeni navodi da zbog opisanog ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i Zakonom o javnoj nabavi neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom iznesenog, ovo državno tijelo, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru kao što je odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 162.257,50 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom 45.000,00 kuna; troška upravne pristojbe 70,00 kuna; troška sastava žalbe prema Odvjetničkoj tarifi 93.750,00 kuna te troška pripadajućeg PDV-a za sastav žalbe 24.437,50 kuna.

Budući da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da ovo tijelo poništi Odluku o odabiru, temeljem članka 164. stavka 1. točke 6. Zakona o javnoj nabavi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.851,25 kuna kao opravdan, i to 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime pristojbe i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%). Naime, člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka kao i da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. U preostalom dijelu u iznosu od 116.406,25 kuna zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan budući da se ne radi o opravdanom trošku. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Kaming d.d.,
Ljubešćica, Zagorska 1
2. Grad Zagreb,
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
3. Schwarzl d.o.o.,
Glina, Jukinačka 41