



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/64

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 8. ožujka 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Alice Brandt i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja, zajednice ponuditelja Insepo d.o.o. Zagreb i Narodne novine d.d. Zagreb, OIB: 92528715879, kojeg kao opunomoćenik zastupa Hrvoje Jukić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Beloša&Jukić j.t.d. Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2016/S 005-0024373, predmet nabave: toneri i patrone, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB:46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2016/S 005-0024373, predmet nabave: toneri i patrone, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednice ponuditelja Insepo d.o.o. Zagreb i Narodne novine d.d. Zagreb troškove ovog žalbenog postupka u iznosu od 10.695,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, objavio je 18. studenoga 2016. g. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2016/S 005-0024373, predmet nabave: toneri i patrone. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku ponude su dostavila dva ponuditelja, a naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te dana 18. siječnja 2017. g. donio odluku o odabiru br. 4010-M-32/16.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 23. siječnja 2017. g. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju istodobno dostavio, žalitelj, zajednica ponuditelja Insepo d.o.o. Zagreb i Narodne novine d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja svoje ponude, zakonitost same odluke o odabiru te valjanost ponude odabranog

ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.695,00 kuna.

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb u dostavljenom odgovoru na žalbu u bitnome se protivi žalbenim navodima žalitelja, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zajednica ponuditelja Makromikro Grupa d.o.o. Zagreb i Stublić Impex d.o.o. Sesvete u bitnome se protivi žalbenim navodima žalitelja navodeći da je njegova ponuda sukladna dokumentaciji za nadmetanje.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 18. siječnja 2017. g., odluke o odabiru od 18. siječnja 2017. g., ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti žalbi i ostalih dokaza.

Žalba zajednice ponuditelja Insepo d.o.o. Zagreb i Narodne novine d.d. Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u ponudi na mjestima predviđenim za upis traženih podataka naveo sve podatke te popunio sve papirnate dokumente tražene dokumentacijom za nadmetanje, zbog čega naručitelj neosnovano tvrdi da nije jasno i nedvojbeno iskazao koji dio predmeta nabave (stavke troškovnika) te koji količinski dio će isporučivati pojedini član zajednice ponuditelja.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u točku 6.3.2. dokumentacije za nadmetanje pa je utvrđeno da naručitelj propisuje da se u zajedničkoj ponudi mora navesti koji će dio predmeta nabave izvršavati pojedini član zajednice ponuditelja. Točkom 6.3.4. dokumentacije za nadmetanje propisano je da u zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio okvirnog sporazuma/ugovora na temelju okvirnog sporazuma (navesti predmet, količinu, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član zajednice ponuditelja.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ista sadrži Uvez ponude, koji je generiran temeljem podataka iz sustava te sadrži podatke o naručitelju, ponuditelju, predmetu nabave, oznaci i datumu ponude. U podacima o ponuditelju (žalitelju), između ostalog navodi se Dio predmeta nabave koji će izvršavati, količina, vrijednost te postotni dio. Tako je za člana zajednice ponuditelja Insepo d.o.o. i člana zajednice ponuditelja Narodne novine d.d. upisano kako slijedi: „Dio predmeta nabave koji će izvršavati: Isporuca robe, Toneri i patrone, sukladno troškovniku i sporazumu gospodarskih subjekata o formiranju zajednice ponuditelja i pravima i obvezama članova zajednice ponuditelja; Količinski dio: sukladno troškovniku i sporazumu gospodarskih subjekata o formiranju zajednice ponuditelja i pravima i obvezama članova zajednice ponuditelja; Vrijednosni dio 80.330,53 kuna (Insepo d.o.o.) i 53.553,69 kuna (Narodne novine d.d.); postotni dio 60% (Insepo d.o.o.) i 40% (Narodne novine d.d.)“.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao razlog odbijanja ponude žalitelja naručitelj navodi da je zajednica ponuditelja Insepo d.o.o. i Narodne novine d.d. u ponudbenom listu iskazala vrijednosni i postotni dio, ali u ponudi nije jasno i nedvojbeno iskazala koji dio predmeta nabave (stavke troškovnika) te koji količinski dio će isporučivati pojedini član zajednice ponuditelja.

S obzirom na to da se žalitelj u navedenim podacima o ponuditelju vezano za dio predmeta nabave koji će isporučivati svaki član zajednice te količinu pozvao na troškovnik i sporazum gospodarskih subjekata o formiranju zajednice ponuditelja i pravima i obvezama članova zajednice ponuditelja, ovo državno tijelo izvršilo je uvid u navedene dokumente u ponudi žalitelja pa je utvrđeno da žalitelj u dostavljenom troškovniku te izjavi o zajedničkoj ponudi ni na koji način nije odredio dio predmeta nabave i količinu koji će isporučivati pojedini član zajednice. S obzirom na to da iz ponude žalitelja nije razvidna podjela predmeta nabave koju će svaki član izvršavati niti količina, utvrđeno je da ponuda žalitelja u tom dijelu nije sukladna točki 6.3.4. dokumentacije za nadmetanje, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj iskazuje sumnju u valjanost dostavljenih dokaza jednakovrijednosti u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, međutim kako mu naručitelj nije dozvolio uvid u dokumente koji su označeni kao poslovna tajna, u žalbi ne može navesti žalbene navode. Budući se u konkretnom slučaju radi o dokazima tehničke i stručne sposobnosti, smatra da takvi dokumenti ne mogu biti označeni kao poslovna tajna. Dalje, navodi da je iz troškovnika u ponudi odabrane zajednice ponuditelja razvidno da zajednica u ovom postupku nudi proizvode Print Rite (stavke troškovnika 5., 6., 7., 8., 57., 58. i 59.) te izvješća o kapacitetu ispisa tonera. Ističe da navedeni proizvodi imaju nevaljana izvješća o kapacitetu ispisa tonera budući su izvješća izrađena sukladno standardu ISO/IEC 19798 i ISO/IEC 19752, a ne isključivo prema ISO/IEC 19798, što nalažu standardi za pisače u boji sa kartušama punjenim prahom te na samim izvješćima nedostaju bitni dijelovi. Vezano za valjanost navedenih izvješća i označavanje istih poslovnom tajnom navodi da je zatražio stručna mišljenja, te će ista naknadno dostaviti. Podneskom od 10. veljače 2017. godine žalitelj je u spis predmeta dostavio e-mail prepisku sa tvrtkom DQS Zagreb d.o.o. Zagreb te upit i ovjereni prijevod na hrvatski jezik očitovanja tvrtke Bureau Veritas d.o.o. Ljubljana vezano za označavanje certifikata poslovnom tajnom te dostavio prepisku vezanu uz primjenu standarda ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798 kao i ovjerene prijevode na hrvatski jezik naslovljenih stranica norme ISO/IEC 19798:2007 (en) i ISO/IEC 19752:2004 (en).

Provjeravajući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u točku 2.2.3. dokumentacije za nadmetanje pa je utvrđeno da je naručitelj propisao da podatke treba unijeti u troškovnik na slijedeći način: b) ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz obrasca troškovnika, a u slučaju nudi jednakovrijednih proizvoda ponuditelj mora popuniti i rubrike „Naziv jednakovrijednog artikla (kataloška oznaka)“ i „Proizvođač i zemlja porijekla jednakovrijednog artikla“. Točkom 2.3.5. dokumentacije za nadmetanje propisano je da se omogućuje zainteresiranim gospodarskim subjektima nudi „jednakovrijednih“ tonera, patrona koji opisom, kvalitetom i namjenom moraju odgovarati za pravilnu uporabu na uređajima za ispis i kopiranje koji su navedeni u troškovniku, dok je točkom 2.3.6. predmetne dokumentacije propisano da jednakovrijednost ponuđenih artikala ponuditelj dokazuje dostavom dokaza iz točke 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije. Točkom 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da u svrhu zadovoljenja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj treba dostaviti Izvješće o kapacitetu ispisa tonera, prema metodologiji opisanoj u normi ISO 19752, odnosno ISO 19798, odnosno izvješće o kapacitetu ispisa tinte prema metodologiji opisanoj u normi ISO 24711, kojim se dokazuje da minimalni kapacitet ispisa ponuđenih tonera i tinti odgovara kapacitetu OEM tonera i tinti navedenih u troškovniku. Ispitno izvješće može biti izdano od akreditiranog ispitnog laboratorija za navedene norme ili od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih artikala. Ukoliko se kao dokaz jednakovrijednosti dostavlja Ispitno izvješće izdano od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih artikala obvezno se prilaže i Certifikat sustava upravljanja kvalitetom prema normi ISO 9001 s time da područje certifikacije pokriva područje proizvodnje i ispitivanja tonera i patrona prema normama ISO 19752, odnosno ISO 19798, odnosno ISO 24711. Certifikati moraju biti izdani od akreditiranih certifikacijskih tijela. Akreditacijska tijela moraju biti potpisnici međusobnih ugovora o priznavanju akreditacije s EA-Europska organizacija za akreditaciju ili IAF-Međunarodni forum za akreditaciju. Dokaz o testiranju ponuđenih jednakovrijednih artikala nekim drugim europskim ili međunarodnim normama od onih navedenih u dokumentaciji biti će prihvaćeni uz dokaz iz kojih je vidljivo da je navedena norma/certifikat u potpunosti jednakovrijedna traženoj normi/certifikatu, čime se dokazuje da svaki ponuđeni artikl zadovoljava minimalne tehničke karakteristike tražene troškovnikom. Navedeni dokaz sposobnosti propisan točkom 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje ponuditelji su obvezni dostaviti samo ukoliko nude jednakovrijedne tonere, patrone.

U troškovniku predmetnog postupka navodi se naziv artikla, šifra, JM, okvirna količina, jedinična cijena, ukupno, dok ponuditelj, ukoliko nudi jednakovrijedne proizvode, upisuje naziv jednakovrijednog artikla (kataloška oznaka) te proizvođača i zemlju porijekla jednakovrijednog artikla.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja Makromikro Grupa d.o.o. Zagreb i Stublić impex d.o.o. Sesvetski Kraljevec utvrđeno je da je u stavkama troškovnika 5., 6., 7., 8, 57.,

58. i 59. naveo da nudi jednakovrijedne proizvode te se u ponudi nalazi dokument naziva Poslovna tajna. U navedenom dokumentu navodi se da u vezi s člankom 16. Zakona o javnoj nabavi, a temeljem članka 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka (glava VIII. i IX. NN 108/96), Zakona o tajnosti podataka (NN 97/07, 86/12) i Općih akata zajednice ponuditelja Makromikro Grupa d.o.o. i Stublić impex d.o.o. broj 15/16 i 16/16 u postupku nabave toneri i patrone, zajednica ponuditelja proglašava poslovnom tajnom svu tehničku dokumentaciju traženu u točki 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje te je naručitelj u obvezi čuvati poslovnu tajnu zajednice ponuditelja, odnosno zabranjeno mu je davati drugim ponuditeljima ili neovlaštenim osobama na uvid i umnožavati ovu tehničku dokumentaciju, dozvoliti fotografiranje ili dokumentaciju presnimavati na mediju za pohranu podataka. Također, naručitelju je zabranjeno navedenu tehničku dokumentaciju izrijekom prepisati u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ili istu kao fotokopije priložiti uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te da se navedena tehnička dokumentacija može dati na uvid ili dostaviti samo tijelima koja su ovlaštena kontrolirati postupke javne nabave.

Iz dokumentacije predmetnog postupka slijedi da je naručitelj uputio zajednici ponuditelja Makromikro Grupa d.o.o. i Stublić impex d.o.o. zahtjev za dostavom pojašnjenja ponude u kojem je naveo da su određeni dokumenti u ponudi označeni kao poslovna tajna te je sukladno Zaključku o pravnom shvaćanju Državne komisije od 17. studenoga 2016. g. KLASA: 030-02/15-01/1; URBROJ: 354-01/16-14 naručitelj obvezatan provjeriti postojanje pravne osnove i sukladno pozitivnim propisima sadržajno preispitati osnovanost označavanja poslovne tajne. Dalje, navodi da je člankom 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka propisano da poslovnu tajnu predstavljaju podaci koji su kao poslovna tajna određeni zakonom, drugim propisom ili općim aktom trgovačkog društva, ustanove ili druge pravne osobe, a koji predstavljaju a) proizvodnu tajnu, b) rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada, c) druge podatke zbog čijeg bi se priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za njezine gospodarske interese, pa je potrebno navesti na temelju kojeg od navedena tri načina propisana Zakonom je tehnička dokumentacija pod točkom 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje proglašena poslovnom tajnom. Zatim, da je sukladno odgovoru zajednice ponuditelja, potrebno dostaviti detaljnu dokumentaciju kojom zajednica ponuditelja dokazuje razloge osnovanosti označavanja priloženih dokumenata poslovnom tajnom te Opći akt broj 15/16 i 16/16 koji se navodi u dopisu Poslovna tajna od 25. studenoga 2016. g.

Odabrana zajednica ponuditelja naručitelju je dostavila očitovanje u kojem navodi da je podatke proglasila poslovnom tajnom budući se radi o podacima zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za gospodarske i ekonomske interese Društva obzirom da su uložena značajna sredstva Društva u postupke testiranja i izrade izvješća kao rezultata tih testiranja, čime isti postaju poslovnom tajnom Društva te se ne smiju priopćavati ili dostavljati neovlaštenoj osobi. U prilogu navedenog pojašnjenja nalaze se Pravilnik o poslovnoj tajni br. 15/16 od 14. listopada 2016. g. i Pravilnik o poslovnoj tajni br. 16/16 od 15. listopada 2016. g. U navedenim Pravilnicima, između ostalog, za svakog člana zajednice se navodi da poslovnu tajnu predstavljaju podaci koje društvo koristi u postupcima javne nabave i to tehnička dokumentacija koja se odnosi na ispitna izvješća kao dokaz sukladnosti ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa, kvalitete, namjene i tehničkih karakteristika predmeta nabave (ispitna izvješća o kapacitetu ispisa tonera prema metodologiji opisanoj u normi ISO 19752, ISO 19798, ISO 24711).

Člankom 102. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da nakon dostave odluke o odabiru iz članka 96. ovoga Zakona ili odluke o poništenju iz članka 101. ovoga Zakona do isteka roka za izjavljivanje žalbe, javni naručitelj obvezan je ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu uključujući i naknadno dostavljene dokumente te pojašnjenja i upotpunjenja ponude sukladno ovome Zakonu, osim u one podatke koje su ponuditelji označili tajnima sukladno članku 16. ovoga Zakona. Odredbom članka 16. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ne dovodeći u pitanje primjenu odredaba ovoga Zakona, osobito onih koje se odnose na objavljivanje obavijesti o sklopljenim ugovorima te na sadržaj odluka i zapisnika koje naručitelj dostavlja natjecateljima i ponuditeljima, naručitelj je obvezan čuvati i ne smije dati na uvid podatke iz dokumentacije gospodarskih subjekata koje su oni sukladno posebnim propisima označili poslovnom tajnom. Odredbom stavka 2. istoga članka određeno je da ako gospodarski

subjekt označava određene podatke iz ponude poslovnom tajnom, obvezan je u ponudi navesti pravnu osnovu na temelju kojih su ti podaci tajni. Odredbom stavka 3. istoga članka određeno je da gospodarski subjekti ne smiju označiti tajnima podatke o jediničnim cijenama, iznosima pojedine stavke, cijeni ponude te podatke iz ponude u vezi s kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Zakon o tajnosti podataka (Narodne novine, broj 79/07. i 86/12.) u članku 34. propisuje da stupanjem na snagu toga Zakona prestaju važiti odredbe Zakona o zaštiti tajnosti podataka (Narodne novine, broj 108/96.) osim odredbi navedenih u glavi 8. i 9. istoga Zakona. Člankom 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka propisano je da poslovnu tajnu predstavljaju podaci koji su kao poslovna tajna određeni zakonom, drugim propisom ili općim aktom trgovačkog društva, ustanove ili druge pravne osobe, a koji predstavljaju proizvodnu tajnu, rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada te druge podatke zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za njezine gospodarske interese.

Načelo transparentnosti iz članka 3. Zakona o javnoj nabavi jedno je od temeljnih načela javne nabave koje je, između ostalog, potrebno osigurati kako prilikom provođenja postupaka javne nabave, tako i u ostvarivanju pravne zaštite. Navedena transparentnost se u ostvarivanju pravne zaštite osigurava dosljednom primjenom odredbe članka 102. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi te upravo ta odredba predstavlja pravni temelj za ocjenu naručiteljevog postupanja i poštivanja načela transparentnosti. Činjenica je da se označavanjem dijela ponude poslovnom tajnom onemogućavaju žalitelji u ostvarivanju prava na žalbu i učinkovitu pravnu zaštitu budući da isti nemaju mogućnost preispitivati ponudu u dijelu u kojem je označena poslovnom tajnom pa se na taj način dovodi u pitanje pravo na žalbu potencijalnih žalitelja. Vodeći se opisanim, sukladno članku 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, ovo tijelo je na Sjednici Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave održane 17. studenog 2016. godine, usvojilo pravno shvaćanje koje se vodi pod KLASOM: 030-02/15-01/1; URBROJ: 354-01/16-14, kako slijedi: „Naručitelj je obvezan provjeriti ne samo postojanje pravne osnove već i, sukladno pozitivnim propisima, sadržajno preispitati osnovanost označavanja poslovne tajne i odlučiti o davanju na uvid ponude“.

Činjenica da je odabrana zajednica ponuditelja u ponudi dokaz tehničke i stručne sposobnosti označila kao tajan podatak nije sama po sebi nezakonita s obzirom da Zakon o javnoj nabavi to ne zabranjuje. Stoga je neosnovana tvrdnja žalitelja da ponuditelj u ponudi ne može dokazati tehničke i stručne sposobnosti označiti tajnima.

Utvrđeno je da je naručitelj povodom poziva i dostave pojašnjenja odabrane zajednice ponuditelja nije pravilno primijenio prihvaćeno pravno shvaćanje Državne komisije na konkretni postupak javne nabave. Naime, točno je da je naručitelj pozivajući se na pravno shvaćanje Državne komisije pozvao odabranu zajednicu ponuditelja da navede i dostavi dokumentaciju temeljem koje su podaci u ponudi označeni poslovnom tajnom, što je i dostavljeno (očitanje/Pravilnici). Međutim, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj dostavljeno pojašnjenje nije sadržajno ocjenjivao, odnosno nije ocjenjivao radi li se u konkretnom slučaju doista o podacima zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za gospodarske i ekonomske interese Društva.

S obzirom na to da je pozivom i dostavom pojašnjenja odabrane zajednice ponuditelja u svezi s podacima označenim poslovnom tajnom naručitelj utvrdio samo da pravna osnova za označavanje podataka u ponudi poslovnom tajnom postoji, dok osnovanost samih činjenica iz dostavljenog pojašnjenja sadržajno uopće nije preispitivao, ostaje nejasno na temelju čega je donio odluku o osnovanosti označavanja poslovne tajne i odlučio da žalitelj nema pravo na uvid podataka označenih poslovnom tajnom.

Ocjenjeno je, stoga, da je naručitelj prihvatio pojašnjenje u kojem se navodi pravna osnova na temelju koje je odabrana zajednica ponuditelja pojedine podatke u svojoj ponudi označila poslovnom tajnom, a bez da je sadržajno utvrdio je li se ista valjana. Opisanim postupanjem naručitelj nije osigurao dosljednu primjenu pravnog shvaćanja Državne komisije, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Kako naručitelj nije sadržajno preispitao postoji li valjana pravna osnova temeljem koje su podaci u ponudi odabrane zajednice ponuditelja označeni poslovnom tajnom, ovo državno tijelo

nije se po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 144. Zakona o javnoj nabavi upustilo u ocjenu valjanosti označenih dokumenata.

Žalitelj navodi da odluka o odabiru ne sadrži podatak o tome tko je u predmetnom postupku odabrani ponuditelj.

Uvidom u odluku o odabiru br. 4010-M-32/16 od 18. siječnja 2017. godine utvrđeno je da ista ne sadrži naziv gospodarskog subjekta čija je ponuda odabrana za sklapanje okvirnog sporazuma.

Člankom 97. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u odluci o odabiru javni naručitelj navodi naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma.

S obzirom na to da odluka o odabiru br. 4010-M-32/16 donijeta u predmetnom postupku 18. siječnja 2017. godine ne sadrži naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje okvirnog sporazuma, što je protivno gore citiranom članku Zakona, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Slijedom navedenog, pozivom na odredbu članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo poništava odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Insepo d.o.o. Zagreb i Narodne novine d.d. Zagreb je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi u žalbi postavila zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe u navedenim grupama. Budući je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSEDNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Zajednica ponuditelja
Narodne novine d.d. Zagreb
Savski gaj, XIII. put br. 6
Insepo d.o.o. Zagreb, Karamanov prilaz 2
3. Zajednica ponuditelja
Makromikro Grupa d.o.o.
Zagreb, Buzin, Bani 73 b
Stublić-Impex d.o.o.
Sesvetski Kraljevec, Dugoselska 16